



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-19193/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2015 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 06 февраля 2015 года

Судья Седьмого арбитражного апелляционного суда Бородулина И.И. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Г. [фамилия] с использованием средств аудиозаписи при участии:

от заявителя: К. [фамилия] по доверенности от [фамилия] (до [фамилия]), Т. [фамилия] по доверенности от [фамилия] (до [фамилия]),

от заинтересованного лица: без участия,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Новосибирский государственный академический театр оперы и балета» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16 ноября 2014 года по делу № А45-19193/2014 (судья Е.И. Булахова), рассмотренному в порядке упрощенного производства, по заявлению Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Новосибирский государственный академический театр оперы и

балета» (ОГРН 1025402487626, ИНН 5406014684, 630099, г. Новосибирск, пр-кт. Красный, 36)

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (ОГРН 1055406024794, ИНН 5406306550, 6301032, г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, 7А)

о признании незаконным постановления от 21.08.2014 № 14991063,

### У С Т А Н О В И Л:

Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Новосибирский государственный академический театр оперы и балета» (далее – Учреждение, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее - Управление, административный орган) о признании незаконным постановления от 21.08.2014 № 14991063 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением от 16.11.2014 Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Учреждение просит решение Арбитражного суда Новосибирской области отменить, удовлетворить апелляционную жалобу.

В обоснование доводов жалобы указывает, что при отсутствии требования о досрочном расторжении договора и возврате денежных средств, уплаченных за зрительские билеты, отсутствует состав административного правонарушения.

Ссылается на то, что рассмотрев заявление в порядке упрощенного производства, суд лишил заявителя возможности представить весь объем документов, подтверждающих расчет затрат.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

В представленном до начала судебного заседания отзыве Управление просит оставить обжалуемое решение арбитражного суда без изменения как соответствующее действующему законодательству, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы своей апелляционной жалобы, настаивали на ее удовлетворении.

Управление, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения дела (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатом направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ), не обеспечило явку своего представителя в судебное заседание суда апелляционной инстанции, представило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

В порядке части 1 статьи 266, частей 2, 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителя административного органа.

В судебном заседании представителями заявителя заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств.

Рассмотрев заявленное ходатайство, апелляционный суд отказал в его удовлетворении, поскольку в силу части 2 статьи 272.1 АПК РФ дополнительные доказательства по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, арбитражным судом апелляционной инстанции не принимаются, за исключением случаев, если в соответствии с положениями части 6.1 статьи 268 настоящего Кодекса арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дела по правилам,

установленным для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции. Основания для перехода к рассмотрению настоящего дела по правилам, установленным для рассмотрения дел в суде первой инстанции, отсутствуют.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителей Учреждения, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, в связи с жалобой гражданина на условия, включенные в Общие правила для посетителей при посещении Учреждения, ущемляющие права потребителя, должностным лицом Управления определением от 04.06.2014 возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования, по результатам которого 01.08.2014 составлен протокол по делу об административном правонарушении № 03/10875.

В ходе проведения административного расследования Управлением установлено следующее.

Учреждение 12.12.2013 заключило с гражданином Е. договор возмездного оказания услуг (далее договор), что подтверждается двумя билетами на спектакль «...» (№ 927477, № 927478).

При этом Приказом Учреждения от 14.10.2011 № 183... разработаны и утверждены Общие правила для зрителей при посещении Новосибирского государственного академического театра оперы и балета (далее – Общие правила). Учреждение включило в Общие правила, которые являются частью заключенного с гражданином договора, условия, ущемляющие установленные законом права потребителя, а именно: в пункте 3 Общих правил содержится условие о том «Что билеты, приобретённые на спектакли Учреждения, принимаются обратно, если они возвращаются более чем за 48 часов (2 суток) до даты показа спектакля, на

который они приобретены. Выплата стоимости возвращаемых билетов осуществляется в соответствии с Положением о возврате театральных билетов в Федеральном государственном бюджетном учреждении культуры «Новосибирский государственный академический театр оперы и балета», утверждённом Приказом от 10.10.2017 № 138/н (далее - Положение). В случае возврата билетов менее чем за 48 часов (2 суток) билеты театром не принимаются, стоимость билетов возврату не подлежит согласно вышеуказанному Положению». Согласно Положению «возврат билетов зрителями осуществляется через центральные театральные кассы: не позднее чем за 240 часов (10 суток) до начала Спектакля возвращается 100 % от стоимости билета; при принятии билетов на возврат менее чем за 240 часов (10 суток), но более чем за 120 часов (5 суток) до начала Спектакля возвращается 75 % стоимости билетов; при принятии билетов на возврат менее чем 120 часов (5 суток), но более чем за 48 часов (2 суток) до начала Спектакля возвращается 50 % стоимости билетов. В случае возврата билетов менее чем за 48 часов (2 суток) до начала спектакля, театр билеты не принимает, стоимость билетов не возвращает».

Управление пришло к выводу об ущемлении прав потребителя условием пункта 3 Общих правил, что является нарушением статьи 32 Федерального закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Усмотрев в действиях Учреждения признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, Управлением составлен протокол об административном правонарушении от 01.08.2014 № 03/10875.

21.08.2014 в отношении Учреждения должностным лицом Управления вынесено постановление №14991061 о привлечении заявителя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Учреждение обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с настоящим требованием.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях Учреждения состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Выводы суда первой инстанции являются правильными, основанными на материалах дела и нормах действующего законодательства.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности,

возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Под составом административного правонарушения подразумевается совокупность субъективных и объективных признаков - как элементов состава, в число которых входит наделенный административно-процессуальной правоспособностью субъект правонарушения, а также субъективная сторона правонарушения, которая определяется виновным поведением субъекта правонарушения.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Объектом данного административного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе заключения потребителем договора купли-продажи, выполнения работ или оказания услуг. Данное правонарушение посягает на установленные законом права, законные интересы и гарантии прав потребителей.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в действиях, нарушающих нормы законодательства об условиях и порядке заключения договоров, нормы, запрещающие включать в договоры условия, ущемляющие права потребителя.

Состав административного правонарушения считается оконченным с момента заключения договора на условиях, ущемляющих установленные законом права потребителей.

В силу абзаца 1 преамбулы Закона о защите прав потребителей, настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем в соответствии с абзацем 3 преамбулы Закона о защите прав потребителей является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие потребителям услуги по возмездному договору, является исполнителем (абзац 5 преамбулы Закона о защите прав потребителей).

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктом 1 статьи 1 Закона о защите прав потребителей, отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в

соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу пункта 4 статьи 421, пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Следовательно, ущемляющими признаются те условия договора, которые ограничивают права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

В соответствии со статьей 32 Закона о защите прав потребителей, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно пункту 4 Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.1997 № 1025 договор об оказании услуги (выполнении работы) оформляется в письменной форме (квитанция, иной документ) и должен содержать, в том числе, следующие сведения: фирменное наименование (наименование) и местонахождение (юридический адрес) организации-исполнителя (для индивидуального

предпринимателя - фамилия, имя, отчество, сведения о государственной регистрации); вид услуги (работы); цена услуги (работы); точное наименование, описание и цена материалов (вещи), если услуга (работа) выполняется из материалов исполнителя или из материалов (с вещью) потребителя, даты приема и исполнения заказа.

Таким образом, в соответствии с пунктом 4 правил бытового обслуживания договор оказания услуг может оформляться также путем выдачи билета. Условия договора между потребителем и обществом содержатся в билете и вышеуказанных правилах.

Исходя из системного толкования пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 32 Закона о защите прав потребителей, пункта 13 Постановления Правительства Российской Федерации от 15.08.1997 № 1025 «Об утверждении правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации» заказчик (потребитель) вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг (выполнения работ) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что условие, при котором потребитель при отказе от посещения мероприятия вправе получить часть стоимости приобретенного билета за удержанием расходов, размер которых зависит исключительно от периода между днём сдачи билета и днём проведения мероприятия, является нарушением прав потребителей.

Уменьшение подлежащей возврату суммы законодатель связывает только с фактически понесенными расходами. При этом такие расходы должны быть подтверждены в каждом конкретном случае.

Как установлено судом первой инстанции, Учреждение представило расчёт фактически понесенных расходов, связанных с исполнением обязательств по договору с потребителем (исх. № 657),

согласно которому утверждено и введено в действие Положение о возврате театральных билетов утв. Приказом от 14.10.2011

Однако данный расчет представлен во исполнение определения от 03.07.2014 № 03/12763 о продлении срока проведения административного расследования по делу об административном правонарушении, спустя более чем 3 года после утверждения Положения о возврате театральных билетов утв. Приказом от 14.10.2011, и не содержит расчета фактически понесенных расходов исполнителя, связанных с исполнением обязательств по конкретному договору с конкретным потребителем, как того требует статья 32 Закона о защите прав потребителей, пункт 2 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации. Положение имеет усредненные показатели, поскольку утверждено для всех спектаклей, для всех потребителей, вне зависимости от стоимости билета и места в зале.

Кроме того, в своих расчетах Учреждение указывает, что имеет место быть процент вероятности реализации билетов на спектакль: «более чем 240 часов (10 суток) - 100%, от 120 до 240 часов (от 5 до 10 суток) - 75 %, от 48 до 120 часов (от 2 до 5 суток) - 50 %, менее чем 48 часов (2 суток) - 5 %».

Таким образом, есть вероятность продажи билетов в любое время до начала спектакля. Фактически понесенные расходы по конкретному договору с потребителем можно рассчитать только после начала спектакля.

Кроме того, в ходе административного расследования установлено, что приказом от 14.03.2014 Учреждением утверждены и введены в действие новые Общие правила для зрителей при посещении Новосибирского государственного академического театра оперы и балета. Пункт 5 новых Общих Правил содержит аналогичное условие, что и в Общих правилах от 14.10.2011 (которые действовали в момент заключения договора с гражданином).

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает правомерным вывод суда первой инстанции о наличии в действиях общества события правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о невозможности соблюдения обязательных требований действующего законодательства, Учреждением не представлено, что свидетельствует о наличии его вины в совершенном правонарушении.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны Управления не установлено.

Учреждение привлечено к ответственности в пределах срока, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Согласно подпунктам «а» и «в» пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», основанием для проведения внеплановой проверки является: поступление в органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля обращений и заявлений граждан, в том числе

индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о возникновении угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, о нарушении прав потребителей (в случае обращения граждан, права которых нарушены).

В рассматриваемом случае основанием для проведения внеплановой выездной проверки послужило обращения гражданина, содержащее сведения об ущемлении прав потребителей.

Довод общества на необоснованное рассмотрение настоящего дела в порядке упрощенного производства подлежит отклонению.

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде административного штрафа, размер которого не превышает сто тысяч рублей.

Поскольку заявителем оспаривается постановление, которым лицу назначен штраф в размере 10 000 рублей, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что дело подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Довод подателя апелляционной жалобы о нарушении судом порядка рассмотрения дела со ссылкой на то, что рассмотрев заявление в порядке упрощенного производства, суд лишил заявителя возможности представить весь объем документов подтверждающий расчет затрат, подлежит отклонению как несостоятельный, основанный на неверном толковании норм процессуального права.

Определением от 22.09.2014 года заявление принято в порядке упрощенного производства, установлен срок для представления дополнительных документов содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции. Вместе с тем, своим правом не представление дополнительных доказательств заявитель не воспользовался.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, фактически повторяют доводы, приведенные ответчиком в обоснование своей позиции при рассмотрении дела судом первой инстанции. Доводов, основанных на доказательственной базе, позволяющих сделать вывод о неправомерности принятого судебного акта апелляционная инстанция не усматривает.

Суд апелляционной инстанции считает, что в данном случае подателем жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16 ноября 2014 года по делу № А45-19193/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Новосибирский государственный академический театр оперы и балета» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья:

И.И. Бородулина