

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: [17aas.info@arbitr.ru](mailto:17aas.info@arbitr.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-667/2020-АКу

г. Пермь  
03 марта 2020 года

Дело № А60-58541/2019

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Риб Л.Х., рассмотрев в порядке упрощенного производства, без вызова сторон, апелляционную жалобу заявителя общества с ограниченной ответственностью "Элемент-Трейд" на решение Арбитражного суда Свердловской области от 13 декабря 2019 года по делу № А60-58541/2019, принятое судьей Бушуевой Е.В. в порядке упрощенного производства, по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Элемент - рейд" (ИНН 6674121179, ОГРН 1036605217252) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (ИНН 5406306550, ОГРН 1055406024794) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении, установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Элемент - рейд" (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, административный орган, Управление) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 19990658 от 19.09.2019, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.12.2019, принятым в порядке упрощенного производства, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, общество обжаловало решение суда в апелляционном порядке, в жалобе просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Код доступа к материалам дела:  
Дело.Код доступа к материалам дела



В апелляционной жалобе изложены доводы о том, в нарушение части 3 статьи 26.2 КоАП РФ в рамках дела об административном правонарушении административным органом допущено использование доказательств, полученных с нарушением закона. Таким доказательством, по мнению апеллянта, является письмо Департамента земельных и имущественных отношений Мэрии города Новосибирска с указанием расстояния от торговых объектов до образовательных учреждений, которое, с учетом даты его изготовления, не было получено в ходе проведения внеплановой проверки. Таким образом, надлежащие документы, в котором указано расстояние от торгового объекта до образовательного учреждения, в материалах административного дела отсутствуют.

В пределах сроков, установленных определением о принятии апелляционной жалобы к производству от 24.01.2020 (до 17.02.2020), заявитель представил отзыв с возражениями на доводы жалобы, просит решение суда оставить без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со статьями 266, 272, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная жалоба рассмотрена без проведения судебного заседания, без вызова лиц, участвующих в деле, после срока, установленного определением суда о принятии апелляционной жалобы к производству для представления отзыва на апелляционную жалобу (17.02.2020).

Как следует из материалов дела, в связи с поступившими обращениями гражданина от 29.05.2019 № 3873 о фактах возникновения угрозы причинения вреда здоровью граждан в связи с нарушением требований Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака», на основании распоряжения от 15.07.2019 № 2266 проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «Элемент-Трейд» в магазине «Монетка» по адресу: Новосибирск, ул. Каменская, д. 32.

Управлением в ходе проверки установлено, что ООО «Элемент-Трейд» допущена реализация табачных изделий в помещении магазина по адресу: г. Новосибирск, ул. Каменская, д. 32, на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг: до границ земельного участка, занимаемого ГБПОУ «Новосибирское государственное хореографическое училище», расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Каменская, д. 36, что является нарушением пункта 2 части 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ.

Факт реализации обществом табачных изделий (сигарет Винстон Икс Стайл в количестве 1 пачки по цене 123 рублей) в магазине "Монетка" по вышеуказанному адресу подтверждается чеком от 20.05.2019.

Согласно информации, полученной из Департамента земельных и



имущественных отношений мэрии города Новосибирска Управление по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска от 02.02.2018 № 31/17/01146 и инженерно-топографического плана расположения торгового объекта (ООО «Элемент-Трейд»), расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Каменская, д. 32, до границ земельного участка с кадастровым номером 54:35:101400:43, занимаемого образовательным учреждением - ГБПОУ «Новосибирское государственное хореографическое училище» по адресу г. Новосибирск, ул. Каменская, д. 36, составляет 20 метров.

По факту установленного нарушения Управлением Роспотребнадзора в отношении ООО "Элемент-Трейд" составлен протокол об административном правонарушении от 14.08.2019; по результатам рассмотрения административного дела 19.09.2019 вынесено постановление № 19990658 о привлечении ООО "Элемент-Трейд" к административной ответственности по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 50000 руб.

Не согласившись с привлечением к административной ответственности, общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

При разрешении спора суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности в действиях заявителя состава вмененного административного правонарушения и отказал в удовлетворении требований.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве на жалобу, суд апелляционной инстанции оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы не установил.

В соответствии с частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

С объективной стороны правонарушение заключается в нарушении законодательства в указанной сфере, совершаемом путем как действия, так и бездействия.

Субъектом правонарушения выступает лицо, на которое возложена обязанность по соблюдению требований законодательства в сфере охраны здоровья граждан.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (далее - Федеральный закон № 15-ФЗ) регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего



табачного дыма и последствий потребления табака. В соответствии со статьей 3 указанного Закона законодательство Российской Федерации об ограничении курения табака состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Пунктом 2 части 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

В соответствии с пунктом 18 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" образовательной организацией является некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от любой точки границы территории образовательных учреждений. Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения.

Факт реализации ООО "Элемент-Трейд" табачной продукции на расстоянии менее чем сто метров от образовательного учреждения - ГБПОУ «Новосибирское государственное хореографическое училище» подтверждается материалами проверки, в том числе чеком, приложенным заявителем жалобы, на основании которой начата проверка.

С учетом изложенного, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о доказанности в действиях общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Доказательств опровергающих установленные административным органом обстоятельства заявителем не представлено.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их



соблюдению.

Вина ООО "Элемент-Трейд" в совершении правонарушения установлена административным органом в ходе производства по делу об административном правонарушении, соответствующие выводы отражены в оспариваемом постановлении о привлечении к административной ответственности.

Доказательств принятия юридическим лицом всех зависящих от него мер по соблюдению установленных требований, а также доказательств объективной невозможности исполнения требований действующего законодательства, материалы дела не содержат.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Постановление о привлечении к административной ответственности вынесено в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности. Наказание назначено в минимальном размере санкции части 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

С учетом конкретных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности правонарушения, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 КоАП РФ. Исключительность ситуации, в которой было совершено правонарушение, из материалов дела не усматривается.

С учетом отягчающих ответственность обстоятельств (повторное совершение однородного правонарушения) штраф определен в размере – 50000 рублей, в пределах санкции части 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Оснований для применения положения ст. 4.1.1 КоАП РФ и замены штрафа на предупреждение также не имеется.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отклоняются по следующим основаниям.

В силу части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

На основании части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

В силу части 1 статьи 26.7 КоАП РФ документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном



правонарушении.

Письмо о предоставлении информации от 02.02.2018 № 31/17/01146 получено не в рамках производства по делу об административном правонарушении, согласно ст. 26.2, 26.7 КоАП РФ является иным документом (одним из доказательств), на основании которых устанавливаются фактические данные по делу об административном правонарушении.

Таким образом, оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд первой инстанции правильно отказал в удовлетворении требований заявителя.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих в соответствии с положениями статьи 270 АПК РФ отмену или изменение решения суда первой инстанции, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 13 декабря 2019 года по делу № А60-58541/2019, принятое в порядке упрощенного производства, оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Элемент-Трейд" – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Судья

Л.Х. Риб

