

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«15» февраля 2023 г. г. Новосибирск

Железнодорожный районный суд г. Новосибирска в составе:  
председательствующего судьи Шумяцкой Л.Р.,  
при секретаре Плужникове А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску ФИО1 к Управлению Роспотребнадзора по Новосибирской области о признании бездействия незаконным, обязанности предоставить документы,

у с т а н о в и л :

ФИО1 обратилась в суд с административным иском к Управлению Роспотребнадзора по Новосибирской области о признании бездействия незаконным, обязанности предоставить документы.

В обоснование административного иска указано, что она фактически проживает в квартире, расположенной в многоквартирном жилом доме по адресу: \*\*\*. В ее квартире три комнаты, две из которых находятся в границах многоквартирного дома, а одна – выходит в пристройку к многоквартирному дому.

Указанную пристройку к многоквартирному дому занимает филиал Ветеринарной клиники \*\*\*, в котором был размещен рентгенографический комплекс.

По мнению административного истца, указанный рентгенографический комплекс размещен в филиале Ветеринарной клиники \*\*\* с нарушением СП 2.6.1 2612-10 «Основные санитарные правила обеспечения радиационной безопасности», пункта 3.1 СанПиН 2.6.1 1192-03, поскольку расположен в помещении клиники, которое является смежным по горизонтали с одной из комнат ее квартиры.

25 декабря 2021 г. супруг ФИО1 ФИО2. обратился к директору клиники \*\*\* с просьбой предоставить для ознакомления документы на рентгенографический комплекс, перечисленные в п. 3.31 СанПиН 2.\*\*\*-03, которые должны иметься в распоряжении каждого субъекта, являющегося владельцем источника ионизирующего излучения, однако показать указанные документы ему отказали.

Полагая, что размещение рентгенографического комплекса в филиале Ветеринарной клиники \*\*\* нарушает ее права и законные интересы, ФИО1. \*\*\*\* обратилась в Отдел полиции \*\* «Заельцовский» УМВД России по г. Новосибирску с заявлением, в котором просила провести осмотр филиала Ветеринарной клиники \*\*\*, составить акт осмотра, зафиксировать установленный рентгенографический комплекс, проверить наличие документов на рентгенографический комплекс, направить материал проверки в Роспотребнадзор для принятия решений, отнесенных к его компетенции.

\*\*\*\* ФИО1. получила уведомление о том, что отделом полиции собран материал проверки по ее обращению, который перенаправлен для принятия решения в Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области.

Начиная с \*\*\*\* ФИО1. предпринимала попытки ознакомления с материалом проверки, поступившим из отдела полиции. С указанным материалом удалось ознакомиться только \*\*\*\*

После ознакомления с материалом проверки административный истец обнаружила, что на Управлением Роспотребнадзора по Новосибирской области сделан вывод о правомерности размещения в филиале Ветеринарной клиники \*\*\* рентгенографического комплекса со ссылкой на экспертное заключение \*\* ВД от \*\*\*\* ФМБА ФГБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии \*\* Федерального медико-биологического агентства». Между тем в представленном материале не было представлено ни одного из документов, наличие которых она просила проверить. В ответе Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области были приведены недостоверные сведения относительно расположения ее квартиры и помещения клиники, в котором находится рентгенографический комплекс.

По результатам ознакомления с материалов проверки ФИО1. написала жалобу в связи с предоставлением ей заведомо ложной информации.

\*\*\*\* ФИО1. получила из Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области уведомление о том, что была проведена внеплановая проверка филиала Ветеринарной клиники \*\*\*, по результатам которой ООО \*\*\* была выдана лицензия. При этом с документами, наличие которых она просила проверить, ее так и не ознакомили.

Административный истец полагает, что Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области не предоставило ей достоверную информацию о наличии в филиале

клиники \*\*\* рентгенографического комплекса, а также об основаниях его функционирования.

На основании изложенного ФИО1 просила суда обязать Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области предоставить документы и материалы, на основании которых установлен и функционирует рентгенографический комплекс в филиале клиники \*\*\*, расположенном по адресу: \*\*\*.

В судебном заседании административный истец ФИО1 требования, изложенные в административном исковом заявлении, поддержала в полном объеме.

Представители административного ответчика Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области ФИО3 и ФИО4 в судебном заседании не признали требования, изложенные в административном исковом заявлении, по основаниям, изложенным в письменных возражениях на административное исковое заявление.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Как предусмотрено частью 1 статьи 4 КАС РФ, каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Суды в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих (пункт 2 части 1 статьи 1 КАС РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 62 КАС РФ лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

В части 2 той же статьи закреплено, что обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений. По таким административным делам административный истец, прокурор, органы, организации и граждане, обратившиеся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц, не обязаны доказывать незаконность оспариваемых ими нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия), но обязаны: 1) указывать, каким нормативным правовым актам, по их мнению, противоречат данные акты, решения, действия (бездействие); 2) подтверждать сведения о том, что оспариваемым нормативным правовым актом, актом, содержащим разъяснения законодательства и обладающим нормативными свойствами, решением, действием (бездействием) нарушены или могут быть нарушены права, свободы и законные интересы административного истца или неопределенного круга лиц либо возникла реальная угроза их нарушения; 3) подтверждать иные факты, на которые административный истец, прокурор, органы, организации и граждане ссылаются как на основания своих требований.

Порядок оспаривания решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, в том числе судебного пристава-исполнителя, устанавливается главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

В административном исковом заявлении о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, должны быть указаны, в том числе сведения о правах, свободах и законных интересах административного истца, которые, по его мнению, нарушаются оспариваемым решением, действием (бездействием), а в случае подачи заявления прокурором или указанными в статье 40 КАС РФ лицами - о правах, свободах и законных интересах иных лиц (п. 6 ч. 2 ст. 220 КАС РФ).

Суд также вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, если оспариваемое решение отменено или пересмотрено и перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца (п. 2 ст. 225 КАС РФ).

Исходя из правового смысла приведенных норм права административный истец вправе обратиться в суд с административным иском о признании действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления или их должностных лиц. При этом на административного истца возлагается обязанность доказать, что такие действие (бездействие) нарушают его права и законные интересы. На административного ответчика возлагается обязанность доказать, что его действия (бездействие) соответствуют требованиям закона.

Из материалов административного дела следует, что ФИО1 проживает в квартире, расположенной по адресу: \*\*\*.

Согласно представленному административным истцом техническому паспорту, выданному Новосибирским центром инвентаризации и технического учета Восточно-Сибирского филиала АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по состоянию на \*\*\*, \*\*\* многоквартирном доме по адресу: \*\*\*, кадастровый \*\* расположена на первом этаже многоквартирного дома, имеет общую площадь 47 кв.м., в том числе жилую 27,1 кв.м.

Из пояснений ФИО1 данных в судебном заседании, следует, все квартиры в доме, расположенные выше, являются трехкомнатными. Ее квартира также фактически состоит из трех комнат, две из которых находятся в границах девятиэтажной части многоквартирного дома, а одна – в границах одноэтажной пристройки к девятиэтажной части многоквартирного дома.

Согласно представленному административным истцом ответу ППК «Роскадастр» от \*\*\*\* \*\*\*, расположенная в многоквартирном доме по адресу: \*\*\*, является смежной к нежилому помещению с кадастровым номером \*\*. Данное нежилое помещение является встроенно-пристроенным, т.е. располагается в габаритах девятиэтажной части многоквартирного дома и одноэтажной пристройки к нему.

Согласно сведениям из ЕГРН, имеющимся в материале, сформированном в связи с подачей заявления о переоформлении лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения, собственником нежилого помещения с кадастровым номером \*\* является ФИО5. Нежилое помещение находится в аренде у ООО \*\*\* на основании договора \*\* от \*\*\*\*

Как утверждает административный истец и не оспаривает административный ответчик, ООО \*\*\* является ветеринарной клиникой и оказывает ветеринарные услуги.

\*\*\*\* ФИО1 к участковому уполномоченному Отдела полиции \*\* «Заельцовский» УМВД России по г. Новосибирску с заявлением (жалобой). Заявление было зарегистрировано в КУСП за номером 30400.

В заявлении была изложена просьба провести осмотр филиала Ветеринарной клиники \*\*\*, составить акт осмотра, зафиксировать установленный рентгенографический комплекс, проверить наличие документов на рентгенографический комплекс, направить материал проверки в Роспотребнадзор для принятия решений, отнесенных к его компетенции.

Постановлением УУП ОУУП и ПДН отдела полиции \*\* «Заельцовский» УМВД России по \*\*\* от \*\*\*\* материал КУСП \*\* от \*\*\*\* был направлен в отдел защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по \*\*\* для принятия решения в пределах компетенции управления, о чем было сообщено ФИО1 в письменном уведомлении.

\*\*\*\* в Управление роспотребнадзора по \*\*\* поступило заявление директора ООО \*\*\* ФИО5 о переоформлении лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения в связи с необходимостью добавления адреса осуществления деятельности, не указанного в лицензии (\*\*\*\*).

\*\*\*\* заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по \*\*\* было издано распоряжение \*\* о проведении в отношении ООО \*\*\* в связи с поступившим заявлением с целью обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, Срок проведения проверки – 2 рабочих дня (с 23 по \*\*\*\*).

В период с 23 по \*\*\*\* ведущим специалистом-экспертом отдела надзора по гигиене труда, коммунальной гигиене Управления Роспотребнадзора по \*\*\* ФИО6 была проведена проверка ООО \*\*\* на основании распоряжения от \*\*\*\* По результатам проверки составлен акт проверки \*\* от \*\*\*\*

\*\*\*\* в Управление Роспотребнадзора по \*\*\* поступил материал проверки из Отдела полиции \*\* «Заельцовский» (КУСП \*\*), который был зарегистрирован за номером \*\* (вх. \*\*).

\*\*\*\* на обращение ФИО1, поступившее из УМВД России по г. Новосибирску, был дан ответ \*\*, в соответствии с которым размещение в ООО \*\*\* рентгеновского кабинета соответствует санитарным правилам СП 2.6.1.26121-10 «Основные санитарные правила обеспечения радиационной безопасности (ОСПОРБ-99/2010)».

\*\*\*\* руководителем Управления Роспотребнадзора по \*\*\* был издан приказ \*\*-П-2022 о переоформлении ООО \*\*\* лицензии на осуществление деятельности в области источников ионизирующего излучения.

\*\*\*\* ФИО1 обратилась в Управление Роспотребнадзора по \*\*\* с заявлением, в котором просила предоставить возможность ознакомиться с материалом \*\* от \*\*\*\*

\*\*\*\* ФИО1 была ознакомлена с указанным материалом, что подтверждается соответствующей отметкой на заявлении.

\*\*\*\* ФИО1 обратилась в Управления Роспотребнадзора по \*\*\* с жалобой, в которой указала, что в ответе \*\* от \*\*\*\* приведены не соответствующие действительности сведения о размещении рентген-кабинета, просила привлечь должностных лиц, подготовивших ответ, к ответственности.

\*\*\*\* ФИО1 был дан дополнительный ответ к заявлению в связи с поступлением жалобы \*\*. \*\* в котором указано, что при подготовке ответа от \*\*\*\* были допущены технические ошибки, а именно, ошибочно указано, что рентген-кабинет располагается в подполье, в то время как согласно экспертному заключению \*\* ВД от \*\*\*\* подполье располагается под рентгеновским кабинетом, а также ошибочно указан адрес объекта.

Из административного искового заявления ФИО1 следует, что бездействие Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области административный истец связывает с тем, что при проведении проверки по ее заявлению от \*\*\*\* у ООО \*\*\* не были истребованы документы, перечисленные в п. 3.31 СанПиН 2.\*\*\*\*-03, и она не была ознакомлена с данными документами.

С данными доводами ФИО1 нельзя согласиться исходя из следующего.

Порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами определяется Федеральным законом от 02 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

В соответствии с частью 2 статьи 1 указанного закона установленный настоящим Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

В силу частей 1, 2 статьи 2 указанного Федерального закона граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы,

органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Граждане реализуют право на обращение свободно и добровольно. Осуществление гражданами права на обращение не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно части 1 статьи 9 Федеральным законом от 02 мая 2006 г. № 59-ФЗ обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

В соответствии с пунктом 5.12 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденным постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 322, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека осуществляет в соответствии с законодательством Российской Федерации организует прием граждан, обеспечивает своевременное и полное рассмотрение обращений граждан, принимает по ним решения и направляет заявителям ответы в установленный законодательством Российской Федерации срок.

Таким образом, рассмотрение обращений граждан входит в компетенцию Роспотребнадзора и его территориальных органов.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 02 мая 2006 г. № 59-ФЗ государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо: 1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; 2) запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; 3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; 4) дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона; 5) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

В силу статьи 5 Федерального закона от 02 мая 2006 г. № 59-ФЗ при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право, в том числе: знакомиться с документами и материалами, касающимися рассмотрения обращения, если это не затрагивает права, свободы и законные интересы других лиц и если в указанных документах и материалах не содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну; получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона, а в случае, предусмотренном частью 5.1 статьи 11 настоящего Федерального закона, на основании обращения с просьбой о его предоставлении, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Порядок рассмотрения обращений граждан Роспотребнадзором и его территориальными органами определяется Инструкцией о порядке рассмотрения обращений граждан и объединений граждан, в том числе юридических лиц, приема граждан в Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденной приказом Роспотребнадзора от 20 января 2014 г. № 28

Из приведенных нормативных положений в их системном толковании следует, что, гарантируя реализацию конституционного права гражданина на обращение в органы государственной власти и органы местного самоуправления, названный Федеральный закон обязывает государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечить объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, а также дать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов (пункт 3 статьи 5, пункты 1 и 4 части 1 статьи 10), на что неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (постановление от 18 июля 2012 года № 19-П; определения от 21 мая 2015 года № 1163-О, от 29 сентября 2015 года № 2310-О, от 25 мая 2017 года № 1009-О, от 20 июля 2021 года № 1641-О и др.).

При этом исполнение данных обязанностей, в том числе в части того, дан ли ответ гражданину по существу поставленных им в обращении вопросов, может быть подвергнуто судебному контролю по жалобе самого гражданина на принятое по его обращению решение или на действие (бездействие) в связи с его рассмотрением.

Как следует из материалов административного дела, содержание обращения ФИО1, первоначально поданное в Отдел полиции № 3 «Заельцовский», по существу сводилось к проверке законности установки рентгенографического комплекса в филиале Ветеринарной клиники \*\*\*.

Ответ на обращение ФИО1 от \*\*\*\* был дан после проведения в отношении ООО \*\*\* внеплановой выездной проверки в связи с поступлением от общества заявления о переоформлении лицензии, в ходе которой было установлено наличие в ООО \*\*\* рентгенкабинета и рентгенаппарата, а также исследованы документы, на основании которых действует рентгенографический комплекс, в том числе: документы юридического лица ООО \*\*\*, документы, подтверждающие приобретение рентгенаппарата (товарная накладная от \*\*\*\*, платежное поручение от \*\*\*\*) технический паспорт на рентгеновский аппарат, документы, подтверждающие прохождение персоналом ветеринарной клиники обучения в области радиационной безопасности и проведения рентгенологических исследований, журнал о прохождении инструктажа по радиационной безопасности, а также экспертное заключение \*\* ВД, выданное ФГБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии \*\*» Федерального медико-биологического агентства.

Из ответа от \*\*\*\* следует, что ФИО1 было указано на то, что размещение рентгенкабинета в ООО \*\*\* не противоречит действующему законодательству, т.е. ответ на заявление был дан по существу.

В заявлении об ознакомлении ФИО1 просила ознакомить ее с материалом \*\*. С данным материалом она была ознакомлена, в том числе с ответом от \*\*\*\*

Оснований полагать, что в ответе содержались заведомо ложные сведения, не имеется, так как в ответе содержались технические ошибки, которые были устранены административным ответчиком путем дачи дополнительного ответа по существу обращения.

То обстоятельство, что Управлением Роспотребнадзора по Новосибирской области не были истребованы документы, перечисленные п. 3.31 СанПиН 2.6.1.1192-03, само по себе не свидетельствует о наличии бездействия со стороны административного ответчика.

Исходя из правого смысла ст. 10 Федерального закона от 02 мая 2006 г. № 59-ФЗ истребование документов является правом органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, которое лицо, рассматривающее обращение, реализует в зависимости от того, имеется ли соответствующая необходимость для проверки доводов, изложенных в обращении. Перечень документов, необходимых для рассмотрения обращений, определяется должностным лицом самостоятельно с учетом предмета обращения и требований действующего законодательства.

На момент подготовки обращения в распоряжении Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области имелся материал проверки по заявлению ООО \*\*\* о переоформлении лицензии и экспертное заключение, которое было выдано, в том числе, на основании документов, перечисленных в п. 3.31 СанПиН 2.6.1.1192-03, в силу чего необходимости в истребовании документов, указанных административным истцом, не усматривается.

Принимая во внимание, в распоряжении административного ответчика имеются только те материалы, которые были собраны в ходе рассмотрения доводов обращения, с которыми ФИО1 не лишена возможности ознакомиться, при этом обязанность истребовать документы, указанные административным истцом, у административного ответчика не возникла ввиду отсутствия соответствующей необходимости, оснований для понуждения Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области к предоставлению документов не имеется.

Кроме того, суд полагает возможным отметить, что административным истцом избран неверный способ защиты права, поскольку обязанность располагать документами, перечисленными в пункте 3.31 СанПиН 2.6.1.1192-03, возлагается на лицо, являющееся владельцем источника ионизирующего излучения, т.е. на ООО \*\*\*.

Таким образом, оснований для удовлетворения административного иска ФИО1 не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 175-180 КАС РФ,

р е ш и л :

Исковые требования ФИО1 к Управлению Роспотребнадзора по Новосибирской области о признании бездействия незаконным, обязанности предоставить документы оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд через Железнодорожный районный суд г. Новосибирска в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья (подпись)

Л.Р. Шумяцкая

Решение изготовлено в окончательной форме 03 марта 2023 г.