



Арбитражный Суд Новосибирской области
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

15 декабря 2016 года

Дело №А45-21428/2016

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2016 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе:

судьи Векшенкова Д.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рузаевой М.М.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сила спорта» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Новосибирской области

о признании постановления по делу от 18.02.2016 незаконным,

при участии представителей сторон

заявителя – Мартынова А.Е., доверенность от 09.11.2016.

административного органа – Демидкиной Е.В., доверенность

Чернышовой И.Д., доверенность

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Сила спорта» (далее- заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Новосибирской области (далее- административный орган, управление) о признании постановления по делу об административном правонарушении № от 18.02.2016 незаконным.

Основаниями для признания указанного постановления незаконным, по мнению заявителя, являются: 1) не были извещены о времени и месте составления протокола об

административном правонарушении и рассмотрения дела, 2) отсутствуют событие и состав административного правонарушения.

В дополнении к жалобе от 13.12.2016 общество просит заменить административный штраф на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее- КоАП РФ).

Административный орган в отзыве полагает в удовлетворении заявления отказать в связи с тем, что общество извещалось о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела, имеющиеся доказательства указывают на наличие в действиях заявителя состава административного правонарушения.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 13 часов 15 минут 29 мая 2013 года, после которого судебное заседание было продолжено.

Заслушав представителей заявителя и административного органа, исследовав материалы дела, арбитражный суд находит заявление, не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с частями 4, 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ) по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или

юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Часть 1 статьи 14.8 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение прав потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

Объектом правонарушения являются имущественные отношения, урегулированные действующим законодательством о защите прав потребителей при осуществлении торговли, выполнении работ и оказании услуг.

Объективную сторону данного административного правонарушения образуют действия или бездействие изготовителя, исполнителя, продавца, направленные на уклонение от исполнения или ненадлежащее исполнение обязанностей по предоставлению потребителю необходимой и достоверной информации; нарушение требований, касающихся способов доведения информации до сведения потребителя.

Правоотношения, возникающие между потребителями и продавцами (изготовителями и исполнителями) при продаже товаров (услуг), регулируются Законом о защите прав потребителей.

В силу абзаца 1 преамбулы Закона о защите прав потребителей, настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем, в соответствии с абзацем 3 преамбулы Закона о защите прав потребителей, является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Организация независимо от ее

организационно-правовой формы, а также индивидуальный исполнитель, выполняющие работы или оказывающие потребителям услуги по возмездному договору, является исполнителем (абзац 5 преамбулы Закона о защите прав потребителей).

Статьей 8 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Указанная в пункте 1 настоящей статьи информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 25 февраля 2015 года в торговом помещении (магазине) общества по адресу: г. Новосибирск, ул. Вокзальная магистраль, 10/1, осуществлялась продажа спортивного питания: «Mutipower», объемом 2250 г, 24 банки; «Mutipower», объемом 900 г, 41 банка; «Mutipower» ВСАА», объемом 400 г, 33 банки; «BSN», объемом 2, 64 кг, 6 банок; «MusdephRM», объемом 2, 27 кг, 1 банка; «MusdephRM», объемом 900 г, 12 банок; «Universsl»- Crestive, объемом 500 г, 9 банок; «Universsl»- Crestive, объемом 300 г, 9 банок; «Opium Nutrition», объемом 900 г, 17 банок; «Maxler – L – Grnitine», объемом 1 л, 7 банок; «Maxler – L – Grnitine», объемом 0, 5 л, 8 банок; «МНР ВСАА», 6 банок, без информации о товарах, обеспечивающей возможность их правильного выбора, которая должна содержать, в том числе информацию об обязательном подтверждении соответствия товаров, правила и условия эффективного и безопасного использования товаров на русском языке, что нарушает права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемых товарах.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении №4002 от 14.09.2015, рапортами от 25.02.2015 и 27.02.2015, протоколом осмотра помещений от 25.02.2015, вступившим в законную силу постановлением мирового судьи 1-го судебного участка Дзержинского судебного района г. Новосибирска от 19.10.2016 по делу №5-330/2016-1.

Как следует из письменных объяснений продавца Прищепина К.В. от 25.02.2015, данных при проведении осмотра помещений и контрольной закупки, на проданном спортивном питании аннотации на русском языке нет, данный товар присутствует в продаже.

Из письменных объяснений Мартынова А.Е. от 27.02.2015 усматривается, общество занимается розничной реализацией товаров спортивного питания, к реализуемым товарам импортеры присылают одновременно с товаром аннотации на русском языке в виде стикеров, данные аннотации обязаны наносить импортеры на продаваемую продукцию на территории Российской Федерации.

При таких обстоятельствах арбитражный суд полагает, что административным органом доказано, что действия общества образуют объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 года №10 предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В пункте 16.1 постановления от 20.11.2008 года №60 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у

соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Общество не представило доказательств, подтверждающих отсутствие объективной возможности для соблюдения вышеуказанных требований законодательства и своевременное принятие им мер по устранению нарушений.

При таких обстоятельствах вина общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является установленной.

Исключительные обстоятельства, свидетельствующие о наличии, по настоящему делу, предусмотренных статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признаков малозначительности совершенного административного правонарушения, арбитражным судом не установлены.

Как следует из материалов дела, заявитель зарегистрирован по адресу: г. Новосибирск, ул. Фрунзе, 230, оф. 7, управление извещало по указанному адресу общество о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, что подтверждается уведомлениями от 07.05.2015 №03/9457, от 08.06.2015 №03/12515, от 07.07.2015 №03/14825, во всех случаях заявитель уведомления не получал и почтовая корреспонденция возвращалась за истечением срока хранения, также общество извещалось о времени и месте рассмотрения дела, уведомления от 14.09.2015 №03/21031, от 25.09.2015 №03/21613, от 29.10.2015 №03/30117, от 26.11.2015 №03/32763 не получены заявителем и возвращены по истечении срока хранения, а уведомление от 29.12.2015 №03/36092 о рассмотрении дела 18.02.2016 в 15-00 часов по адресу: г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, 7а, каб. 113, вручено представителю общества 26 января 2016 года.

По разъяснениям, изложенным в пункте 24.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10, при решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно.

Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем

направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Таким образом, материалами дела подтверждается надлежащее уведомление общества о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела.

Указанное обстоятельство подтверждается и пояснениями представителя общества в судебном заседании, показавшему, что адрес регистрации был строящейся адрес, должны были там находится, формально административный орган прав.

Арбитражный суд не усматривает оснований для замены административного наказания в виде штрафа предупреждением.

В силу части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Материалами дела подтверждается, что общество включено в Единый реестр малого и среднего предпринимательства как малое предприятие.

Совершенное обществом административное правонарушение создает возможность угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, что исключает применение положений части 1 статьи 4.1.1. и частей 2 и 3 статьи 3.4 КоАП РФ, поскольку в силу Закона о защите

Копия
А45-21428/2016

прав потребителей установлены права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах).

Срок привлечения к административной ответственности и процедура привлечения лица к административной ответственности административным органом по делу соблюдены.

Учитывая отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, административный орган обосновано применил наказание в виде административного штрафа в минимальном размере – 5 000 рублей.

Таким образом, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения заявления.

В силу статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, поэтому распределение судебных расходов в этой части арбитражным судом не производится.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

р е ш и л:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Д.В. Векшенков

Полное наименование: Арбитражный суд Новосибирской области

Копия верна. Дата: 15.12.16

Секретарь судебного заседания

