

Дело №12-51/2018

РЕШЕНИЕ

15 марта 2018 года

г. Новосибирск

Судья Октябрьского районного суда г. Новосибирска Захаров Е.С.
при секретаре Коптевой А.С.

с участием представителя юридического лица, привлекаемого к административной ответственности по доверенности Ванаг А.В., представителей Управления Роспотребнадзора по НСО по доверенности

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Федерального государственного унитарного предприятия на постановление по делу об административном правонарушении вынесенное заместителем главного государственного санитарного врача Новосибирской области Управления Роспотребнадзора по НСО от 16.11.2017 года которым юридическое лицо было признано виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 6.4 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

обратилось в суд с жалобой на постановление по делу об административном правонарушении № года, вынесенное заместителем Главного государственного санитарного врача Новосибирской области Управления Роспотребнадзора по НСО в соответствии с которым юридическое лицо было признано виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 6.4 КоАП РФ, за что подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10000 рублей.

В жалобе указано, что постановление является незаконным и необоснованным, подлежащим отмене по следующим основаниям:

Так, из протокола по делу об административном правонарушении № от года следует, что в результате внеплановой выездной проверки по адресу: г.

выявлены нарушения санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации общественных помещений, встроенных в жилое здание (многоквартирный жилой дом).

В материалах дела имеется решение исполнительного комитета Октябрьского совета народных депутатов от , из которых следует, что в связи с острой необходимостью в открытии почтового отделения на новом жилом массиве «Восточный» было решено отдать 4-х комнатную квартиру, общей площадью в доме с последующим заключением договора аренды на данное помещение.

До 23.10.2010 года указанное помещение использовалось в качестве почтового отделения на основании договора аренды, заключенного с мэрией г. Новосибирска и по настоящее время продолжает использовать данное помещение исключительно для размещения отделения почтовой связи.

В соответствие со ст. 2 Федерального закона от 14.11.2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», а также ч.1 ст. 113 ГК РФ, унитарное предприятие не наделяется правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. В соответствие с ч.2 ст. 113 ГК РФ имущество государственного или муниципального унитарного предприятия принадлежит такому предприятию на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

В соответствие с п.1 Постановления Верховного Совета РФ от 27.12.1991 года №3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на

федеральную собственность, государственную собственность республик в составе РФ, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность», объекты государственной собственности, указанные в Приложении №1, независимо от того на чьем балансе они находятся, и от ведомственной подчиненности предприятий, относятся исключительно к федеральной собственности.

В соответствии с п.6 раздела 4 Приложения №1 установлено, что предприятия связи являются объектами, относящимися исключительно к федеральной собственности.

Согласно п.1 ст. 209 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Исходя из письма мэрии от 24.11.2015 года, вышеуказанные помещения находятся в муниципальной собственности и оснований для передачи их в федеральную собственность отсутствуют.

Таким образом, помещения, занимаемые под отделение почтовой связи, не являются государственной собственностью и не закреплены за

Кроме того, помещения в порядке и условиях ст. ст. 22, 23 ЖК РФ не переведены в нежилые и до настоящего момента являются жилыми, а следовательно организации отдельного входа не требуется.

Жалоба была подана в Железнодорожный районный суд г. Новосибирска в установленный ч. 1 ст. 30.3 КоАП срок со дня получения копии определения Арбитражного суда Новосибирской области, о возвращении заявления в связи с не подведомственностью, препятствий для ее рассмотрения не имеется.

Представитель доводы жалобы полностью поддержала и просила суд постановление по делу об административном правонарушении в отношении юридического лица отменить, производство по делу прекратить, за отсутствием события административного правонарушения.

В судебном заседании представители Управления Роспотребнадзора по НСО пояснили, что с доводами жалобы не согласны, и предоставили письменные возражения.

Выслушав представителей юридического лица и надзорного органа, исследовав материалы административного дела, суд считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления.

Согласно ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы на постановление по делу об административном правонарушении и проверяет дело в полном объеме.

В соответствии со ст. 6.4 КоАП РФ - нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта -влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В силу ст. 11 Федерального закона N52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» -юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний и санитарно-эпидемиологических заключений

осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц.

В соответствии с п. 3 ст. 39 Федерального закона N 52-ФЗ, соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

В силу ст. 24 Федерального закона N 52-ФЗ, при эксплуатации производственных, общественных помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта должны осуществляться санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия и обеспечиваться безопасные для человека условия труда, быта и отдыха в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны приостановить либо прекратить свою деятельность или работу отдельных цехов, участков, эксплуатацию зданий, сооружений, оборудования, транспорта, выполнение отдельных видов работ и оказание услуг в случаях, если при осуществлении указанных деятельности, работ и услуг нарушаются санитарные правила.

Согласно СанПиН 2.1.2.2645-10 установлены обязательные санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях, которые следует соблюдать при размещении, проектировании, реконструкции, строительстве и эксплуатации жилых помещений и зданий, предназначенных для постоянного проживания.

Согласно п.3.7 СанПиН 2.1.2.2645-10 помещения общественного назначения, встроенные в жилые здания, должны иметь входы, изолированные от жилой части здания, при этом участки для стоянки автотранспорта персонала должны располагаться за пределами придомовой территории. Загрузка материалов, продукции для помещений общественного назначения со стороны двора жилого дома, где расположены окна и входы в квартиры, не допускается. Загрузку следует выполнять: с торцов жилых зданий, не имеющих окон, из подземных тоннелей или закрытых дебаркадеров, со стороны магистралей.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В судебном заседании установлено, что 07.06.2017 года в 15 часов, при проведении внеплановой выездной проверки в отношении _____ установлено, что _____

_____ осуществляет деятельность по адресу:

Октябрьского района г. Новосибирска, допущено нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации общественных помещений, встроенных в жилое здание (многоквартирный жилой дом) по указанному адресу не имеет вход, изолированный от жилой части здания (вход осуществляется через общий вход в подъезд). Загрузка материалов, продукции для помещений общественного назначения (почтового

ОГ 01
«ЭФ»
93/01 ВМОН

ст. 6.4 КоАП РФ, вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, и оформлено в порядке, предусмотренном ст. 29.10 КоАП РФ.

Наказание « _____ » было назначено с учетом требований ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ и в пределах санкции статьи.

При этом каких-либо существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, влекущих отмену постановления, при рассмотрении настоящей жалобы судом не установлено.

При таких обстоятельствах, постановление по делу об административном правонарушении № _____ года, вынесенное заместителем Главного государственного санитарного врача Новосибирской области Управления Роспотребнадзора по _____ в отношении _____ по ст. 6.4 КоАП РФ, является законным и обоснованным, и отмене не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ, судья

Р Е Ш И Л :

Постановление по делу об административном правонарушении № _____ от _____ года вынесенное заместителем Главного государственного санитарного врача Новосибирской области Управления Роспотребнадзора по НСО _____ в отношении _____ по ст. 6.4 КоАП РФ, оставить без изменения, а жалобу юридического лица – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течении 10 суток.

Судья /подпись/

Копия верна:

Судья:

Секретарь:

Решение суда
вступило
в законную силу
"05 06 2018"
Судья _____