



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-19362/2024

Резолютивная часть решения объявлена 9 июля 2024 года.

Решение в полном объеме изготовлено 23 июля 2024 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Нахимович Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гончаровой Л.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению М.А.И., г. Новосибирск к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск (ОГРН: 1055406024794, ИНН: 5406306550) об отмене определений об отказе в возбуждении дел об административном правонарушении от 25.12.2023 № 54-0003/ИсхОГ-25413-2023, № 54-0003/ИсхОГ-25412-2023, третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "МВМ" (ОГРН: 1057746840095, ИНН: 7707548740),

при участии представителей:

заявителя: М.С.К., доверенность от 22.11.2022, паспорт, диплом,

заинтересованного лица: А.О.А., доверенность от 03.07.2024, паспорт, диплом; Ч.И.Д., доверенность от 13.03.2024, паспорт,

установил:

М.А.И. обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (административный орган, Управление, Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области) об отмене определений об отказе в возбуждении дел об административном правонарушении от 25.12.2023 № 54-0003/ИсхОГ-25413-2023, № 54-0003/ИсхОГ-25412-2023

К участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью "МВМ".

Заявитель указывает на то, что в ее обращении содержались данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. ст. 14.7-14.8 КоАП РФ, учитывая, что на момент принятия судебных актов срок давности привлечения к административной ответственности по ст. ст. 14.7-14.8 КоАП РФ не истек, у административного органа имелись правовые основания для возбуждения в отношении ООО «МВМ» дел об административных правонарушениях в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ.

Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области возражает против удовлетворения заявленных требований, указывает, что заявление М.А.И. не содержало исключительных оснований, предусмотренных Постановлением №336, для проведения контрольно-надзорных мероприятий, необходимых для возбуждения дела об административном правонарушении.

Учитывая, что от заявителя, административного органа не поступили возражения относительно перехода к рассмотрению дела в судебном заседании непосредственно после окончания предварительного судебного заседания, арбитражный суд на основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», завершил подготовку по делу и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

02.11.2023 М.А.И. обратилась в Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области с двумя заявлениями о привлечении ООО «МВМ» к административной ответственности по ст. 14.7 КоАП РФ и ч. 2.1 ст. 14.8 КоАП РФ.

Как следовало из обращения (вх. № 14388 от 07.11.2023г.), 30.10.2023г. заявитель обратилась в магазин Мвидео по адресу: г. Новосибирск, Красный проспект, 101 для приобретения телефона iPhone 14 в рассрочку. Согласно условиям, сообщенным менеджером магазина, предлагалось оформить рассрочку сроком на 20 месяцев, однако, при обращении на следующий день - 31.10.2023 в офис АО «Совкомбанк» с целью уточнения информации о беспроцентной рассрочке, узнала, что необходимо еще платить проценты в размере 26 312,47

рублей и кредитный договор заключен на 60 месяцев. В связи с этим, заявитель полагает, что введена продавцом в заблуждение относительно условий заключенного договора.

Главным специалистом-экспертом отдела защиты прав потребителей Управления Ф.Т.С. вынесены определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 25.12.2023г. № 54-0003/исхОГ-25413- 2023 по ст. 14.7 КоАП РФ КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения, от 25.12.2023г. № 540003/Исхог-25412-2023 по ч. 2.1 ст. 14.8. КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Основанием для вынесения указанных определений послужили материалы по заявлениям М.А.И. о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении ООО «МВМ» (вх. № 14388 от 07.11.2023г.) об обмане (введение в заблуждение) относительно приобретения товара в рассрочку, (вх.№ 14389 от 07.11.2023г.) о навязывании дополнительных услуг, а именно страховки АО «АльфаСтрахование».

Не согласившись с определением, Заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, проанализировав действующее законодательство, исследовав представленные в материалы дела доказательства, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд считает заявленные требования неподлежащими удовлетворению ввиду следующего.

По общему правилу, закрепленному в п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договоров, а понуждение к заключению договора не допускается (п. 1 ст. 421 ГК РФ). При этом, приобретают и осуществляют они эти права исключительно своей волей и в своем интересе (п.2 ст. 1 ГК РФ). В соответствии с п. 1 ст. 21 ГК РФ, способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их

(гражданская дееспособность) возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия. В этой связи сторона сделки должна применять ту степень заботливости и осмотрительности, которая от нее требуется по характеру обязательства и условиям оборота (ознакомиться с документами, которые подписывает).

В этой связи сторона сделки должна применять ту степень заботливости и осмотрительности, которая от нее требуется по характеру обязательства и условиям оборота (ознакомиться с документами, которые подписывает).

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (ст.432 ГК РФ).

В силу п.п.1-2 ст.8 Закона, потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Указанная информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

Согласно п.2 ст. 10 Закона, информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать: цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при предоставлении кредита размер кредита,

полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

Таким образом, указанными статьями Закона установлены объем необходимой и достоверной информации, обязательной для доведения до потребителя, и момент, в который потребитель имеет право ее получить - при заключении договора.

Согласно п.2 ИУ Договора потребительского кредита: «срок действия договора, срок возврата кредита: 60 (шестьдесят) мес, 1827 (одна тысяча восемьсот двадцать семь) дней при наличии настроенного и исполняемого Заемщиком автопополнения для погашения кредита в мобильном приложении «Халва-Совкомбанк».

В случае отсутствия указанных выше настроек или фактического неисполнения операций в течении 25 дней с момента предоставления транша срок составляет 20 (двадцать) мес, 609 (шестьсот девять) дней...».

Таким образом, договор рассчитан на 20 месяцев, в случае не подключения функции автопополнения через мобильное приложение, а также, согласно информационному графику по погашению кредита и иных платежей к договору потребительского кредита № 9119990360 от 30.10.2023г. предусмотрено 20 платежей.

Согласно информации с официального сайта ООО «МВМ» «<https://www.mvideo.ru/howto/credit>»: «акция «Рассрочка» - это кредитный продукт, проценты по которому компенсирует магазин «М.Видео», предоставляя скидку на вашу покупку. Скидка соразмерна с процентами, которые будут начислены по кредиту. Итоговая стоимость, которую выплатите за кредит, не превышает исходную стоимость товара».

Добровольно взятые на себя обязательства, касающиеся вовлечения и/или участия граждан в разного рода маркетинговые акции, лотереи либо конкурсы с объявленными призами, бонусами и т.п. (главы 56, 58 ГК РФ) определяют сферу гражданских правоотношений, имеющую самостоятельное правовое регулирование, не относящиеся к законодательству о защите прав потребителей, и, соответственно, отношения, связанные с предоставлением товаров за «скидки» в рамках потребительского законодательства разрешены быть не могут.

Исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон (п. 1 ст. 424 ГК РФ).

В соответствии со ст. 437 ГК РФ, реклама и иные предложения, адресованные неопределенному кругу лиц, рассматриваются как приглашение делать оферты, если иное прямо не указано в предложении. Содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта).

Согласно п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее -ГК РФ), по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли- продажи (п. 1 ст. 485 ГК РФ).

Согласно ст. 500 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар по цене, объявленной продавцом в момент заключения договора розничной купли продажи. Цена на товар, объявленная продавцом при заключении договора, в последующем не подлежит изменению. Как правило, договор розничной купли-продажи считается заключенным с момента оплаты (ст.493 ГК РФ).

На основании изложенного, в рамках заявленных доводов обращения, отсутствуют факты обмана, введения в заблуждение продавцом потребителя. Следовательно, отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.7 КоАП РФ.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.8 КоАП РФ выражается в навязывании потребителю дополнительных товаров (работ, услуг) за отдельную плату путем предложения потребителю до заключения договора о приобретении основных товаров (работ, услуг) приобрести дополнительные товары (работы, услуги) или заключить иные договоры, приобретение или заключение которых обуславливается обязательностью при приобретении основных товаров (работ, услуг), если иное не предусмотрено законом, а также путем включения в договор условий, которые обуславливают приобретение основных товаров (работ, услуг) обязательным приобретением

дополнительных товаров (работ, услуг), в том числе предусматривают обязательное заключение иных договоров, если иное не предусмотрено законом,

Согласно приложенной к обращению гражданина транскрибации от 30.10.2023 в ООО «МВМ» по адресу: г. Новосибирск, Красный проспект, д. 101, на вопрос о возможности заключения кредитного договора (рассрочки) без подключения платной дополнительной услуги гарантии, кредитный брокер сообщила: «Чтобы получить рассрочку, клиенты должны приобретать дополнительные услуги, ну вот страховку ту же самую, потому что магазин будет выплачивать за Вас проценты годовые. Чтобы магазин не ушел себе же в минус, поэтому предлагается такая альтернатива».

Согласно п.3 ст. 16 Закона, продавец (исполнитель, владелец агрегатора) не вправе отказывать в заключении, исполнении договора, направленного на приобретение одних товаров (работ, услуг), по причине отказа потребителя в приобретении иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем, владельцем агрегатора) в полном объеме.

В соответствии с п.2 ч.3 ст. 58 Федерального закона от 31.07.2020г. №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее - Закон № 248 - ФЗ). в целях проведения оценки достоверности поступивших сведений о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям должностное лицо контрольного (надзорного) органа при необходимости запрашивает у контролируемого лица пояснения в отношении указанных сведений, однако, представление таких пояснений и иных документов не является обязательным. При рассмотрении обращения заявителя в адрес ООО «МВМ» был направлен запрос, однако, ответ так и не был получен.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 10.03.2022 года № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» (далее - Постановление №336), внеплановые проверки проводятся при непосредственной угрозе причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью граждан, при непосредственной угрозе возникновения

чрезвычайных ситуаций природного и (или) техногенного характера, и проведение которых согласовано органами прокуратуры.

В соответствии с разъяснениями, направленными письмом Минэкономразвития России от 24.03.2022 № Д24и-8436, понятие «непосредственная угроза» подразумевает высокую степень вероятности причинения соответствующего вреда в краткосрочной перспективе, то есть ситуацию, когда отсутствие мер реагирования контрольных (надзорных) органов неминуемо влечет наступление негативных последствий.

В соответствии с ч.3.1. ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при наличии одного из предусмотренных пунктами 1 - 3 части 1 настоящей статьи поводов к возбуждению дела может быть возбуждено только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом, проверки, совершения контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда и оформления их результатов.

В соответствии с ч. 3.2. ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено до оформления результатов контрольного (надзорного) мероприятия, проверки, контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда в случае необходимости применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьями 27.10, 27.14 и 27.16 настоящего Кодекса. Обо всех случаях возбуждения дел об административных правонарушениях до оформления результатов контрольного (надзорного) мероприятия, проверки, контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда должностное лицо, составившее протокол о применении меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, уведомляет прокурора в течение двадцати четырех часов.

Положения ч.3.1, 3.2 ст. 28.1 КоАП РФ распространяются на случаи возбуждения дела об административном правонарушении, выражающемся в

несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля, порядок организации и осуществления которых регулируется Законом № 248-ФЗ (примечание к ст.28.1 КоАП РФ).

Следовательно, в силу прямого указания в законе, дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля, не может быть возбуждено без проведения контрольного (надзорного) мероприятия, проверки оформления акта по результатам такого мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом. Данная позиция подтверждается решением Верховного Суда РФ от 14.05.2024г. по делу № АКПИ24-167.

В соответствии с ч. 5 ст. 8 Федерального закона от 31.07.2020г. № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» перечень нормативных правовых актов (их отдельных положений), содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, подлежит размещению на официальных сайтах соответствующих органов государственной власти с текстами действующих нормативных правовых актов.

На основании п. 3 ч. 3 ст. 46 Закона № 248-ФЗ контрольный (надзорный) орган обязан размещать и поддерживать в актуальном состоянии на своем официальном сайте перечень нормативных правовых актов с указанием структурных единиц этих актов, содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых является предметом контроля.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного, ст. 14.7, ч.2.1 14.8 КоАП РФ является нарушение обязательных требований Закона 2300-1 «О защите прав потребителей», оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора) в области защиты прав потребителей.

Заявления М.А.И. не содержало исключительных оснований, предусмотренных Постановлением №336, для проведения контрольно-надзорных мероприятий, возможность возбуждения дела об административном правонарушении исключается.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с ч. 3 ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с ч.3.1. КоАП РФ дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при наличии одного из предусмотренных пунктами 1 - 3 части 1 настоящей статьи поводов к возбуждению дела может быть возбуждено только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом, проверки, совершения контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда и оформления их результатов.

В соответствии с ч.3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Согласно части 5 ст. 28.1 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 настоящей статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

В силу ч. 1 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

В силу положений п. 1,2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие, а равно недоказанность события, состава административного правонарушения, является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.7 КоАП РФ, выражается в обмеривании, обвешивании, обчете потребителей при реализации товара (работы, услуги) либо иной обман потребителя, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 14.7 КоАП РФ.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.7 КоАП РФ, выражается во введении потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием события административного правонарушения

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое определение соответствует нормам права, вынесено в рамках компетенции антимонопольного органа и не нарушает права и законные интересы Заявителя.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает

наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Учитывая изложенное, положения статей 210, 211 АПК РФ, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети "Интернет" в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-171, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в

арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьей 181 АПК РФ, в именно в суд кассационной инстанции решение суда может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу при условии апелляционного обжалования.

Апелляционная и кассационные жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Е.А. Нахимович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.06.2024 23:39:44

Кому выдана Нахимович Екатерина Александровна