



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-34092/2023

08 июля 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 июня 2024 года.

Решение в полном объеме изготовлено 08 июля 2024 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Полянской Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гладковой А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Муниципального унитарного предприятия г. Новосибирска «СПЕЦАВТОХОЗЯЙСТВО» (ОГРН: 1025401312287, ИНН: 5403103135), г. Новосибирск

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск

о признании недействительным предписания от 20.09.2023 № 572

третье лицо: ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области» (ИНН 5406305556).

при участии представителей:

заявителя: Н.А.С., доверенность от 09.01.2023, паспорт, диплом;

заинтересованного лица: Ч.И.Д., доверенность № 06/1363 от 13.03.2023, паспорт, копия диплома; Г.А.И., доверенность № 06/6086 от 18.09.2023, паспорт, копия диплома;

третьего лица: не явился, извещен,

установил:

Муниципальное унитарное предприятие г. Новосибирска «СПЕЦАВТОХОЗЯЙСТВО» (далее – заявитель, предприятие, МУП «САХ») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, Управление Роспотребнадзора, управление) о признании недействительным предписания от 20.09.2023 № 572 (далее – оспариваемое предписание).

Определением суда от 22.11.2023 заявление принято к производству судьи Хорошилова А.В.

На основании распоряжения № 11-КА от 23.01.2024 произведена замена судьи Хорошилова А.В. на судью Полянскую Е.В.

Определением суда от 20.03.2024 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области».

Представитель заявителя в ходе судебного разбирательства поддержал заявленные требования, полагает, что указанные в предписании формулировки не позволяют однозначно определить конкретные указания, которые необходимо совершить МУП «САХ» в целях прекращения и устранения выявленного нарушения. При проведении плановой выездной проверки должностными лицами Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области допущены грубые нарушения статьи 91 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», а именно были обследованы полигоны «Гусинобродский» и «Левобережный», вместе с тем, данные объекты являются лицензионными и проверку проводить в части соблюдения лицензионных требований в силу закона имеет право Сибирское межрегиональное управление Росприроднадзора. В ходе плановой выездной проверки участвовали специалисты, которые не были привлечены в установленном порядке к этой проверке. Материалы отбора проб содержат неустранимые противоречия, из которых не представляется возможным установить были ли предметом исследования именно те образцы, которые указаны в протоколе отбора проб. Установленный управлением срок для исполнения предписания является заведомо неисполнимым. Также заявитель представил договоры подряда на инженерно-геологические изыскания по полигонам для установки систем сбора и отвода биогаза. Более подробно доводы изложены в заявлении и дополнительных пояснениях.

Представитель заинтересованного лица в ходе судебного разбирательства заявленные требования не признал, по доводам, изложенным в отзыве, указал на законность и обоснованность оспариваемого предписания.

ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области» о времени и месте судебного разбирательства извещено надлежащим образом в соответствии с требованиями статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представители в судебное заседание не явились, отзыва не представлено.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, заслушав представителя заявителя и представителя заинтересованного лица, арбитражный суд установил следующее.

В период с 02.08.2023 по 20.09.2023, на основании решения № 572 от 28.07.2023г. Управлением Роспотребнадзора по Новосибирской области проведена плановая выездная проверка в отношении МУП «САХ»).

Решение принято на основании пункта 2 части 1 статьи 57 Федерального закона от 31.07.2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее - Закон № 248-ФЗ), в связи с наступлением сроков проведения контрольных (надзорных) мероприятий, включенных в план проведения контрольных (надзорных) мероприятий на 2023 год Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области. Учетный номер выездной проверки в едином реестре контрольных (надзорных) мероприятий (КНМ от 28.07.2023 года).

Срок проверки согласно пункту 12 решения № 572 от 28.07.2023 с 02.08.2023 по 15.08.2023г.

В соответствии с пунктом 13 статьи 65 Закона № 248-ФЗ срок проведения проверки приостанавливался на срок проведения исследований и экспертиз с 14.08.2023г. до 19.09.2023г. включительно. Приказом № 1117-П-2020 от 20.09.2023г. проверка МУП «САХ», возобновлена с 09.00, 20.09.2023 года до 20.09.2023 года 16.45.

Предметом проверки согласно пункту 10 решения № 572 являлась, в том числе, оценка соблюдения контролируемым лицом обязательных требований СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий» (далее СанПиН 2.1.3684-21), СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания» (далее -СанПиН1.2.3685-21).

В результате проведенной проверки выявлено, что на полигоне «Гусинобродский» и полигоне «Левобережный» отсутствует система сбора и отвода биогаза, что является нарушением пункт 252 СанПиН 2.1.3684-21.

В рамках проверки проведен отбор проб почвы на границе санитарно-защитной зоны полигонов «Гусинобродский» и «Левобережный», расположенных по адресам: 630051, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Профилактическая, 73; 630019, Новосибирская область, Новосибирский район, МО Верх-Тулинский сельсовет, улица Малыгина, 23/2.

По результатам проведенных исследований проб почвы аккредитованным ИЛЦ ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области» установлено что, пробы

почвы на полигоне «Левобережный» не соответствуют СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания», раздел IV, табл. 4.1, п.39:

- согласно заключению эксперта № 10/005552 от 01.09.2023г. массовая доля кислорастворимых форм хрома в 7 раз превышает предельную допустимую концентрацию;
- согласно заключению эксперта № 10/005556 от 01.09.2023 содержание мышьяка в 2 раза превышает предельную допустимую концентрацию.

По результатам проведенных исследований проб почвы аккредитованным ИЛЦ ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области» установлено что, пробы почвы на полигоне «Гусинобродский» не соответствует СанПиН 1.2.3685-21, раздел IV, табл. 4.1, п.39:

- согласно заключению эксперта № 10/005545 массовая доля кислорастворимых форм хрома в 4 раза превышает предельную допустимую концентрацию;
- согласно заключению эксперта № 10/005549 массовая доля кислорастворимых форм хрома в 2 раза превышает предельную допустимую концентрацию.

По результатам плановой проверки МУП «САХ» выдано предписание об устранении выявленных нарушений №572 от 20.09.2023г. В соответствии с предписанием МУП «САХ» предписано:

1) Обеспечить соблюдение санитарных норм путем установления системы сбора и отвода биогаза, обеспечивающей сбор и отвод биогаза в соответствии с пункт 252 СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению населения, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий» (срок 01.01.2024).

2) Провести мероприятия по уменьшению массовой доли для кислорастворимых форм хрома до гигиенических нормативов или организовать использование земельных участков в соответствии п. 117, приложение №9 СанПиН 2.1.3684-21 "Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий", раздел IV, табл. 4.1, п.39 СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания» (срок 01.11.2023).

МУП «САХ» была подана досудебная жалоба на предписание № 572 от 20.09.2023г., которая рассмотрена Управлением и принято решение об оставлении жалобы без удовлетворения.

Не согласившись с оспариваемым предписанием, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исходя из обстоятельств, которые нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, исходя из норм действующего законодательства, заявленные требования не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из положений статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» следует, что основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии ст. 1 Федерального закона РФ № 52-ФЗ от 30.03.1999 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения (далее - Закон № 52-ФЗ) государственные санитарно-эпидемиологические правила и нормативы (санитарные правила) устанавливают санитарно-эпидемиологические требования - обязательные требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания, условий деятельности юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, используемых ими территорий, зданий, строений, сооружений,

помещений, оборудования, транспортных средств, несоблюдение которых создает угрозу жизни или здоровью человека, а также угрозу возникновения и распространения заболеваний.

Согласно статье 11 Закона № 52-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны: выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований.

Соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в соответствии с частью 3 статьи 39 Закона № 52-ФЗ.

В силу статьи 22 Закона № 52-ФЗ отходы производства и потребления подлежат сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021г. № 3 утверждены санитарные правила и нормы 2.1.3684-21. В соответствии с п.2 Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 3 СанПиН 2.1.3684-21 введен в действие с 01.03.2021г. При этом СанПиН 2.1.3684-21 не предусмотрено, что его действие не распространяется на объекты, введенные в эксплуатацию ранее.

Согласно пункту 1 СанПиН 2.1.3684-21 санитарные правила и нормы являются обязательными для исполнения органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, юридическими лицами и гражданами, в том числе индивидуальными предпринимателями (далее -хозяйствующие субъекты).

В соответствии с пунктом 252 СанПиН 2.1.3684-21 на полигонах ТКО хозяйствующим субъектом, эксплуатирующим полигон, должна быть предусмотрена система сбора и отвода биогаза, обеспечивающая сбор и отвод биогаза. Таким образом, заявитель как хозяйствующий субъект, эксплуатирующий полигон ТКО, должен обеспечить полигон системой сбора и отвода биогаза.

Наличие данной обязанности подтверждено вступившим в законную силу решением Кировского районного суда г. Новосибирска от 19.05.2022 по делу № 2-668/2022 по иску Новосибирской межрайонной природоохранной прокуратуры в защиту интересов РФ, муниципального образования, неопределенного круга лиц о признании незаконным бездействия по устранению нарушения законодательства об охране окружающей среды, санитарно-эпидемиологического законодательства; об обязанности устранить нарушения требований законодательства об охране окружающей среды, санитарно-эпидемиологического законодательства а именно: - привести полигоны ТКО «Левобережный», «Гусинобродский» в соответствие требованиям СанПиН 2.1.3684-21 (вести заполнение полигонов путем чередования ТКО и грунта, с прокладыванием дренажных труб, осуществлять очистку и сброс фильтрата в отдельные устройства с его последующей очисткой и удалением в систему канализации или сбросом после очистки в водные объекты при соблюдении гигиенических нормативов, обеспечить полигоны системой сбора и отвода биогаза).

Срок исполнения, указанный в предписании в части установления системы сбора и отвода биогаза, обеспечивающий сбор и отвод биогаза - 01.01.2024, соответствует сроку, установленному решением Кировского районного суда г. Новосибирска от 19.05.2022, измененному апелляционным определением от 16.08.2022 согласно которому МУП «САХ» обязан устранить нарушения требований законодательства в срок до 01.01.2024.

Единые требования к объектам обработки, утилизации, обезвреживания, размещения твердых коммунальных отходов, утвержденные постановлением Правительства РФ от 12.10.2020г. № 1657 не содержат требования к наличию на полигоне системы сбора и отвода биогаза, обеспечивающей сбор и отвод биогаза, данное требование установлено санитарными правилами, которое и было проверено при проведении проверки. Соблюдение лицензионных требований Управлением не проводилось.

В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 91 Закона № 248-ФЗ грубым нарушением требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля является привлечение к проведению контрольного (надзорного) мероприятия лиц, участие которых не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Возможность участия в проведении контрольного (надзорного) мероприятия эксперта, экспертной организации, специалиста предусмотрена частью 1,2 статьи 33, частью 1 статьи 34 Закона № 248-ФЗ.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 64 Закона № 248-ФЗ в решении о проведении контрольного (надзорного) мероприятия фамилии, имени, отчества (при наличии), должности инспектора (инспекторов, в том числе руководителя группы

инспекторов), уполномоченного (уполномоченных) на проведение контрольного (надзорного) мероприятия, а также привлекаемых к проведению контрольного (надзорного) мероприятия специалистов, экспертов или наименование экспертной организации, привлекаемой к проведению такого мероприятия.

В решении о проведении плановой выездной проверки № 572 от 28.07.2023 в качестве привлеченной к участию в проверке указана аккредитованная организация ФБУЗ «Центр гигиены эпидемиологии в Новосибирской области» и эксперт К.Р.М. - эксперт, заведующий отделом гигиены труда и коммунальной гигиены ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области». Специалисты, обеспечивающие отбор проб, назначаются аккредитованной организацией ФБУЗ «Центр гигиены эпидемиологии в Новосибирской области» самостоятельно.

Отбор проб почвы был проведен и оформлен протоколом отбора проб (образцов) лицами, указанными в п.9 протокола: главный специалист-эксперт Г.А.И., помощник врача по коммунальной гигиене ФБУЗ «Центр гигиены эпидемиологии в Новосибирской области» Зайцева К.С. в соответствии с частью 1 статьи 81 Закона № 248-ФЗ, в присутствии представителя МУП «САХ» Ш.Д.В., А.Н.В. указана в пункте 13 протокола отбора проб почвы как специалист ответственный за прием и регистрацию проб.

Таким образом, доводы заявителя о нарушении заинтересованным лицом пункта 7 части 2 статьи 91 Закона 248-ФЗ несостоятельны.

Отборы проб почвы произведены на границе санитарно-защитной зоны полигона «Левобережный» проходящей по земельным участкам с кадастровыми номерами: 54:19:062302:14, 54:19062302:14 по адресам: Новосибирский район, Верх-Тулинский сельсовет, ул. Малыгина, 25/1 и 23/2.

В соответствии пунктом 117 СанПиН 2.1.3684-21 почва должна соответствовать гигиеническим нормативам. В соответствии с таблицей 4.1 СанПиН 1.2.3685-21 "Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания" установлены предельно допустимые концентрации (ПДК) и ориентировочно допустимые концентрации (ОДК) химических веществ в почве населенных мест и сельскохозяйственных угодий. Земельные участки с кадастровыми номерами: 54:19:062302:14, 54:19062302:14 расположены в границах муниципального образования Верх-Тулинского сельсовета, на которые распространяются ПДК и ОДК химических веществ, предусмотренных таблицей 4.1 СанПиН 1.2.3685-21.

В акте проверки №572 указаны места отбора проб в присутствии представителя МУП «САХ», от которого ходатайств и замечаний не поступало.

Ссылка заявителя на находящееся рядом с полигоном «Клещихинское» кладбище, которое оказывает негативное воздействие на почву, отклоняется судом, поскольку согласно протокола испытаний №23448 от 16.06.2023, в пробе наблюдательной скважины №2 ниже потока грунтовых вод обнаружены концентрации хрома и мышьяка, что говорит о влиянии полигона, находящегося в зоне ответственности МУП «САХ».

Данные выводы подтверждаются вступившим в законную силу постановлением Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 21.11.2023 по делу об административном правонарушении № 5-150/2023.

Вместе с тем, экспертные заключения проведены аккредитованной испытательной лабораторией на базе ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в НСО». Даны экспертами - квалифицированными специалистами, обладающими достаточным уровнем специальных познаний и опытом, предупрежденными по ст. 17.9 КоАП РФ были предупреждены об административной ответственности. Оснований не доверять мотивированным и аргументированным выводам экспертиз, сомневаться в их объективности у суда не имеется, заключения соответствует требованиям закона, его выводы согласуются с иными материалами дела.

Названные заключения по своей форме и содержанию соответствует требованиям действующего законодательства, при этом анализ формы и содержания представленного заключения разумных сомнений в допустимости и достоверности данного доказательства не порождает.

По ходатайству сторон в судебном заседании были допрошены в качестве специалистов С.А.И. - доктор биологических наук, заведующий лабораторией биогеохимии почв ИПА СО РАН и К.Р.М. - врач- эксперт ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области».

К.Р.М. пояснил, что хром 3-х валентный содержится в почве в подвижном виде. Санитарно-защитной зоны не было, пробы отобраны в присутствии представителей, замечаний от них не поступало. Гигиенический норматив для хрома 3-х валентного в подвижной форме применён на основании литературных данных о том, что в почве хром содержится в основном в виде формы хрома 3-х валентного.

С.А.И. пояснил, что ПДК 3-х валентного хрома в СанПине приводятся для подвижной формы, при взятии проб нельзя было использовать ПДК для подвижной формы хрома, допущены ошибки в методике, документы оформлены без учета Гостов, методических рекомендаций. В 40-дневный срок невозможно снизить значение количества хрома. Хром невозможно убрать из почвы, почву нужно заменить на субстрат, в связи с чем, считает данное предписание не исполнимым.

Вместе с тем, суд учитывает следующее.

В соответствии с пунктом 1 Государственного стандарта союза ССР «Почвы. Термины и определения» ГОСТ 27593-88, почва - самостоятельное естественно-историческое органоминеральное природное тело, возникшее на поверхности земли в результате длительного воздействия биотических, абиотических и антропогенных факторов, состоящее из твердых минеральных и органических частиц, воды и воздуха и имеющее специфические генетикоморфологические признаки, свойства, создающие для роста и развития растений соответствующие условия.

Такое же определение дано в пункте 2 Методика исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.07.2010 № 238.

В соответствии со статьей 1 Закона об охране окружающей среды компоненты природной среды - земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле.

Таким образом, почва является отдельным объектом охраны окружающей среды, подлежащей всемерной защите и охране от негативного воздействия.

Вместе с тем, выводы специалиста С.А.И., изложенные в заключениях от 15.02.2024 №15343-01-2173/28, от 29.02.2024 №15343-01-2173/41 о допущенных нарушениях, о недостоверности утверждений Роспотребнадзора о превышении ПДК кислоторастворимой формы хрома в почвах, а также о невозможности исполнения оспариваемого предписания, не опровергают выводы управления, и опровергаются представленными управлением доказательствами.

Представленные МУП «САХ» заключения специалиста С.А.И., в ходе судебного разбирательства, не могут служить доказательствами отсутствия негативного воздействия на почву, поскольку соответствующие выводы были сделаны специалистом спустя длительное время после проведения управлением проверки и не могут влиять на правильность выводов управления, данные заключения являются мнением отдельного специалиста.

Ссылка заявителя на отсутствие в акте проверки карты или карты – схемы территорий проверяемых полигонов и границ их санитарно – защитных зон (СЗЗ), также отклоняется судом, поскольку в акте проверки №572 указаны места отбора проб в присутствии представителя МУП «САХ». Предприятие имеет контрольные точки наблюдения за атмосферным воздухом на границе СЗЗ, поэтому отбор проб почвы был проведен в этих

точках. Представители МУП «САХ», присутствующие при отборе непосредственно указали места контрольных точек.

Отбор почвы проводился в соответствии с ГОСТ 17.4.2.03-86, ссылки на ГОСТ 27593-88 и ГОСТ 17.4.2.03-86 отсутствуют, в связи с ограниченной поставленной задачей выполнять в полной мере все положения ГОСТа 17.4.2.03-86. Непосредственно отбор проб проводился в соответствии с ГОСТ 17.4.2.03-86, достоверность отбора проб подтверждена в акте отбора проб представителей предприятия.

Как следует из письма заместителя главного врача ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области» С.С.С. от 21.03.2024, на период проведения исследований границы СЗЗ полигонов МУП «САХ» не были официально установлены, исследования проводились на границах проектируемой СЗЗ. Для полигона «Левобережный» МУП «САХ» решение об установлении СЗЗ было принято 28.11.2023 №54-00-01/029-10902-2023. Решение для полигона «Гусинобродский» об установлении СЗЗ до настоящего времени не принято.

Аналогичным доводом ранее дана оценка Дзержинским районным судом г. Новосибирска в рамках дела №5-150/2023.

Судом отклоняются, доводы заявителя о незаконности оспариваемого предписания в связи с тем, что указанные в предписании формулировки не позволяют однозначно определить конкретные указания, которые необходимо совершить МУП «САХ» в целях прекращения и устранения выявленного нарушения, а также относительно того, что установленный управлением срок для исполнения предписания является заведомо неисполнимым.

Сам критерий исполнимости предписания означает, что на лицо возлагается обязанность совершить действия, прямо предусмотренные действующим законодательством (Определение Верховного Суда РФ от 01.10.2021 N 304-ЭС21-17034 по делу № А27-7431/2020, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.09.2022 № Ф04-5381/2022 по делу № А27-24386/2021).

Критериями исполнимости предписания являются следующие элементы: предписание должно быть выдано именно тому лицу, которое вправе и в состоянии принять меры, которые в нем указаны и которым допущены нарушения, на устранение которых предписание направлено; предписание может вменять в обязанность совершение только тех действий, возможность совершения которых предусмотрена законом либо допустима с точки зрения законодательства, и не должно возлагать обязательств, приводящих к нарушению закона.

МУП «САХ» выдано предписание об устранении выявленных нарушений №572 от 20.09.2023. В соответствии предписанием МУП «САХ» предписано: обеспечить соблюдение санитарных норм путем установления системы сбора и отвода биогаза, обеспечивающей сбор и отвод биогаза в соответствии с п. 252 СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению населения, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий» (срок 01.01.2024г.); провести мероприятия по уменьшению массовой доли для кислорастворимых форм хрома до гигиенических нормативов или организовать использование земельных участков в соответствии п. 117, приложение №9 СанПиН 2.1.3684-21 "Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий", раздел IV, табл. 4.1, п.39 СанПиН 1.2.3685-21 "Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания" (срок 01.11.2023г.).

Само по себе отсутствие в предписании конкретных действий, подлежащих совершению в целях устранения (прекращения) нарушения, предоставляет лицу возможность самостоятельно избрать приемлемый для него механизм исполнения предписания; в любом предписании детализация (конкретизация) недостатков (нарушений) применительно к тем или иным объектам, фактам, признакам, объемам, местам необходима в каждом конкретном случае в той мере, которая позволяла бы адресату предписания четко понять, какие недостатки (нарушения) он должен устранить; в виду специфики правонарушения способ исполнения оспариваемого предписания может определяться лицом самостоятельно.

Таким образом, требования, изложенные в Предписании, соответствуют требованиям, содержащимся в пункте 117, пункте 252 СанПиН 2.1.3684-21, в связи с чем, доводы МУП «САХ» о неисполнимости, нечеткости формулировки требований, изложенных в оспариваемом предписании № 572, не нашли подтверждения.

Также необходимо отметить, что заинтересованное лицо не обладает организационно - распорядительными полномочиями в отношении предприятия и не

вправе вмешиваться в его хозяйственную деятельность, ограничивая в выборе способа исполнения предписания.

В связи с указанным основания для выдачи заинтересованным лицом оспариваемого предписания, имелись.

Исходя из вышеизложенного, исходя из норм статьи 198 АПК РФ, заявленные требования удовлетворению не подлежат, как необоснованные.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г.Томск) в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Е.В. Полянская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 08.02.2024 8:01:06  
Кому выдана Полянская Евгения Владимировна