



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г.Новосибирск

Дело № А45-43306/2019

06 февраля 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 30 января 2020 года

Полный текст решения изготовлен 06 февраля 2020 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Рубекиной И.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коряковцевой А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Михайловой Пелагеи Ивановны (ОГРНИП: 305547515200039, ИНН: 540505093140), г. Новосибирск к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск

о признании незаконным предписания

при участии в заседании представителей:

заявителя – Галактионова Т.А., доверенность от 06.10.2018, паспорт, диплом заинтересованного лица – Федорова А.А., доверенность № 06/10163 от 11.04.2019, удостоверение; Полушина В.В., доверенность № 06/26286 от 17.09.2019, удостоверение, диплом

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Михайлова Пелагея Ивановна (далее по тексту – заявитель, предприниматель) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области

(далее по тексту - заинтересованное лицо, управление) о признании незаконным и отмене предписания от 30.09.2019 № 2910.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей заявителя и заинтересованного лица, суд установил следующие фактические обстоятельства.

На основании распоряжения заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области от 30.08.2019 № 2910 с целью обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и соблюдения обязательных требований к товарам (работам, услугам); на основании мотивированного представления по обращению гражданина (вх. № 5961 от 09.08.2019г.) в отношении ИП Михайловой П.И. проведена внеплановая выездная проверка. Проведение проверки согласовано с прокурором.

При проверке управлением установлено, что индивидуальный предприниматель Михайлова Пелагея Ивановна, осуществляя услуги общественного питания в закусочной «Ячменный солод» по адресу: г. Новосибирск, ул. Кавалерийская, 9 допустила нарушения санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения в специально оборудованных местах, в том числе при приготовлении пищи и напитков, их хранении и реализации населению, а именно: в закусочной «Ячменный солод», расположенной на первом этаже жилого дома по адресу: г. Новосибирск, ул. Кавалерийская, 9 сеть бытовой и производственной канализации объединены с хозяйственно-фекальной канализацией жилого дома по адресу: г. Новосибирск, ул. Кавалерийская, 9, что является нарушением п. 3.6, 3.11 санитарных правил «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и

оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья. СП 2.3.6.1079-01», ст. 11, ст. 17 Федерального закона от 30.03.1999 г № 52-ФЗ «О санитарно - эпидемиологическом благополучии населения».

30.09.2019 Управлением вынесено предписание № 2910 об устранении в срок до 09.12.2019 нарушений требований п.п. 3.6, 3.11 санитарных правил "Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья. СанПиН 2.3.6.1079-0Г (далее - СанПин 2.3.6.1079-01).

Не согласившись с указанным предписанием, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Изучив доводы заявления и отзыва на него, исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав в судебном заседании пояснения представителей заявителя и заинтересованного лица, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, при этом суд исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198, статьей 200, статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо установить наличие двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение указанными ненормативными правовыми актами, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно Положению о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного Постановлением

Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 322 "Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека" Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка.

В силу п. 2 ст. 50 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Закон N 52-ФЗ) при выявлении нарушения санитарного законодательства должностные лица, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, имеют право выдавать гражданам и юридическим лицам предписания, обязательные для исполнения ими в установленные сроки, об устранении выявленных нарушений санитарно-эпидемиологических требований.

Таким образом, оспариваемое предписание вынесено уполномоченным органом, в пределах предоставленной ему компетенции.

В соответствии со ст. 1 Закона N 52-ФЗ под санитарно-эпидемиологическим благополучием населения понимается состояние здоровья населения, среды обитания человека, при котором отсутствует вредное воздействие факторов среды обитания на человека, и обеспечиваются благоприятные условия его жизнедеятельности.

Граждане имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека (ст. 8 Закона N 52-ФЗ).

В соответствии со статьей 11 Закона о санитарном благополучии индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны, в том числе, выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений,

предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению.

Исходя из части 5 статьи 15 Закона N 52-ФЗ, граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие производство, закупку, хранение, транспортировку, реализацию пищевых продуктов, пищевых добавок, продовольственного сырья, а также контактирующих с ними материалов и изделий, должны выполнять санитарно-эпидемиологические требования.

Соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья определены в Санитарно-эпидемиологических правилах СП 2.3.6.1079-01, утвержденных Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 06.11.2001 и введенных в действие с 01.02.2002 (Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 08.11.2001 N 31 "О введении в действие санитарных правил") (далее - СП 2.3.6.1079-01).

Пунктом 3.6 СП 2.3.6.1079-01 определено, что устройство системы канализации организаций должно соответствовать требованиям действующих строительных норм, предъявляемых к канализации, наружным сетям и сооружениям, внутреннему водопроводу и канализации зданий, а также требованиям настоящих Правил.

Оспаривая предписание, предприниматель ссылается на то, что в закусочной осуществляется продажа пива, готовых упакованных закусок, которые находятся в индивидуальной одноразовой таре (и доставляются в

закусочную в ней же), приготовление, разделывание, упаковывание продуктов в закуской не производится, посуда не моется в связи с ее отсутствием; 12.09.2019 ИП Михайловой П.И. в систему водоотведения и канализации закуской установлен сепаратор водожировых эмульсий (жироуловитель), что подтверждается договором на разработку рабочего проекта от 10.09.2019, договором подряда от 10.09.2019 и актом приема-передачи выполненных работ от 12.09.2019, указанный сепаратор предотвращает попадание отходов закуской в систему канализации жилого дома, что соответствует требованиям санитарных правил и норм и подтверждается паспортом оборудования.

Отклоняя указанные доводы заявителя за необоснованностью, суд учитывает, что в соответствии с пунктом 3.11 СП 2.3.6.1079-01 в помещениях, размещенных в жилых домах и зданиях иного назначения, сети бытовой и производственной канализации организации не объединяются с хозяйственно-фекальной канализацией этих зданий. Установка указанного заявителем жироуловителя не заменяет обязанности по соблюдению п. 3.11 СП 2.3.6.1079-01 норм не свидетельствует о соблюдении им нарушенных требований СП 2.3.6.1079-01, об отсутствии нарушения и незаконности оспариваемого предписания.

Заявителю правомерно выдано предписание как субъекту ,

оспариваемое предписание по форме и содержанию соответствует действующему законодательству, содержит все необходимые реквизиты (в том числе перечень выявленных нарушений с указанием нормативных правовых актов, требования которых нарушены), которые ясны, доступны для понимания и не влекут двойного толкования. Доказательств того, что оспариваемое предписание налагает на заявителя не предусмотренные законом обязанности, в материалы дела не представлено.

Указанная в оспариваемом предписании формулировка оставляет за предпринимателем право выбора приемлемого для него способа исполнения данного предписания, в связи с чем не может нарушать его прав.

Контролирующему органу не предоставлено право на ограничение предпринимательской деятельности хозяйствующего субъекта, в том числе относительно мероприятий, позволяющих устранить нарушение требований действующего законодательства. Субъект предпринимательской деятельности самостоятельно избирает приемлемый для него механизм исполнения предписания.

Предпринимательская деятельность как направленная на систематическое извлечение прибыли осуществляется субъектом самостоятельно и на свой риск (часть 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Перед тем, как приступать к осуществлению предпринимательской деятельности по указанному адресу, Предприниматель обязан был предусмотреть, сможет ли он при осуществлении своей деятельности в данном помещении выполнять требования санитарных правил и не будет ли эта деятельность ухудшать условия проживания граждан в жилом доме. Доводы заявителя об отсутствии угрозы от деятельности заявителя, наличии иных арендаторов в жилом доме, не свидетельствуют о противоречии оспариваемого предписания законодательству.

Доводы заявителя относительно того, что предписание выдано не тому субъекту со ссылкой на меню, сложившийся порядок поставки продуктов для реализации в закусочной, осуществление им только разогрева привозимых в закусочную блюд отклонены судом, как безосновательные. Тот факт, что непосредственно в торговом объекте не изготавливались, предприниматель получала уже готовые изделия и реализовывала их, также не могут быть приняты в данном деле. Осуществление предпринимателем быстрого обслуживания потребителей ограниченным ассортиментом блюд и изделий несложного изготовления, подпадает под нормативно установленное понятие закусочной.

В соответствии с разделом 3 "ГОСТ 30389-2013. Межгосударственный стандарт. Услуги общественного питания. Предприятия общественного

питания. Классификация и общие требования", введенного в действие приказом Межгосударственного совета по стандартизации, метрологии и сертификации от 22.11.2013 N 1676-ст (далее - ГОСТ 30389-2013, ГОСТ), ресторан, кафе, бар, кафетерии, закусочная являются предприятиями (объектами) общественного питания, то есть имущественным комплексом, используемым для оказания услуг общественного питания, в том числе для изготовления продукции общественного питания, создания условий для потребления и реализации продукции общественного питания и покупных товаров как на месте изготовления, так и вне его по заказам, а также для оказания разнообразных дополнительных услуг.

В указанном разделе ГОСТа даны определения предприятиям общественного питания. Так, закусочной является предприятие (объект) питания с ограниченным ассортиментом блюд и изделий несложного изготовления и предназначенное для быстрого обслуживания потребителей, с возможной реализацией алкогольных напитков, покупных товаров (пункт 3.9 ГОСТа). В данном случае материалами дела подтверждено, что заявитель осуществляет деятельность в закусочной, которая является предприятием (объектом) общественного питания, в связи с чем предписание выдано заявителю как надлежащему субъекту.

С учетом изложенного суд, не усматривает несоответствия предписания закону или иному нормативному правовому акту, нарушения прав и законных интересов предпринимателя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, отказывает в удовлетворении заявленных требований.

Судебные расходы относятся на заявителя в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на

официальном сайте суда в сети «Интернет» в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

И.А. Рубекина

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 04.02.2019 2:35:06  
Кому выдана Рубекина Ирина Анатольевна