



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г.Новосибирск

03 февраля 2023 года

Дело № А45-26114/2022

Резолютивная часть решения объявлена 02 февраля 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 03 февраля 2023 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Рубекиной И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Коваленко К.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Розница К-1" (ОГРН: 1052242262478, ИНН: 2225074005), г. Барнаул к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (ОГРН: 1055406024794, ИНН: 5406306550), г. Новосибирск
третье лицо – ФИО1, г.Новосибирск
о признании незаконным постановления от 25.08.2022 № 22990174

при участии представителей сторон:

заявителя: ФИО2, доверенность от 10.01.2023, паспорт, диплом;

заинтересованного лица: ФИО3, доверенность №06/2229 от 28.04.2022, удостоверение;

ФИО4, доверенность №06/4614 от 05.09.2022, удостоверение, диплом;

третье лицо: не явился, извещен

установил:

в Арбитражный суд Новосибирской области обратилось общество с ограниченной ответственностью "Розница К-1" (далее – заявитель, общество) с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее - заинтересованное лицо, Управление, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном нарушении от 25.08.2022 № 22990174 о привлечении заявителя к административной ответственности в виде штрафа в размере 300000 рублей по ч. 2 ст. 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представитель заявителя, поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении, пояснениях на отзыв, письменных пояснениях.

Представитель заинтересованного лица, заявленные требования не признал, поддержал доводы, изложенные в отзыве, дополнении к отзыву.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей заявителя, заинтересованного лица, суд установил следующие фактические обстоятельства.

В Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области поступили обращения гражданина вх. № 10869 от 13.10.2021, вх. № 12130 от 10.11.2021 о фактах возникновения угрозы причинения вреда здоровью граждан, реализация продуктов питания с истекшим сроком годности, нарушением требований к маркировке товаров.

В связи с обращениями гражданина Управлением было принято решение от 01.12.2021 № 3145 о проведении инспекционного визита, которое в установленном порядке согласовано с органами прокуратуры.

При проведении инспекционного визита 10.12.2021 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» магазин «Мария-Ра» по адресу: г. Новосибирск, ул. Нарымская, д. 21 установлено, что ООО «Розница К-1» допустило нарушения требования технического регламента к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам хранения, реализации продукции, не соответствующей таким требованиям и создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, установлено, что при хранении и реализации пищевой продукции не соблюдаются сроки годности такой продукции, установленные ее изготовителем, а именно:

- 09.10.2021г. в магазине «Мария-Ра» ООО «Розница К-1», по адресу: г. Новосибирск, ул. Нарымская, 21 допускалась реализации продуктов питания с истекшим сроком годности - сыр МААСДАМ дата изготовления 01.10.2020, срок годности 240 суток, таким образом, на момент продажи продукт был просрочен на 133 дня; лещ обской средний, дата упаковки 21.07.2021 срок годности 60 суток, таким образом, на момент продажи продукт был просрочен на 20 дней; скумбрия тушка х/к, дата упаковки: 16.08.2021, срок годности 35 суток, таким образом, на момент продажи продукт был просрочен на 19 дней; мышечные желудки цыплят-бойлеров охлажденные, дата изготовления 27.09.2021, годен до 07.10.2021, таким образом, на момент продажи продукт был просрочен на 2 дня; детское питание Тема биолакт произведен 09.09.2021, годен до 09.10.2021 таким образом, на момент продажи продукт был просрочен на 1 день, что является нарушением п.2 ст.3 Федерального закона от 02.01.2000 № 29 - ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов»; ст.11, ст. 15 Федерального закона от 30.03.1999 № 52 - ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»; ст. 36 Федерального закона № 184 - ФЗ от 27.12.2002. «О

техническом регулировании»; п.п.7,12 ст. 17 Технического регламента Таможенного Союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880, подтверждается чеком № 527 от 09.10.2021 и материалами дела.

- 10.12.2021 в 12 ч. 00 м. в магазине «Мария Ра» ООО «Розница К-1», по адресу: г. Новосибирск, ул. Нарымская, 21 в торговом зале в холодильной витрине выложен для продажи с ценником (655 рублей 20 копеек за 1 кг) сыр Лилипут Голландский шар, продукт без заменителя молочного жира мдж 50% с истекшим сроком годности. В соответствии с термочекмом нанесенным на расфасованный сыр в количестве 2 отвеса по 0,420 кг, 0,520 кг, общим весом 0,940 кг, расфасован 09.12.2021г. 19:19, 19:23, с датой изготовления 10.05.2021, сроком годности 120 суток, на момент осмотра просрочен на 94 суток. Иной информации о дате выработки и сроке годности на отвесах нет, что является нарушением п.2 ст.3 Федерального закона от 02.01.2000 № 29 - ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов»; ст.11, ст. 15 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»; ст. 36 Федерального закона № 184 - ФЗ от 27.12.2002 «О техническом регулировании»; п.п.7,12 ст. 17 Технического регламента Таможенного Союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880.

Выявленные нарушения зафиксированы актом инспекционного визита от 10.12.2021.

17.01.2022 уполномоченным должностным лицом, в отсутствие законного представителя юридического лица ООО «Розница К-1», уведомленного надлежащим образом, были составлены протоколы №3145 и № 3145/1 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ.

Заместителем руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области вынесено постановление по делу об административном правонарушении от 25.08.2022 № 22990174 о назначении ООО «Розница К-1» административного наказания, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 Кодекса РФ об административных правонарушениях виде административного штрафа в размере 300 000 рублей..

Полагая, что постановление от 25.08.2022 № 22990174 не соответствует закону и нарушает права и законные интересы общества, последнее обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности

арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам., проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа,; наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям и создавшим угрозу причинения вреда здоровью граждан влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до шестисот тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой.

В примечании к статье 14.43 КоАП РФ указано, что под подлежащими применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательными требованиями в названной статье и статье 14.47 этого Кодекса понимаются обязательные требования к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа,

наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами, принятыми Комиссией Таможенного союза в соответствии с Соглашением Таможенного союза по санитарным мерам от 11.12.2009, а также не противоречащие им требования нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, подлежащих обязательному исполнению в соответствии с пунктами 1, 1.1, 6.2 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании" (далее - Федеральный закон N 184-ФЗ).

Объектом административного правонарушения, предусмотренного указанной статьей, являются общественные отношения, в рамках которых обеспечивается соблюдение требований технических регламентов и обязательных требований к продукции.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, заключается в совершении действий (бездействия), нарушающих установленные требования технических регламентов или обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам реализации, либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, повлекшим либо создавшим угрозу наступления указанных последствий.

Субъектом правонарушения является лицо, ответственное за соблюдение установленных правил и норм, а именно изготовитель, исполнитель (лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя), продавец соответствующей продукции.

Субъективная сторона характеризуется виной.

Отношения в области обеспечения качества пищевых продуктов и их безопасности для здоровья человека регулируются Федеральным законом от 02.01.2000 N 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (далее - Федеральный закон N 29-ФЗ).

Статья 11 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Федеральный закон N 52-ФЗ) обязывает индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в соответствии с осуществляемой ими деятельностью выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений должностных лиц, осуществляющих санитарно-эпидемиологический надзор.

Статьей 15 Федерального закона N 52-ФЗ определено, что пищевые продукты должны удовлетворять физиологическим потребностям человека и не должны оказывать на него вредное воздействие. Пищевые продукты, пищевые добавки, продовольственное сырье, а также контактирующие с ними материалы и изделия в процессе их производства, хранения, транспортировки и реализации населению должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям. Граждане, индивидуальные предприниматели и

юридические лица, осуществляющие производство, закупку, хранение, транспортировку, реализацию пищевых продуктов, пищевых добавок, продовольственного сырья, а также контактирующих с ними материалов и изделий, должны выполнять санитарно-эпидемиологические требования.

В силу пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее- Закон о защите прав потребителей) потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя.

Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Запрет на реализацию пищевых продуктов с истекшим сроком годности установлен пунктом 5 статьи 5 Закона о защите прав потребителей и статьей 3 Федерального закона от 02.01.2012 N 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (далее - Закон N 29-ФЗ) реализация продукции с истекшим сроком годности создает угрозу жизни и здоровья людей.

Согласно статье 9 Закона N 29-ФЗ обязательные требования к пищевым продуктам, материалам и изделиям, упаковке, маркировке, процедурам оценки их соответствия этим обязательным требованиям, производственному контролю за качеством и безопасностью пищевых продуктов, материалов и изделий, методикам их исследований (испытаний), измерений и правилам идентификации устанавливаются нормативными документами.

Статьей 1 Закона N 29-ФЗ предусмотрено, что безопасность пищевых продуктов - состояние обоснованной уверенности в том, что пищевые продукты при обычных условиях их использования не являются вредными и не представляют опасности для здоровья нынешнего и будущих поколений.

Пунктом 1 статьи 46 Федерального закона N 184-ФЗ со дня вступления в силу настоящего Федерального закона впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям: защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и

растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей; обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

09.12.2011 Решением комиссии Таможенного союза N 880 принят Технический регламент Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции" (далее - ТР ТС 021/2011), который устанавливает объекты технического регулирования, требования безопасности (включая санитарно-эпидемиологические, гигиенические и ветеринарные) к объектам технического регулирования; Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 N 881 утвержден Технический регламент Таможенного союза "Пищевая продукция в части ее маркировки" (далее - ТР ТС 022/2011), который распространяется на выпускаемую в обращение на единой таможенной территории Таможенного союза пищевую продукцию в части ее маркировки и устанавливает требования к пищевой продукции в части ее маркировки в целях предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей относительно обеспечения реализации прав потребителей на достоверную информацию о пищевой продукции (статья 1).

Согласно статье 4 ТР ТС 021/2011, а также статье 1 Федерального закона N 29-ФЗ безопасность пищевой продукции - это состояние пищевой продукции, свидетельствующее об отсутствии недопустимого риска, связанного с вредным воздействием на человека и будущие поколения.

Согласно статье 5 ТР ТС 021/2011 пищевая продукция выпускается в обращение на рынке при ее соответствии настоящему техническому регламенту, а также иным техническим регламентам Таможенного союза, действие которых на нее распространяется.

В соответствии части 1 статьи 7 Технического регламента Таможенного союза 021/2011 "О безопасности пищевой продукции" пищевая продукция, находящаяся в обращении на таможенной территории Таможенного союза в течение установленного срока годности, при использовании по назначению должна быть безопасной.

Согласно статье 10 ТР ТС 021/2011 изготовители, продавцы и лица, выполняющие функции иностранных изготовителей пищевой продукции, обязаны осуществлять процессы ее производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования) и реализации таким образом, чтобы такая продукция соответствовала требованиям, установленным к ней настоящим техническим регламентом и (или) техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции.

Согласно п. 12 ст.17 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» при реализации пищевой продукции должны соблюдаться условия и сроки хранения продукции, установленные ее изготовителем.

В силу пункта 7 статьи 17 ТР ТС 021/2011 при хранении пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения и срок годности, установленные изготовителем.

Установленные изготовителем условия хранения должны обеспечивать соответствие пищевой продукции требованиям настоящего технического регламента и технических регламентов Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции

При реализации пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения и сроки годности такой продукции, установленные ее изготовителем (пункт 12).

В соответствии со статьей 4 ТР ТС 022/2011 пищевая продукция, находящаяся в обращении должна сопровождаться информацией о товаре.

В соответствии со ст. 494 ГК РФ выставление в месте продажи (на прилавках, в витринах и т.п.) товаров, демонстрация их образцов или предоставление сведений о продаваемых товарах (описаний, каталогов, фотоснимков товаров и т.п.) в месте их продажи, признается публичной офертой независимо от того, указаны ли цена и другие существенные условия договора розничной купли-продажи, за исключением случая, когда продавец явно определил, что соответствующие товары не предназначены для продажи. Таким образом, заявитель предлагал к продаже потребителям пищевую продукцию, в силу закона не пригодную для употребления, запрещенную к продаже.

Употребление пищевых продуктов с истекшим сроком годности влечет угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан, угрозу возникновения инфекционных заболеваний или острого отравления среди населения.

Права и интересы потребителей продукции могут быть обеспечены только при условии соответствующего контроля качества продукции на всех этапах ее оборота (производство, хранение, транспортировка, реализация (поставка и розничная купля-продажа)).

В соответствии с п.п. 5 п. 4.12. ст. 4 ТР ТС 022/2022 при фасовании пищевой продукции организациями розничной торговли в отсутствие потребителя на потребительской упаковке или на прикрепленной к ней этикетке должны быть указаны наименование пищевой продукции, дата ее изготовления, срок ее годности и условия хранения.

Согласно статье 2 ТР ТС 005/2011 потребительская упаковка - упаковка, предназначенная для продажи или первичной упаковки продукции, реализуемой конечному потребителю.

Как указывает заявитель, вывод административного органа об истекшем сроке годности сыра Лилипут Голландский шар был сделан на основании информации из термонаклейки на расфасованном продукте, а информация о том, что продукт был изготовлен 10.05.2021 была нанесена при фасовке и печати в магазине ошибочно. Общество указывает, что сыр Голландский Лилипут шар не просрочен был на момент реализации, что подтверждается документами о поставке и ветсвидетельством, а на упаковке при печати термочека допущена ошибка. Ошибка не обнаружена своевременно и товар в связи с этим был на прилавке.

В своей жалобе, поступившей в Управление 10.11.2021 гражданин ФИО1 указывает, что 31.10.2021 была совершена покупка товара в магазине «Мария Ра» ООО «Розница К-1» по адресу: г. Новосибирск, ул. Нарымская, д. 21 с истекшим сроком годности - Сыр Голландский Лилипут Шар, расфасован 30.10.2021г., дата изготовления 10.05.2021, срок годности 120 суток, на момент продажи продукт был просрочен на 54 дня.

Продукция, предлагаемая покупателю в отделе по реализации пищевой продукции (сыр Лилипут Голландский шар), находилась в потребительской упаковке, таким образом, информация о сроке годности на потребительской упаковке Управлением использовалась правомерно.

Факт реализации пищевой продукции с истекшим сроком годности подтверждается выставлением в месте продажи данной пищевой продукции и сопровождается информацией о его цене (ценником).

10.12.2021 также при проведении инспекционного визита в магазине «Мария Ра» ООО «Розница К-1» по адресу: г. Новосибирск, ул. Нарымская, д. 21 в торговом зале в холодильной витрине выложен для продажи с ценником сыр Лилипут Голландский шар с истекшим сроком годности, расфасован 09.12.2021 с датой изготовления 10.05.2021, сроком годности 120 суток, на момент осмотра просрочен на 94 суток.

Согласно объяснениям от 10.12.2021 №3145 заместителя управляющего объектом ООО «Розница К-1» ФИО5, сыр Лилипут Голландский шар при печати термочека выдает ошибку дата изготовления 10.05.2021 (срок годности 120 суток), однако меры по исправлению данной ошибки предприняты не были, товар был выложен для продажи с ценником сыр Лилипут Голландский шар, расфасован 09.12.2021г., с датой изготовления 10.05.2021., сроком годности 120 суток.

Доводы общества об отсутствии события правонарушения со ссылкой на ветсвидетельства и иные внутренние документы по перемещению товара не принимаются, поскольку до конечных потребителей и покупателей доведена иная информация, представленные обществом документы (накладная на внутреннее перемещение товара от 21.10.2021 д др.) составлены в одностороннем порядке самим обществом, являются его внутренними документами, в связи с чем не подтверждают достоверно факт наличия товара с истекшим сроком годности, в продаже мог находиться товар, полученный по иной накладной и ветсвидетельства с тем же наименованием. В данном случае информация доведенная до потребителя и подтвержденная при проверке управлением относительно сыра голландского Лилипут является приоритетной и не может быть заменена иными документами, не доведенными до него своевременно.

Доказательства, представленные гр. ФИО1 с жалобой относительно просрочке по иным товарам, реализуемым обществом (сыр маасдам, лещ, скумбрия, желудки

цыплят и др.), товар (Общество с адресом магазина, ИНН Общества, дата и время покупки), фотографией упаковки товара, приобретенного потребителем. Достоверность и относимость данных доказательств иными материалами не опровергнута. При этом оснований для вывода о том, что предъявленные в дело доказательства являются ненадлежащими, не усматривается.

Доводы общества о том, что представленные в материалы дела доказательства с обращением гр. ФИО1 (фотографии упаковки товара, кассового чека) не позволяют сделать вывод о том, что товар с истекшим сроком годности был приобретен в магазине, принадлежащем обществу, являются ненадлежащими доказательствами судом отклоняется.

В силу части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В рассматриваемом случае факт реализации обществом продукции с истекшим сроком годности подтверждается совокупностью предъявленных в дело доказательств, а именно протоколом об административном правонарушении, заявлением потребителя а также приложенными к этому обращению фотографией кассового чека, в котором указана организация, реализовавшая товар (ООО «РОЗНИЦА К-1», фотографиями упаковок товара, приобретенного потребителем с нанесенными сведениями о сроках годности).

На даты фасовки рыбы магазином срок годности рыбы уже был истекший.

Таким образом, выводы о доказанности в деянии общества состава административного правонарушения сделаны на основании собранных отделом доказательств.

Какая-либо иная заинтересованность гражданина-потребителя, кроме как заинтересованность в привлечении виновного лица к административной ответственности, не установлена. Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

Согласно статье 26.7 КоАП РФ доказательствами по делу могут являться документы, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об

административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме.

При этом суд отмечает, что находящиеся в продаже продовольственные товары имеют видовой штрихкод, который не является уникальным для каждой единицы товара. Реализуя товары, покупку которых невозможно идентифицировать, продавец не вправе перекладывать бремя доказывания факта покупки конкретной единицы товара в конкретном магазине на покупателя товара (тем более при наличии чека).

С учетом изложенного суд пришел к выводу о наличии в деянии общества события правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Материалы дела содержат достаточные данные, указывающие на наличие события и состава административного правонарушения, квалифицируемого по ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществлялось на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ст. 26.2 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Доказательств наличия объективных причин, препятствующих соблюдению требований действующего законодательства, а также доказательств, свидетельствующих о том, что общество приняло все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушения, в материалы дела не представлено.

В данном случае общество, являясь самостоятельным участником деятельности, направленной на систематическое получение прибыли, не проявило должной степени заботливости и осмотрительности, не предприняв все зависящие меры по недопущению правонарушения, при этом сам факт выявленного нарушения свидетельствует, что принятых обществом мер было недостаточно.

Доводы заявителя, указанные в заявлении рассмотрены судом и признаны не свидетельствующими об отсутствии события и состава рассматриваемого правонарушения.

Вопреки утверждению заявителя несоблюдение требований технических регламентов или подлежащих применению обязательных требований к процессам изготовления и хранения, реализации пищевой продукции, создают угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Анализ содержания нормы части 2 статьи 14.43 КоАП РФ позволяет сделать вывод о том, что для квалификации деяния в качестве содержащего признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ не требуется реального наступления вредных последствий в виде причинения вреда здоровью, поскольку даже указанный факт сам по себе создает реальную угрозу жизни и здоровью потребителей.

С учетом изложенного в деянии заявителя установлено наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена части 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах у Управления имелись законные основания для вынесения оспариваемого постановления.

Срок давности привлечения к ответственности не пропущен.

Существенных процессуальных нарушений, влекущих отмену оспариваемого постановления, не установлено судом.

В данном случае суд не усматривает наличия исключительных обстоятельств, позволяющих суду признать допущенное обществом правонарушение малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пунктам 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Оценив представленные в дело доказательства, характер совершенного правонарушения, суд не усмотрел в действиях Общества малозначительности вмененного деяния. Материалы дела не свидетельствуют об исключительности рассматриваемого случая.

Суд не усматривает оснований для замены административного штрафа на предупреждение в порядке части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ ввиду отсутствия документальных доказательств, подтверждающих наличие исключительных для этого обстоятельств, поскольку допущенное правонарушение создало угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан. Штраф назначен Обществу в минимальном размере санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Вместе с тем, при рассмотрении вопроса о размере санкции за допущенное нарушение, суд исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание характеризуется как мера ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ определено, что административное наказание назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно части 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II

настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

По смыслу пункта 5 постановления Конституционного суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П применение административного наказания не должно повлечь за собой избыточного использования административного принуждения, примененное наказание должно быть сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица с целью индивидуализации административной ответственности.

Таким образом, суду при применении правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, высказанной в постановлении от 25.02.2014 № 4-П, надлежит учитывать ряд обстоятельств: характер административного правонарушения; степень и форму (умысел, неосторожность) вины нарушителя; субъективное отношение лица, совершившего правонарушения, к самому проступку, а также к наступившим последствиям; наступившие последствия; постделиктное поведение лица (пункты 1 - 7 части 1 статьи 4.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях); реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица. Все указанные обстоятельства должны быть оценены в совокупности.

Оценивая обстоятельства дела, принимая во внимание, конституционные принципы соразмерности и справедливости при назначении наказания, характер рассматриваемого нарушения, значительность суммы штрафа для общества, учитывая доводы общества, указанные в ходатайстве о снижении штрафа, суд на основании оценки совокупности установленных по делу обстоятельств считает возможным изменить постановление в части размера штрафа, снизить установленный постановлением административного органа размер административного штрафа до 150 000 рублей. Назначение такого наказания в указанной сумме позволяет достичь предупредительные цели административного производства и обеспечить соответствующую защиту охраняемым законом государственным и общественным интересам, а также соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Таким образом, оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении в части назначения административного наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей подлежит изменению в части определения размера санкции, и установления ответственности в размере штрафа в сумме 150000 рублей.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области от 25.08.2022 № 22990174 о назначении административного наказания изменить, снизив размер назначенного обществу с ограниченной ответственностью "Розница К-1" по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ административного штрафа с 300 000 рублей до 150 000 рублей.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

И.А.Рубекина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 28.12.2021 0:22:52

Кому выдана Рубекина Ирина Анатольевна