



## АРБИТРАЖНЫМ СУД НОВОСИБИРСКОМ ОБЛАСТИ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск  
29 июля 2022 года

Дело № А45-4256/2022

резюлютивная часть решения объявлена 27 июля 2022 года

решение в полном объеме изготовлено 29 июля 2022 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Поповой И.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фроловой А.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Успех», г. Новосибирск

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск об оспаривании постановления № 22990022 от 27.01.2022, при участии третьего лица: ФИО1, при участии в судебном заседании представителей: заявителя: не явился, извещен; заинтересованного лица: ФИО2. по доверенности от дд.мм.гггг № 00/0000, паспорт, ФИО3. по доверенности от дд.мм.гггг № 00/0000, паспорт; третьего лица: ФИО1 лично, паспорт, участвовал онлайн посредством веб- конференции,  
установил:

общество с ограниченной ответственностью «Успех» (далее - заявитель, общество, ООО «Успех») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением об оспаривании постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее - заинтересованное лицо, административный орган, Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области) № 22990022 от 27.01.2022, согласно которому общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4

статьи 14.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ) и ему назначено наказание в виде предупреждения.

Определением от 24.02.2022 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением от 14.03.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен ФИО1.

Определением от 14.04.2022 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам административного судопроизводства.

Определением от 10.06.2022 производство по делу приостанавливалось до вступления в силу судебного акта по делу № А45 -4255/2022.

В предварительном судебном заседании, суд при отсутствии возражений со стороны представителей лиц, участвующих в деле, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание суда первой инстанции.

Рассмотрев заявление, судом установлены следующие фактические обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 06.08.2021, 13.10.2021 в Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области поступили обращения ФИО1. (вх. 8358), в которых просил возбудить в отношении заявителя дело об административном правонарушении, в том числе по части 4 статьи 14.8 КоАП РФ (вх. 10894).

27.10.2021 в Управление Роспотребнадзора поступил протокол об административном правонарушении от 20.10.2021 (далее - протокол от 20.10.2021) и иные материалы дела по части 4 статьи 14.8 КоАП РФ из Управления Роспотребнадзора по Томской области (вх. 24040).

Из протокола и обращений следует, что ООО «Успех» допустило неисполнение обязанности, предусмотренной частью 4 статьи 14.8 КоАП РФ, по обеспечению возможности оплаты товаров (работ, услуг) путем наличных расчетов или с использованием национальных платежных инструментов в рамках национальной системы платежных карт по выбору потребителя, если в соответствии с федеральным законом обеспечение такой возможности является обязательным, либо нарушение иных установленных законом прав потребителя, связанных с оплатой товаров (работ, услуг).

Управлением Роспотребнадзора по НСО вынесено определение от 15.09.2021 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования № 03/4054. Определением от 15.09.2021 истребованы у заявителя сведения, необходимые для разрешения дела об административном правонарушении.

В ходе проведения административного расследования Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области установлено следующее.

Между ООО «Успех» и ФИО1 24.07.2021 заключен договор аренды автомобиля без экипажа, что подтверждается кассовым чеком от 24.07.2021 на сумму 513,30 рублей.

Согласно, утвержденному приказом Генерального директора от 15.07.2021 и размещенному на официальном сайте договору аренды автомобиля без экипажа (далее договор) договор аренды автомобиля без экипажа между «арендодателем» и «арендатором» заключается в соответствии с положениями статей 421, 428 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Предметом договора является предоставление арендатором арендодателю автомобиля по его запросу во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению автомобилем и сервис Каршеринг Cars7 на условиях договора, а арендатор обязуется пользоваться сервисом Каршеринг Cars7 и автомобилем в соответствии с положениями договора и своевременно оплачивать платежи, предусмотренные договором и тарифом.

Заключение договора между арендодателем и арендатором осуществляется со стороны арендатора путем присоединения к изложенным в договоре условиям в целом в соответствии с порядком, определяемым договором и пользовательским соглашением, со стороны арендодателя путем активации арендатора в Сервисе Каршеринг Cars 7 в соответствии со статьей 428 ГК РФ, что следует из пункта 3.1 договора.

Согласно пункту 3.2. договора арендатор, желающий заключить договор, совершает акцепт в электронной форме в порядке, установленном настоящим разделом договора. договор заключается только после подтверждения конкретным арендатором установленным договором (приложениями к нему), а также проверки представленных документов.

Подтверждением полного и безоговорочного акцепта арендатором настоящего договора в соответствии с общепринятыми правилами и условиями настоящего договора также является предоставление арендатором банковской карты и безакцептное списание с нее суммы до 100 рублей (пункт 3.8. договора).

Определением Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области от 27.01.2022 № 06/484 объединены в одно производство рассмотрение протокола об административных правонарушениях № 8358/2 от 29.11.2021 по результатам административного расследования, проведенного Управлением Роспотребнадзора по Новосибирской области, и протокол об административном правонарушении от 20.10.2021, поступивший из Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Томской области в отношении ООО «Успех».

Материалы Управления Роспотребнадзора по Иркутской области по аналогичному нарушению, на которое ссылается общество в ходатайстве об объединении, в адрес Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области не поступали и не рассматривались.

Довод заявителя, что тот факт, что определение об объединении дел в одно производство и постановление о привлечении общества к административной ответственности вынесены в один день, лишили его права знать о наличии возможности привлечения к административной ответственности на основании двух постановлений по делу об административном правонарушении, судом рассмотрен и отклоняется ввиду следующего.

В силу части 2 статьи 24.4 КоАП РФ ходатайство, заявленное лицами, участвующими в производстве по делу об административном правонарушении в письменной форме, подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

Ходатайство об объединении поступило в административный орган 09.12.2021 (вх. 28256), определение об объединении дел вынесено 27.01.2022.

Материалами дела подтверждается, что рассмотрение дела об административном правонарушении по протоколу от 29.11.2021 откладывалось определениями административного органа от 25.11.2021 на 09.12.2021, от 09.12.2021 на 23.12.2021, от 23.12.2021 на 27.01.2022 в 15 час. 30 мин., в связи с тем, что в материалах дела отсутствовал документ, подтверждающий надлежащее уведомление законного представителя ООО «Успех» о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Определением от 15.11.2021 № 06/4998 Управление Роспотребнадзора, рассмотрев протокол от 20.10.2021, назначило рассмотрение дела об административном правонарушении на 25.11.2021. Определением от 25.11.2021 № 06/5209 Управление, установив, что в материалах дела отсутствовал документ, подтверждающий надлежащее уведомление законного представителя ООО «Успех» о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, назначил рассмотрение дела на 09.12.2021. Определением от 09.12.2021 № 06/5465 Управление назначило рассмотрение дела на 23.12.2021. Определением от 23.12.2021 № 06/5725 Управление, установив, что в материалах дела отсутствовал документ, подтверждающий надлежащее уведомление законного представителя ООО «Успех» о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, назначил рассмотрение дела на 27.01.2022 в 15 час. 30 мин.

В материалах дела имеются доказательства, что общество 22.10.2022 извещено о том, что определением Управления Роспотребнадзора по Томской области от 21.10.2021 материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «Успех» по ч. 4 ст. 14.8 КоАП РФ переданы по подведомственности в Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области (том 2, л.д. 105-106).

Доказательств того, что общество обращалось в Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области с ходатайством об ознакомлении с поступившими документами из Управления Роспотребнадзора

по Томской области, либо то, что административный орган отказал в удовлетворении такого ходатайства материалы дела не содержат.

19.01.2022 в Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области поступило ходатайство от ООО «Успех» о рассмотрении дела 27.01.2022 в 15 час. 30 мин. в его отсутствие. Материалами дела подтверждается, что Управлением Роспотребнадзора по Новосибирской области ходатайство ООО «Успех» об объединении дел в одно производство рассмотрено при наличии данных о его надлежащем извещении, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Кроме того, факт вынесения определения об объединении в день рассмотрения дела не влияет на наличие события и состава административного правонарушения по части 4 статьи 14.8 КоАП РФ, поскольку одновременно рассмотрено два протокола, и не нарушает прав и интересов Общества

. Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что в настоящем деле Управлением Росреестра по Новосибирской области существенных процессуальных нарушений при рассмотрении ходатайства не допущено.

Как установлено материалами дела, по факту обращения ФИО1 административным органом было проведено административное расследование, в рамках которого установлено, что между ООО «Успех» и ФИО1 заключен договор аренды автомобиля без экипажа в форме присоединения.

Согласно пункту 1 статьи 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе предложенному договору в целом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 428 ГК РФ присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

Согласно положениям пункта 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договоров, а понуждение к заключению договора не допускается (пункт 1 статьи 421 ГК РФ). При этом приобретают и осуществляют они эти права исключительно своей волей и в своем интересе (пункт 2 статьи 1 ГК РФ).

В силу пункта 4 статьи 421 ГК РФ, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Договор должен соответствовать обязательные для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1 статьи 422 ГК РФ).

Согласно пункту 4 статьи 421 ГК РФ, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Между тем, принцип свободы договора не предполагает возможности заключать соглашения, противоречащие закону, и не исключает применение норм о ничтожности сделок в случае обнаружившегося несоответствия условий договора требованиям закона.

В силу пункта 1 статьи 16 Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами и иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В условия договора включен пункт 7.5, согласно которому платежи по договору осуществляются посредством списания денежных средств с банковской карты арендатора через банк-партнер арендодателя. Взимание платежей за аренду и/или бронирование осуществляется без взимания комиссии за совершение платежа. Арендодатель вправе привлекать к осуществлению процесса приема платежей агентов (платежные системы).

Включение в договор данного пункта повлекло за собой совершение обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.8 КоАП РФ, которое выразилось в неисполнении обязанности по обеспечению возможности оплаты товаров (работ, услуг) путем наличных расчетов или с использованием национальных платежных инструментов в рамках национальной системы платежных карт по выбору потребителя, если в соответствии с федеральным законом обеспечение такой возможности является обязательным, либо нарушение иных установленных законом прав потребителя, связанных с оплатой товаров (работ, услуг).

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 140 ГК РФ платежи на территории Российской Федерации осуществляются путем наличных и безналичных расчетов.

В силу части 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель, владелец агрегатора в случае использования в своей деятельности наличных расчетов с потребителем) обязан обеспечить возможность оплаты товаров (работ, услуг) путем использования национальных платежных инструментов, а также наличных расчетов по выбору потребителя.

Оплата оказанных услуг (выполненных работ) производится посредством наличных или безналичных расчетов в соответствии с законодательством Российской Федерации (абзац 3 статьи 37 Закона о защите прав потребителей).

Общество (заявитель) является лицом, которое оказывает возмездные услуги, осуществляет прием платежей за пользование сервисом. В силу части 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей оно обязано было обеспечить возможность оплаты товаров (работ, услуг) путем использования национальных платежных инструментов, а также наличных расчетов по выбору потребителя.

По смыслу положений статьи 16 Закона о защите прав потребителей оплата оказанных услуг должна производиться по выбору потребителя: либо путем использования национальных платежных инструментов либо путем наличных расчетов.

В нарушение обязанности, установленной Законом о защите прав потребителей, общество предусмотрело в условиях договора возможность оплаты услуг по договору только путем безналичного списания денежных средств, чем лишило потребителя возможности права выбирать способ оплаты оказанных услуг по договору.

Таким образом, суд приходит к убеждению, что пункт 7.5 договора нарушает права потребителей, так как лишает их возможности самостоятельно выбирать способ оплаты оказанных услуг по договору.

Доводы заявителя, касающиеся того, что при пользовании сервисом каршеринга отсутствует непосредственное взаимодействие между потребителем и исполнителем услуг, оплата осуществляется при завершении сессии аренды (при использовании тарифов) или при приобретении пакета (при использовании пакетов); соблюдение такого порядка невозможно при осуществлении наличных денежных расчетов; данный вид бизнеса предусматривает расчеты только в безналичном порядке; что внедрение наличной оплаты будет противоречить самой модели предпринимательской деятельности, рассмотрены судом и отклоняются как необоснованные, так как статья 16 Закона о защите прав потребителей не содержит исключений для отдельных категорий организаций, оказывающих определенные виды услуг. Общество имеет возможность организовать расчеты в том числе и наличным способом расчетов.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что обществом совершено административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 14.8 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество должно было знать о необходимости соблюдения Закона о защите прав потребителей при внесении в условия договора пунктов, касающихся расчетов по договору, и имело возможность для соблюдения указанного Закона.

Доказательства принятия обществом всех зависящих от него мер по предупреждению совершения административного правонарушения, а также наличия объективных препятствий для выполнения требований законодательства, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в дело не представлены.

Существенных нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности судом не установлено.

Таким образом, в действиях ООО «Успех» доказан состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 4 статьи 14.8 КоАП РФ.

Ходатайство общества о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности, судом рассмотрено и признано не подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в том числе при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения лица к административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей, в том числе по статье 14.8 КоАП РФ составляет один год и исчисляется на дату привлечения лица к административной ответственности. В данном случае на дату вынесения административным органом постановления срок давности привлечения общества к административной ответственности не истек.

Наличие исключительных обстоятельств, указывающих на признаки малозначительности совершенного административного правонарушения и позволяющих в рассматриваемом случае применить статью 2.9 КоАП РФ, судом не усматривается ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум ВАС РФ в постановлении от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление пленума ВАС №10) в пункте 18 разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано (пункт 18.1 Постановления пленума ВАС №10).

Учитывая, что в данном случае нарушение Закона о защите прав потребителей лишает неопределенный круг граждан права выбирать способ расчета по договору, принимая во внимание, что применение норм о малозначительности является правом, а не обязанностью суда, суд приходит к убеждению, что к совершенному правонарушению не могут применяться нормы о малозначительности.

Административный орган назначил наказание в виде предупреждения ввиду наличия обстоятельств, предусмотренных статьей 4.1.1 КоАП РФ.

Вместе с тем, Федеральным законом от 26.03.2022 № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Закон № 70-ФЗ), вступившим в силу с 06.04.2022, КоАП РФ дополнен частями 5,6 статьи 4.4 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 4.4 КоАП РФ если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, совершившему их лицу назначается административное наказание как за совершение одного административного правонарушения.

Судом установлено, что в рамках дела № А45-4255/2022 заявителем оспорено постановление по делу об административном правонарушении № 22990021 от 27.01.2022, согласно которому общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде предупреждения.

По постановлению № 22990021 от 27.01.2022 общество привлечено к ответственности по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-4255/2022 от 12.05.2022 (решение в виде резолютивной части принято 12.04.2022), оставленному без изменения Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда в удовлетворении заявления отказано.

Учитывая, что на основании постановления по делу об административном правонарушении Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области № 22990021 от 27.01.2022 общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде предупреждения, принимая во внимание, что административное расследование в рамках настоящего дела и дела № А45-4255/2022 было проведено по одной проверке, постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области по делу об административном правонарушении № 22990022 от 27.01.2022 не подлежит исполнению в части наказания.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Признать постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области по делу об административном правонарушении № 22990022 от 27.01.2022 не подлежащим исполнению.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Апелляционная жалоба подаётся через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

И.В. Попова