



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

20 января 2026 года

Дело № А45-44244/2025

Резолютивная часть решения объявлена 14 января 2026 года

В полном объеме решение изготовлено 20 января 2026 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Мухиной О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания секретарем судебного заседания Волобуевой А.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области

к Обществу с ограниченной ответственностью «МИЛКГРАД» (ОГРН: 1175476013305, ИНН: 5401970862)

о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при участии представителей:

заявителя: С.Е.Г., доверенность от 02.12.2025, служебное удостоверение, диплом, Ф.А.А., доверенность от 14.11.2025, удостоверение, Ф.А.С., доверенность от 14.11.2025, удостоверение,

заинтересованного лица: М.Д.В., доверенность от 17.11.2025, паспорт, диплом  
установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее - заявитель, Управление) обратилось в Дзержинский районный суд города Новосибирска суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Милкград» (далее по тексту – ООО «Милкград», заинтересованное лицо) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Постановлением Дзержинского районного суда от 18.11.2025 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.43 КоАП РФ в виде административного приостановления деятельности в срок 60 суток. Решением

Новосибирского областного суда от 03.12.2025 постановление отменено, дело направлено на рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования, указал на применение меры ответственности в виде приостановления деятельности с учетом фактического приостановления деятельности 13.11.2025 (протокол от 13.11.2025 № 2464-Р-2025), указало, что по результатам проверки установлено, что выявленные нарушения обществом устранены.

Представитель заинтересованного лица указал, что на момент рассмотрения настоящего дела, все выявленные в ходе проверки от 13.11.2025 нарушения были полностью устранены, размер штрафа значителен для общества как субъекта малого предпринимательства.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, Прокуратурой Новосибирской области проводилась внеплановая выездная проверка в отношении ООО «Милкград». Решение о проведении внеплановой выездной проверки от 29.10.2025 № 2464-Р-2025, по результатам которой, выявлены нарушения законодательства в сфере технического регулирования:

По результат выездной проверки выявлены ряд нарушений законодательства в сфере технического регулирования, а именно:

- внутренняя отделка помещений: стены и потолок покрыты металлическими панелями, пол выполнен из нескользкого, щелочеустойчивого, водонепроницаемого материала. На момент осмотра части производственных помещений, в которых осуществляется производство (изготовление) пищевой молочной продукции, не соответствуют следующим требованиям: поверхности полов, поверхности стен выполнены из водонепроницаемых, моющихся и нетоксичных материалов, которые не доступны для проведения мытья и при необходимости, дезинфекции, а именно: напольная плитка, поверхности стен в производственном цехе с линиями для производства сметаны, творога, продукции с заменителем молочного жира, в производственном коридоре, где установлены холодильные камеры, в цехе фасовки творога, с выделенным участком фасовки масла, в выбоинах, трещинах, сколах, следы ржавчины, что затрудняет проведение мытья и дезинфекции, что является нарушением подпункта 1,2 пункта 5, статьи 14 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» (далее – ТР ТС 021/2011);

- Для обеспечения безопасности пищевой продукции в процессе ее производства (изготовления) не разрабатываются, не внедряются и не поддерживаются следующие

процедуры: содержание производственных помещений, технологического оборудования и инвентаря, используемых в процессе производства (изготовления) пищевой продукции, в состоянии, не исключающем загрязнение пищевой продукции, а именно: в складском помещении пол грязный, сор, мусор в углах; в производственном цехе с линиями для производства сметаны, творога, продукции с заменителем молочного жира нож для резки масла, жира - ржавый; на участке приготовления моющих и дез. растворов стена в нескольких местах в ржавчине; внутрицеховая тара (пластмассовые ящики для чистых одноразовых стаканов, лавсановых мешков, а так же подставка для внутрицеховой тары), в складе для хранения суточного запаса продуктов производственный инвентарь (совок для сыпучих продуктов), поддоны для хранения готовой продукции грязные, в засохших подтеках, что является нарушением подпункта 8 пункта.3 статьи 10 ТР ТС 021/2011;

- Рабочие поверхности технологического оборудования и инвентаря, контактирующие с пищевой продукцией, не выполнены из неабсорбирующих материалов, а именно: в производственном цехе с линиями для производства сметаны, творога, продукции с заменителем молочного жира на поверхности пастеризатора частично следы ржавчины, стеллажи в холодильной камере для созревания готовой продукции, в складе суточного хранения сухих продуктов деревянные, что является нарушением пункта 3 статьи 15 ТР ТС 021/2011;

- Работники, занятые на работах, которые связаны с производством (изготовлением) пищевой продукции и при выполнении которых осуществляются непосредственные контакты работников с продовольственным (пищевым) сырьем и (или) пищевой продукцией, не проходят обязательные предварительные при поступлении на работу и периодические медицинские осмотры, а именно: Щ.Е.Г. - главный технолог № ЛМК 38401456. Последняя дата прохождения медосмотра 15.10.2024; отсутствуют (не представлены) личные медицинские книжки на аппаратчика Р.М.Ю., фасовщиц готовой молочной продукции Л.А.Ю., О.Н., что является нарушением пункта б статьи 11 ТР ТС 021/2011.

- Для обеспечения безопасности пищевой продукции в процессе ее производства (изготовления) не разработаны, не внедрены и не поддерживаются следующие процедуры выбор последовательности и поточности технологических операций производства (изготовления) пищевой продукции с целью исключения загрязнения продовольственного (пищевого) сырья и пищевой продукции; планировка производственных помещений, их конструкция, размещение и размер не обеспечивают возможность осуществления поточности технологических операций, исключающей встречные или перекрестные потоки продовольственного (пищевого) сырья и пищевой продукции, загрязненного и чистого инвентаря, а именно: сырье, для производства масла

сливочного с зоны загрузки, через производственный цех, где осуществляется изготовление сметаны, творога, продукции с заменителем молочного жира, поступает в цех фасовки творога, для дальнейшего изготовления готового продукта. Готовая продукция после фасовки поступает на участок маркировки и сборки готовой продукции, который расположен в коридоре рядом с холодильными камерами. Готовая маркированная и упакованная в транспортную тару (картонные коробки, пластиковые лотки) через производственный цех, где осуществляется изготовление сметаны, творога, продукции с заменителем молочного жира, поступает на отгрузку; отсутствует участок (зона), помещение для растаривания сырья из транспортной тары для дальнейшего технологического процесса и расфасовывание готовой продукции (растаривание сырья осуществляется в складе хранения пищевых продуктов), что является нарушением пункта 2 части 3 статьи 10, пункта 1 части 1 статьи 14 ТР ТС 021/2011.

По результатам проверки уполномоченным должностным лицом Управления с участием законного представителя общества составлен протокол об административном правонарушении № 2464-Р-2025, а также протокол о временном запрете деятельности № 2464-Р-2025, в соответствии с которым деятельность общества фактически прекращена с 13.11.2025 с 15 час. 00 мин.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные доказательства и фактические обстоятельства дела, суд признал требование заявителя обоснованным и подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Организация производственных помещений, в которых осуществляется процесс производства молока и молочной продукции, технологическое оборудование и инвентарь, используемые в процессе производства молока и молочной продукции, условия хранения удаления отходов производства молока и молочной продукции, а также вода, используемая в процессе производства молока и молочной продукции, должны соответствовать требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011).

Микробиологические нормы безопасности пищевых продуктов установлены в Техническом регламенте Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции» ТР ТС 033/2013 (глава VII п.33 приложения № 8 раздел VII п. 42 пп. «а»).

В силу статьи 2 ТР ТС 021/2011 целями его принятия являются защита жизни и (или) здоровья человека, предупреждение действий, вводящих в заблуждение приобретателей потребителей), защита окружающей среды.

Согласно пункту 1 статьи 7 ТР ТС 021/2011, пищевая продукция, находящаяся в обращении на таможенной территории таможенного союза в течение установленного срока годности, при использовании по назначению должна быть безопасной.

Для обеспечения безопасности пищевой продукции в процессе ее производства (изготовления) должны разрабатываться, внедряться и поддерживаться следующие процедуры: выбор последовательности и поточности технологических операций производства (изготовления) 1 пищевой продукции с целью исключения загрязнения продовольственного (пищевого) сырья и пищевой продукции (пункта 2 части 3 статьи 10 ТР ТС 021/2011).

Планировка производственных помещений, их конструкция, размещение и размер должны обеспечивать: возможность осуществления поточности технологических операций, исключающей встречные или перекрестные потоки продовольственного (пищевого) сырья и пищевой продукции, загрязненного и чистого инвентаря (пункта 1 части 1 статьи 14 ТР ТС 021/2011).

Поскольку правонарушение не было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами или другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля юридического лица, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него для надлежащего исполнения 1 указанных нормативных актов, юридическое лицо ООО «Милкград» должно было выполнять указанные требования законодательства, но не исполняло их.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 3 статьи 14.43 КоАП РФ установлена административная ответственность за

повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 КоАП РФ, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного данной статьей, являются общественные отношения, обеспечивающие проведение государственного контроля за осуществлением предпринимательской деятельности.

Объективная сторона заключается в осуществлении предпринимательской деятельности с нарушением обязательных требований государственных стандартов, технических регламентов.

Субъектом правонарушения является лицо, ответственное за соблюдение установленных правил и норм, в частности субъектом правонарушения может быть изготовитель, исполнитель (лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя), продавец.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как с прямым умыслом, так и по неосторожности.

Нарушение пункта 2 части 3 статьи 10, пункта 1 части 1 статьи 14 ТР ТС 021/2011 может привести к перекрёстному загрязнению сырья, продуктов и оборудования

патогенными агентами, которые способны вызывать инфекционные заболевания, а также к выпуску некачественной, опасной продукции.

Нарушение Технического регламента Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции» ТР ТС 033/2013 (глава VII п.33 приложения № 8 раздел VII п. 42 п. «а») не соответствует требованиям безопасности для здоровья человека и свидетельствует о создании угрозы причинения вреда жизни или здоровью граждан. БГКП - это показатель общей обсемененности продуктов. Превышение установленных норм БГКП приводит к возникновению пищевых инфекций и отравлений. Для возникновения инфекционного процесса достаточно, чтобы в пищевом продукте имелось небольшое количество возбудителя, который после попадания в организм человека размножается в нем и вызывает соответствующее заболевание. Попавшие в продукты патогенные микроорганизмы могут некоторое время сохранять в них свою жизнеспособность, что создает угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан. Продукты питания не должны приносить вред здоровью человека в плане возникновения инфекционных заболеваний. Бактерии группы кишечных палочек (БГКП) в нормируемой массе продукта создает угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан.

В рассматриваемом случае, в ходе проверки выявлены нарушения обязательных требований в сфере технического регулирования, допущенные ООО «Милкград».

Выявленные нарушения не опровергнуты заинтересованным лицом, признаны лицом, совершившим правонарушение, в полном объеме.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ определено, что лицо подлежит административной ответственности за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В примечании к статье 2.4 КоАП РФ указано, что совершившие административные правонарушения лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица. Таким образом, индивидуальные предприниматели отнесены к категории лиц, вина которых определяется как вина физических лиц.

Исходя из положений статьи 2.2 КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо

не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Закон не конкретизирует форму вины, при которой индивидуальный предприниматель может быть привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.43 КоАП РФ. Следовательно, указанное правонарушение может быть совершено не только умышленно, но и по неосторожности.

У юридического лица ООО «Милкград» имелась возможность для соблюдения вышеназванных требований технических регламентов, законов, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество не представило доказательств того, что он не имел возможности для соблюдения всех норм и правил, установленных законодательством в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения, и им были приняты все зависящие меры по их соблюдению. Таким образом, наличие вины в действиях общества как обязательного элемента состава вменяемого административного правонарушения доказано.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Оснований для квалификации совершенного правонарушения в качестве малозначительного и возможности освобождения предпринимателя от административной ответственности в порядке статьи 2.9 КоАП РФ судом не установлено.

Квалификация правонарушения соответствует нормам части 3 статьи 14.43 КоАП РФ, поскольку в данном случае создается угроза причинения вреда жизни и здоровью граждан и имеет место повторность допущенного по частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ нарушения (ранее привлечение к ответственности по аналогичным нарушениям – постановление №25990275 от 09.10.2025).

Выявленные нарушения являются существенными, создают угрозу причинения вреда здоровью граждан, в связи с чем, возможность для замены наказания на предупреждение и с учетом повторности совершения нарушения отсутствует.

Согласно части 2 статьи 3.12 КоАП РФ, административное приостановление деятельности устанавливается на срок до девяноста суток. Срок административного приостановления деятельности исчисляется с момента фактического приостановления деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств,

структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

Как разъяснено в пункте 23.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, определяя срок административного приостановления деятельности, необходимо иметь в виду, что он не может превышать девяноста суток, включая срок временного запрета деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица, если такая мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении применялась (часть 2 статьи 3.12, часть 5 статьи 29.6 КоАП РФ). В случае применения названной меры судье следует отразить это обстоятельство в постановлении по делу, включая время фактического прекращения деятельности, указанное в протоколе о временном запрете деятельности (часть 3 статьи 27.16 КоАП РФ). Время начала и окончания срока административного приостановления деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица не должно определяться в постановлении, так как это не предусмотрено КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, деятельность общества фактически приостановлена протоколом о временном запрете деятельности от 13.11.2025 № 2464-Р-2025 с 13.11.2025 с 15 час. 00 мин.

Учитывая вышеизложенное, характер правонарушения, применение мер обеспечения производства по делу об административном наказании, а также устранение нарушений на момент рассмотрения дела, суд, на основании оценки совокупности установленных по делу обстоятельств, считает возможным назначить обществу административное наказание в виде в виде административного приостановления деятельности на срок 60 суток.

В соответствии со статьей 204 АПК РФ заявление о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

Привлечь общество с ограниченной ответственностью «МИЛКГРАД» (630015, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Королева, д. 40, к. 34, офис 1, ОГРН 1175476013305, ИНН 5401970862) к административной ответственности предусмотренной частью 3 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании протокола об административном правонарушении от 13.11.2025 № 2464-Р-2025 и назначить административное наказание в виде административного приостановления деятельности на срок 60 суток.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск). Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

О.В. Мухина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 05.03.2025 1:41:00  
Кому выдана Мухина Ольга Викторовна