



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

26 августа 2016 года

Дело № А45-14193/2016

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Рубекиной И.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью " ", г. Новосибирск к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск об отмене постановления № от 09.06.2016 без вызова представителей сторон,

установил:

общество с ограниченной ответственностью " " (далее - заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее - заинтересованное лицо, административный орган, Управление) о признании незаконным и отмене постановления № от 09.06.2016 (далее - оспариваемое постановление).

Стороны надлежащим образом уведомлены о том, что дело принято к производству в порядке упрощенного производства, о сроках представления доказательств по делу, а также направлены данные, необходимые для идентификации сторон, в целях доступа к материалам дела в электронном виде.

Представленные в установленные сроки документы размещены на

размере 5 000 рублей

Полагая, что постановление о привлечении к административной ответственности является незаконным, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Рассмотрев материалы дела, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы, что влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, посягающие на право потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

Объективную сторону рассматриваемого деяния составляют действия или бездействие изготовителя, исполнителя, продавца, направленные на уклонение от исполнения или ненадлежащее исполнение обязанностей по предоставлению потребителю необходимой и достоверной информации.

нарушение требований, касающихся способов доведения информации до сведения потребителя.

Субъектами данного административного правонарушения являются должностные лица, юридические лица, индивидуальные предприниматели.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как с прямым умыслом, так и по неосторожности.

Закон от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на получение информации о товарах (работах, услугах). При этом под потребителем понимается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести, либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Следовательно, в отношениях с гражданами, имеющими намерение приобрести или приобретающими юридические услуги в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, заявитель должен соблюдать обязательные требования, установленные Законом РФ «О защите прав потребителей».

Как следует из обращения (жалобы) гражданки . при заключении договора с исполнителем ей не была предоставлена информация об установленных ценах на оказываемые исполнителем услуги. В заключенном договоре об оказании юридических услуг № : от 29.09.2015 отсутствует информация о цене за каждую предоставляемую отдельную услугу. В п. 1.2 указанного договора перечислены юридические услуги, оказываемые ООО « » в рамках данного договора (без указания стоимости каждой отдельной услуги), в п. 3.1. договора указана общая стоимость услуг.

потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об исполнителе и реализуемых им услугах.

Указанная в пункте 1 настоящей статьи информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации (пункт 2).

В соответствии со ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель, обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация об услугах в обязательном порядке должна содержать помимо прочего цену в рублях и условия приобретения услуг.

Исходя из положений ст. 8,10 Закона РФ «О защите прав потребителей» определение общей стоимости оказываемых отдельных самостоятельных услуг в договоре не может рассматриваться как выполнение установленной законом обязанности исполнителя о предоставлении потребителю информации об оказываемых услугах, цене и условиях приобретения услуг в наглядной и доступной форме, обеспечивающей возможность их правильного выбора.

Довод потребителя о не предоставлении исполнителем информации о цене оказываемых услуг был подтвержден при проведении проверки, так как прейскуранты (прайс-листы) с указанием информации об оказываемых услугах, цене и условиях приобретения услуг на момент проверки в наглядной и доступной форме в помещениях Исполнителя отсутствовали. Иным способом до заключения договора об оказании юридических услуг в наглядной и доступной форме данная информация также не доводилась. Из объяснений сотрудников, опрошенных при проведении проверки лиц, не следует, что у общества как исполнителя имеется прейскурант (прайс-лист)

или иной документ, содержащий информацию для потребителей об оказываемых услугах их цене и условиях их приобретения.

Довод заявителя о том, что информация о стоимости услуг размещается в переговорных комнатах, клиент имеет возможность ознакомиться с прейскурантом (прайс-листом) и принять решение о возможности заключить договор на предлагаемых условиях не нашел своего подтверждения, поскольку в ходе проверки не установлено наличие в наглядной и доступной форме такой информации. Потребитель в претензии, адресованной Обществу, также указывает на то, что на неоднократные просьбы ей не был представлен прейскурант цен по оказанию юридических услуг.

Вместе с тем, 20.04.2016 обязанность предоставлять потребителям информацию об оказываемых услугах, цене и условиях приобретения услуг в наглядной форме выполнена не была, что зафиксировано в акте проверки.

В договоре об оказании услуг, заключенным со не имеется информации о том, что потребитель был ознакомлен с прайс-листом, прейскурантом цен на услуги.

Наличие информации о цене оказываемых услуг на день обращения заявителя в суд, возможно расценивать как устранение допущенного нарушения, доказательство отсутствия события административного правонарушения, за которое заявитель привлечен к административной ответственности. При этом представленные заявителем в суд листы с оказанием цен за услуги не позволяют отнести их именно к услугам, оказываемым данным юридическим лицом ООО « », заключившим договор с потребителем Звонаревой и оказывающим юридические услуги, поскольку на них указан , а не наименование заявителя. Доказательств их утверждения, использования заявителем не представлено.

Также суд отмечает, что указывая на ст.37 Закона о защите прав потребителей, заявитель неверно излагает в заявлении текст данной нормы, ст.37 Закона регулирует порядок и формы оплаты выполненной работы

(оказанной услуги), не относится к нарушению ст.8,10 Закона о защите прав потребителей, которое по существу вменяется обществу.

На основании изложенного, установив, что обществом допущены нарушения указанных требований Закона о защите прав потребителей, Управление правомерно пришло к выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

Факт нарушения обществом требований Закона о защите прав потребителей подтвержден актом проверки № 1219 от 20.04.2016, зафиксирован в протоколе об административном правонарушении № 1219 от 26.05.2016, постановлении о возбуждении производства об административном правонарушении от 09.06.2016.

Статьей 26.1 КоАП РФ предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об

административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В пункте 16.1 Постановления от 20.11.2008 N 60 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 ГК РФ характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Заявитель не представил суду достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих надлежащее принятие им необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства.

При таких обстоятельствах вина Общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, является установленной.

Таким образом, административным органом доказан факт совершения заявителем административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

Исключительные обстоятельства, свидетельствующие о наличии, по настоящему делу, предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ признаков малозначительности совершенного административного правонарушения судом не установлены.

Поскольку факт нарушения и вина общества подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении, имеющих существенный характер, не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда не имеется, нарушение оспариваемым постановлением прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении в отношении заявителя, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении судом не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение пятнадцати дней со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

И.А. Рубекина