



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Томск

Дело № А45-2416/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 21 августа 2024 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 21 августа 2024 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего	Павлюк Т.В.,
судей	Зайцевой О.О.,
	Хайкиной С.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гойник А.В., рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу К.Н.Н.(№ 07АП- 5846/24), на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 14.06.2024 по делу № А45-2416/2024 (судья Рубекина И.А.) по заявлению К.Н.Н., г. Новосибирск к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (ОГРН: 1055406024794, ИНН: 5406306550), г. Новосибирск третье лицо: банк ВТБ (Публичное акционерное общество) о признании незаконными определений об отказе в возбуждении административного дела № 24АП15, № 24АП16 от 12.01.2024,

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя: П.А.Ф., представитель по доверенности от 01.04.2024, паспорт;

от заинтересованного лица: Ч.И.Д., представитель по доверенности от 13.03.2024, паспорт;

от третьего лица: без участия (извещен);

У С Т А Н О В И Л:

К.Н.Н. (далее по тексту – заявитель) обратился в суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании незаконными определений об отказе в возбуждении административного дела № 24АП15, № 24АП16 от 12.01.2024, вынесенных Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав

потребителей и благополучия человека по Новосибирской области. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельны требования привлечено – БАНК ВТБ (ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО).

Решением суда от 14.06.2024 заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт, в соответствии с которым удовлетворить заявленные требования. Апелляционная жалоба мотивирована неполным выяснением обстоятельств дела, несоответствием выводов, изложенных в решении фактическим обстоятельствам дела, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, неправильным применением норм процессуального и материального права.

Третье лицо в отзыве, представленном в суд в соответствии со статьей 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), представитель в судебном заседании, доводы апелляционной жалобы отклонил, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В соответствии со статьей 123, 156 АПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела в порядке статьи 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыв, суд апелляционной инстанции считает решение суда не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в адрес Управления (вх. № 14943 от 16.11.2023) поступило обращение гр. М.Б.С. по вопросу навязывания услуг страхования и иных услуг при заключении кредитного договора с ПАО «Банк ВТБ» (далее - Банк, исполнитель).

Не усмотрев признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.7, 14.8 КоАП РФ, в связи с отсутствием события противоправного деяния, Управление направило заявителю определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении №24АП15, определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении №24АП16.

Заявитель, не согласившись с определениями об отказе в возбуждении дел об административном правонарушении в отношении ПАО «Банк ВТБ» от 12 января 2024

года №24АП15 по статье 14.7 КоАП РФ и №24АП16 по статье 14.8 КоАП РФ, обратился в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции, оценив в соответствии со статьями 67, 68, 71 АПК РФ имеющиеся в материалах деле документы, пришел к выводу о соответствии оспариваемых определений требованиям действующего законодательства.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 АПК РФ, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований и возражений.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 19.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" порядок рассмотрения дел об оспаривании постановлений о прекращении производства по делу об административном правонарушении, определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении определяется, как и для дел об оспаривании постановлений о назначении административного наказания, исходя из положений статьи 207 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 207 АПК РФ дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в том числе, сообщения и заявления физических и юридических лиц, указывающие на наличие события административного правонарушения (пункт 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу пункта 2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в том числе поступившие из органов местного самоуправления материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

По части 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Частью 5 статьи 28.1 КоАП РФ установлено, что в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 настоящей статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с пунктами 1, 3 и 6 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

По пунктам 1 и 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- отсутствие события административного правонарушения;
- отсутствие состава административного правонарушения.

Таким образом, из совокупности вышеприведенных норм следует, что дело об административном правонарушении может быть возбуждено при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события или состава административного правонарушения. При отсутствии события (состава) административного правонарушения производство по делу об административном правонарушении не может быть начато.

Частью 4 статьи 30.1 КоАП РФ установлено, что определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с

правилами, установленными главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей правила пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях.

Статьей 14.7 КоАП РФ (обман потребителей) установлена административная ответственность за обмеривание, обвешивание или обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги) либо иной обман потребителей, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи. Частью 2 статьи 14.7 КоАП РФ установлена административная ответственность за введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.10, частью 1 статьи 14.33 и статьей 14.39 настоящего Кодекса.

Права потребителей и механизм реализации таких прав определяются Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей).

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 № 4-П разъяснено, что в рамках указанных выше правоотношений гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, в данном случае - для заявителя.

В силу статьи 16 Законом о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законом или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В силу статьи 421 ГК РФ стороны свободны в заключении договора и его условия определяют по своему усмотрению. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1 статьи 422 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин,

использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом № 2300-1, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Договор потребительского кредита является договором присоединения и заемщик-потребитель вправе оспорить любые условия кредитного договора, не соответствующие нормам законодательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Такие условия кредитного договора, как сумма и срок кредита, согласовываются с каждым заемщиком в индивидуальном порядке. Остальные условия кредитного договора являются типовыми, заранее установленными банком.

Таким образом, фактически заемщик присоединяется к большинству стандартных условий, которые определены банком в качестве стандартных (типовых).

В этом случае заемщику должна предоставляться защита, предусмотренная пунктом 2 статьи 428 ГК РФ, а именно: если включенные в такой договор условия не противоречат закону и иным правовым актам, но лишают заемщика прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключают или ограничивают ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержат другие явно обременительные для заемщика условия, которые он, исходя из своих разумно понимаемых интересов, не принял бы при наличии у него возможности участвовать в определении условий договора, то заемщик вправе требовать расторжения или изменения договора.

Федеральным законом от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (далее - Закон № 353-ФЗ) также регулируются отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора.

В силу статьи 5 Закона № 353-ФЗ договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий; договор потребительского кредита (займа) может содержать элементы других договоров (смешанный договор), если это не противоречит настоящему Федеральному закону; к условиям договора потребительского кредита (займа), за исключением условий, согласованных кредитором и заемщиком в соответствии с частью 9 настоящей статьи, применяется статья 428 ГК РФ; общие условия договора потребительского кредита (займа) устанавливаются кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения.

В соответствии с частью 9 статьи 5 Закона № 353-ФЗ индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя, помимо прочих, следующие условия: сумма потребительского кредита (займа) или лимит кредитования и порядок его изменения; срок действия договора потребительского кредита (займа) и срок возврата потребительского кредита (займа); процентная ставка в процентах годовых, а при применении переменной процентной ставки - порядок ее определения соответствующий требованиям настоящего Федерального закона, ее значение на дату предоставления заемщику индивидуальных условий; указание на изменение суммы расходов заемщика при увеличении используемой в договоре потребительского кредита (займа) переменной процентной ставки потребительского кредита (займа) на один процентный пункт, начиная со второго очередного платежа, на ближайшую дату после предполагаемой даты заключения договора потребительского кредита (займа); услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату и необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) (при наличии), их цена или порядок ее определения (при наличии), а также подтверждение согласия заемщика на их оказание.

Договор может включать указание о необходимости заключения заемщиком иных договоров, требуемых для заключения или исполнения договора потребительского кредита (займа), например, договора страхования (пункт 9 части 9 статьи 5 Закона № 353-ФЗ). Кредитным договором может быть предусмотрено, в частности, повышение процентной ставки по кредиту при неисполнении заемщиком в установленный срок обязанности по страхованию, в том числе при его отказе от страхования (части 2.2, 10, 11 статьи 7, часть 14 статьи 11 Закона № 353-ФЗ).

Частью 2 статьи 7 Закона № 353-ФЗ предусмотрено, что если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного

страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Как следует из материалов дела, обращения и приложенных к нему документов, между К.Н.Н. и ПАО «Банк ВТБ» заключен кредитный договор от 31.05.2023 на покупку транспортного средства.

В соответствии с пунктом 1 индивидуальных условий, кредит запрошен заемщиком на покупку транспортного средства в размере 1 500 000 рублей.

Согласно пунктам 9, 15 Индивидуальных условий К.Н.Н. подтвердил, что перед подписанием договора он был ознакомлен с тем, что заключение иных договоров, а также услуги, оказываемые Банком заемщику за отдельную плату и необходимые для заключения договора, их цена или порядок ее определения, а также согласие заемщика на оказание таких услуг не является обязательным условием предоставления кредита Банком. В соответствии с пунктом 14 Индивидуальных условий заемщик согласен с правилами автокредитования (общими условиями). Ни общие условия, ни Индивидуальные условия потребительского кредита не содержат обязательного требования о заключении заемщиком каких-либо договоров с третьими лицами. К обращению приложен полис «Новое поколение. Роды» заключенный с АО «СОГАЗ», согласно которого страхователем является К.Н.Н.

В соответствии со статьей 940 ГК РФ договор страхования должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора страхования, за исключением договора обязательного государственного страхования (статья 969 ГК РФ). Согласно пункту 2 статьи 940 ГК РФ договор страхования может быть заключен путем составления одного документа либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком. В последнем случае согласие страхователя заключить договор на предложенных страховщиком условиях подтверждается принятием от страховщика указанных в абзаце

первом настоящего пункта документов. Договор страхования может быть также заключен путем составления одного электронного документа, подписанного сторонами, или обмена электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго пункта 1 статьи 160 ГК РФ. Страховщик при заключении договора страхования вправе применять разработанные им или объединением страховщиков стандартные формы договора (страхового полиса) по отдельным видам страхования.

Таким образом, как верно заключил суд, принятие документов означает согласие страхователя на заключение договора, а оплата страховой премии (страхового полиса) подтверждает заключение договора страхования, что в настоящем случае исключает возможность принятия мер в отношении ПАО «Банк ВТБ».

С учетом изложенного, в действиях Банка отсутствует объективная сторона правонарушения, предусмотренного статьей 14.7 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 29 Закона «О банках и банковской деятельности» процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентом.

Кроме того, в пункте 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 147 "Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре" указано, что банк имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за пользование кредитом в том случае, если такое вознаграждение установлено за оказание самостоятельной услуги клиенту.

Банк страховую услугу не оказывает и страховые премии не взимает, и как страхователь оплачивает страховую премию в страховую компанию самостоятельно, из собственных средств. Заемщик, в свою очередь, компенсирует расходы банка на оплату страховой премии страховщику, а также оплачивает банку комиссию за подключение клиента к программе страхования.

При этом не свидетельствует о нарушении и навязывании банком клиенту предоставление дополнительной услуги списание соответствующих сумм за счет кредитных средств, предоставленных клиенту.

Согласно пункту 2 статьи 958 ГК РФ страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 названной статьи.

При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора

страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное (пункт 3 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С 1 сентября 2020 года вступил в силу Федеральный закон от 27.12.2019 № 483-ФЗ "О внесении изменений в статьи 7 и 11 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" и статью 9.1 Федерального закона "Об ипотеке залоге недвижимости", позволяющий заемщику, который досрочно и полностью погасил кредит вернуть часть денежных средств за страховку. При этом необходимо, чтобы одновременно были соблюдены следующие условия: заемщик является страхователем по договору добровольного страхования, который обеспечивает исполнение кредитных или заемных обязательств; заемщик подал заявление о возврате части премии; не произошли события с признаками страхового случая. Указанные правила применяются к договорам страхования, заключенным после 1 сентября 2020 года.

Гражданское законодательство, помимо прочего, устанавливает самостоятельные правила в отношении недействительных сделок (§ 2 гл. 9 ГК РФ), правоприменение которых образует самостоятельный способ защиты права (абз. 4 статьи 12 ГК РФ), отличный от способов защиты прав потребителей (абз. 13 статьи 12 ГК РФ). Таковыми, в частности, могут быть признаны сделки, совершенные под влиянием заблуждения (статья 178 ГК РФ) или обмана (статья 179 ГК РФ).

Однако, как верно отмечает суд, установить такого рода факты можно только в рамках соответствующего судебного разбирательства.

При этом правоотношения, связанные с последствиями ничтожности сделки, законодательством о защите прав потребителей не регулируются, равно как и вопросы злоупотребления правом и неосновательного обогащения.

Следуя материалам дела, в общении представитель заявителя М.Б.С. просит возбудить дело об административном правонарушении по статье 14.8 КоАП РФ.

В тоже время как верно отмечает суд, статья 14.8 КоАП РФ объединяет семь составов административных правонарушений.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, посягает на право потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы. Объект правонарушения - права и интересы потребителей на получение информации о товарах (работах и услугах) и об исполнителях предусмотренные Гражданским кодексом РФ (далее - ГК РФ), Законом РФ от 7 февраля 1992 г. "О защите прав потребителей" (далее - Закон). Объективная сторона данного

деяния выражается в нарушении требований законодательства о защите прав потребителей, в непредставлении потребителю необходимой информации об услуге, их исполнителях и режиме их работы. Субъекты данного правонарушения - юридические лица, а также должностные лица. Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме неосторожности.

Данные о наличии события и состава административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, подтверждения не находят, отсутствуют сведения и документы подтверждающие не предоставление необходимой и достоверной информации в объеме и способах установленными статей 8, 10 Закона.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, выражается в действиях, нарушающих нормы законодательства об условиях и порядке заключения договоров, нормы, запрещающие включать в договоры условия, ущемляющие права потребителя.

Договора, содержащего условия ущемляющие права потребителя, не имеется, представленные заявителем доказательства не подтверждают заключение такого договора.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 2.1 статьи 14.8 КоАП РФ заключается в навязывании потребителю дополнительных товаров (работ, услуг) за отдельную плату путем предложения потребителю до заключения договора о приобретении основных товаров (работ, услуг) приобрести дополнительные товары (работы, услуги) или заключить иные договоры, приобретение или заключение которых обуславливается обязательностью при приобретении основных товаров (работ, услуг), если иное не предусмотрено законом, а также путем включения в договор условий, которые обуславливают приобретение основных товаров (работ, услуг) обязательным приобретением дополнительных товаров (работ, услуг), в том числе предусматривают обязательное заключение иных договоров, если иное не предусмотрено законом.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.8 КоАП РФ, посягает на установленные законом льготы и преимущества потребителя в сфере реализации договоров купли-продажи, выполнения работ и оказания услуг.

Документы, подтверждающие не предоставление потребителю установленных законом льгот и преимуществ в сфере реализации договоров об оказании услуг не представлены.

Административная ответственность, предусмотренная частью 4 статьи 14.8 КоАП РФ, заключается в неисполнении обязанности по обеспечению возможности оплаты услуг путем наличных расчетов или с использованием национальных платежных инструментов в рамках национальной системы платежных карт по выбору потребителя, если в

соответствии с федеральным законом обеспечение такой возможности является обязательным.

Документы, подтверждающие неисполнение обязанности по обеспечению возможности оплаты услуги путем наличных расчетов или с использованием национальных платежных инструментов в рамках национальной системы платежных карт по выбору потребителя в материалах дела отсутствуют.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 4.1 статьи 14.8 КоАП РФ заключается в необоснованном отказе в рассмотрении требований потребителя, связанных с нарушением его прав, либо уклонение от рассмотрения в установленном законом порядке таких требований.

Документы, подтверждающие необоснованный отказ в рассмотрении требований потребителя, связанных с нарушением его прав, либо уклонение от рассмотрения в установленном законом порядке таких требований в материалах дела отсутствуют.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 14.8 КоАП РФ, посягает на отказ потребителю в оказании услуг, либо доступе к услугам по причинам, связанным с состоянием его здоровья, или ограничением жизнедеятельности, или его возрастом, кроме случаев, установленных законом.

Документы, подтверждающие состояние здоровья, а также отказ потребителю в предоставлении услуги не представлены.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 6 статьи 14.8 КоАП РФ, выражается в продаже отдельных видов технически сложных товаров с предварительно установленными программами для электронных вычислительных машин с нарушением установленного законодательством о защите прав потребителей требования об обеспечении возможности использовать отдельные виды технически сложных товаров с предварительно установленными программами для электронных вычислительных машин, данные сведения в материалах отсутствуют.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 7 статьи 14.8 КоАП РФ выражается в отказе в заключении, исполнении, изменении или расторжении договора с потребителем в связи с отказом потребителя предоставить персональные данные, за исключением случаев, если предоставление персональных данных является обязательным в соответствии с федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами или непосредственно связано с исполнением договора с потребителем, данные сведения в материалах отсутствуют.

Потребительский кредит (заем) на основании пункта 1 части 1 статьи 3 Закона № 353-ФЗ представляет собой денежные средства, предоставленные кредитором заемщику

на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в том числе с лимитом кредитования. Договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий. Договор потребительского кредита (займа) может содержать элементы других договоров (смешанный договор), если это не противоречит Закону № 353-ФЗ (часть 1 статьи 5 Закона № 353-ФЗ).

По своей правовой природе договор потребительского кредита (займа) является договором присоединения, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом (пункт 1 статьи 428 ГК РФ). В соответствии с пунктом 2 статьи 428 ГК РФ, присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения, хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

Действующее законодательство не запрещает банкам предлагать заемщикам получение дополнительных услуг за плату.

Вместе с тем, законодательство о защите прав потребителей запрещает обуславливать выдачу кредита обязательным заключением иных возмездных договоров (статья 16 Закона).

Однако в случае получения личного согласия потребителя на получение дополнительных услуг обуславливает одних услуг приобретением других услуг не возникает (пункт 4.4 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.05.2013).

Если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том

числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Кредитор в таком заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

При этом проставление кредитором отметок о согласии заемщика на оказание ему дополнительных услуг не допускается (часть 2 статьи 7 ФЗ №353).

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 5 статьи 28.1 КоАП РФ, принимая во внимание, что в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ обстоятельствами исключающими производство по делу об административных правонарушениях является отсутствие события административного правонарушения, в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.8 КоАП РФ, в отношении ПАО «Банк ВТБ» Управлением определением от 12.01.2024 №24АП16 правомерно отказано.

Иная оценка заявителем жалобы обстоятельств спора и толкование действующего законодательства не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, были предметом исследования суда первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку. Доводов опровергающих установленные судом обстоятельства, в апелляционной жалобе не приведено.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Поскольку оспариваемое решение принято в рамках предоставленной антимонопольному органу компетенции, соответствуют закону, суд первой инстанции, руководствуясь указанной нормой права, правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не

установлено.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 14.06.2024 по делу № А45-2416/2024 оставить без изменения, а апелляционную жалобу К.Н.Н.– без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса "Картотека арбитражных дел" <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Председательствующий

Т.В. Павлюк

Судьи

О.О. Зайцева

С.Н. Хайкина