



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-12342/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 20 декабря 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 27 декабря 2022 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Алексеевой Н.А.

судей

Киричѐк Ю.Н.

Шохиревой С.Т.

при ведении протокола с использованием системы веб-конференции, аудиозаписи помощником судьи Евдокимовой В.Ю. рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Продовольственная компания Сибири» на решение от 26.05.2022 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Наумова Т.А.) и постановление от 30.08.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Павлюк Т.В., Зайцева О.О., Кривошеина С.В.) по делу № А45-12342/2021 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Продовольственная компания Сибири» (633216, Новосибирская область, Искитимский район, рабочий поселок Линево, улица Парковая, дом 1, ИНН 5443000111, ОГРН 1045403645814) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (630132, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Челюскинцев, дом 7 А, ИНН 5406306550, ОГРН 1055406024794) о признании недействительным распоряжения.

Другие лица, участвующие в деле: Прокуратура Новосибирской области (630099, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Каменская, дом 20 А, ИНН 5406010055, ОГРН 1035402479936), Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (127994, город Москва, Вадковский переулок, дом 18, строения 5, 7, ИНН 7707515984, ОГРН 1047796261512).

В судебном заседании путем использования системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Продовольственная компания Сибири» – ФИО1 по доверенности.

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области – ФИО2. по доверенности.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Продовольственная компания Сибири» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительным распоряжения Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – управление) о проведении плановой выездной проверки от 25.03.2021 № 805 (далее – распоряжение).

Решением от 28.07.2021 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 19.10.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением от 17.02.2022 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции по настоящему делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При повторном рассмотрении спора к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Прокуратура Новосибирской области, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор).

Решением от 26.05.2022 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 30.08.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

По мнению подателя кассационной жалобы, отсутствие на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека решения и информации о присвоении обществу категории риска свидетельствует об отсутствии у управления правовых оснований для вынесения оспариваемого распоряжения.

Управление, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в отзывах на кассационную жалобу ссылаются на законность и обоснованность принятых судебных актов, просят оставить их без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Прокуратура Новосибирской области отзыв на кассационную жалобу в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не представила.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в рамках осуществления

федерального государственного надзора и контроля за исполнением обязательных требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и в области потребительского рынка, на основании утвержденного ежегодного плана проведения плановых проверок юридических лиц на 2021 год, размещенного на официальном сайте Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, управлением вынесено в отношении общества распоряжение от 25.03.2021 № 805 о проведении плановой выездной проверки. Основание проведения проверки – истечение установленного законом периода со дня государственной регистрации юридического лица, общество зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц в 2004 году (пункт 1 части 8 статьи 9 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»; далее – Закон № 294-ФЗ). Срок проведения проверки - 50 рабочих часов в период с 16 по 26 апреля 2021 года.

Не согласившись с названным распоряжением управления, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

При новом рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленного требования, пришли к выводам о соответствии распоряжения управления действующему законодательству и отсутствию нарушений прав и законных интересов общества.

Суд округа, оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

В силу части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 АПК РФ, установив, что применение оспариваемого ненормативного правового акта приводит к нарушению (в том числе несоразмерному ограничению) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, суд признает такой акт недействительным.

На момент издания оспариваемого распоряжения порядок организации и проведения проверок юридических лиц органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля (далее также – органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля), права и обязанности таких органов, а также их должностных лиц при проведении проверок были регламентированы Законом № 294-ФЗ.

Частью 2 статьи 9 Закона № 294-ФЗ определено, что плановые проверки проводятся не чаще чем один раз в три года, если иное не предусмотрено частями 9 и 9.3 данной статьи.

В силу части 9.3 названной статьи Правительством Российской Федерации может быть установлена иная периодичность проведения плановых проверок при осуществлении видов государственного контроля (надзора), определяемых в соответствии с частями 1 и 2 статьи 8.1 Закона № 294-ФЗ, в зависимости от отнесения деятельности юридического лица и (или) используемых им производственных объектов к определенной категории риска, определенному классу (категории) опасности.

При этом частью 1.2 статьи 9 Закона № 294-ФЗ предусмотрено, что Правительством Российской Федерации в отношении отдельных видов государственного контроля (надзора), определяемых в соответствии с частями 1 и 2 статьи 8.1 названного Закона, может быть установлено, что в случае, если деятельность юридического лица и (или) используемые им производственные объекты отнесены к определенной категории риска, определенному классу (категории) опасности, плановая проверка такого юридического лица не проводится.

Перечень видов федерального государственного контроля (надзора), в отношении которых применяется риск-ориентированный подход, определяется Правительством Российской Федерации (часть 1.1 статьи 8.1 Закона № 294-ФЗ).

Осуществляемый Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор включен в Перечень видов федерального государственного контроля (надзора), в отношении которых применяется риск-ориентированный подход, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2016 № 806.

Риск-ориентированный подход представляет собой метод организации и осуществления государственного контроля (надзора), при котором в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях выбор интенсивности (формы, продолжительности, периодичности) проведения мероприятий по контролю, мероприятий по профилактике нарушения обязательных требований определяется отнесением деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя и (или) используемых ими при осуществлении такой деятельности производственных объектов к определенной категории риска либо определенному классу (категории) опасности (часть 2 статьи 8.1 Закона № 294-ФЗ).

Отнесение к определенному классу (категории) опасности осуществляется органом государственного контроля (надзора) с учетом тяжести потенциальных негативных последствий возможного несоблюдения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями обязательных требований, а к определенной категории риска - также с учетом оценки вероятности несоблюдения соответствующих обязательных требований (часть 3 статьи 8.1 Закона № 294-ФЗ).

Как следует из подпункта «б» пункта 18 Положения о федеральном государственном санитарно-эпидемиологическом надзоре, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2013 № 476 (действовавшее в спорный период; далее – Положение № 476), отнесение объектов государственного надзора к категориям высокого и значительного риска осуществляется решениями главных государственных санитарных врачей субъектов Российской Федерации или руководителей территориальных органов Федерального медико-биологического агентства, должностными регламентами которых предусмотрены полномочия по осуществлению государственного надзора.

В рассматриваемом случае судами первой и апелляционной инстанций установлено, что решением главного государственного санитарного врача по Новосибирской области от 26.08.2020 № 893-П-2020 деятельность общества отнесена к объектам

государственного контроля (надзора) с присвоением высокого риска (2 класса опасности) (пункт 7847 приложения № 1 к названному решению).

Пунктом 12 Правил отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и (или) используемых ими производственных объектов к определенной категории риска или определенному классу (категории) опасности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2016 № 806 (далее – Правила № 806), пунктами 21, 23 Положения № 476 на Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека возложена обязанность по ведению перечней объектов государственного надзора, которым присвоены категории риска; размещению на ее официальном сайте и поддержанию в актуальном состоянии информации из перечней об объектах государственного надзора, отнесенных к категориям чрезвычайно высокого, высокого и значительного рисков, в том числе о категории риска и дате принятия решения об отнесении объекта государственного надзора к категории риска.

Согласно статье 9 Закона № 294-ФЗ плановые проверки проводятся на основании разрабатываемых органами государственного контроля (надзора) ежегодных планов проведения плановых проверок (часть 3); Генеральная прокуратура Российской Федерации формирует ежегодный сводный план проведения плановых проверок и размещает его на официальном сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации в сети «Интернет» в срок до 31 декабря текущего календарного года (часть 7).

Плановые проверки в отношении объектов государственного надзора, относящихся к категории высокого риска, осуществляются один раз в 2 года (пункт 20 Положения № 476).

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, судами первой и апелляционной инстанций установлено, что решение главного государственного санитарного врача по Новосибирской области от 26.08.2020 № 893-П-2020 об отнесении деятельности общества к категории высокого риска (2 класса опасности) принято с учетом тяжести потенциальных негативных последствий возможного несоблюдения обществом обязательных требований, а также с учетом оценки вероятности несоблюдения им соответствующих обязательных требований; данное решение не признано недействительным в установленном порядке; указанное решение и приложение № 1 к нему опубликованы на официальном сайте управления в разделе «Для предпринимателей» 27.08.2020; размещенный на публичном сайте (<https://proverki.gov.ru/portal/publicsearch>) Генеральной Прокуратуры Российской Федерации план проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2021 год предусматривает проведение плановой проверки территориальным органом Роспотребнадзора в отношении общества и содержит указание на отнесение деятельности проверяемого лица к высокому риску (2 классу опасности) (паспорт проверки № 542104887397).

При этом судами приняты во внимание и обществом не отрицаются факты проведения управлением в отношении него внеплановой проверки (распоряжение от 30.09.2016 № 3802), выявления грубых нарушений им требований действующего

законодательства (акт проверки от 31.10.2016 № 3802) и привлечения общества по результатам этой проверки к административной ответственности в виде штрафа (постановление по делу об административном правонарушении от 09.11.2016 № 319).

Судами также установлено, что на сайте Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека во вкладке «Организация деятельности» (<https://rosпотребнадзор.ru/deyatelnost/org>) в сформированном на основании постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1100 перечне объектов государственного надзора, которым присвоены категории риска, указано на отнесение 01.05.2021 деятельности общества ко 2 классу опасности, вместе с тем управлением решение от 01.05.2021 не принималось, фактически указанная дата является датой актуализации, подтверждения присвоенной деятельности обществу категории риска (класса опасности) решением от 26.08.2020 № 893-П-2020.

Исходя из конкретных обстоятельств по настоящему делу, руководствуясь положениями части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 АПК РФ, суды обосновано признали законным оспариваемое распоряжение управления.

С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций правомерно отказали обществу в удовлетворении заявленного требования.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и им дана надлежащая правовая оценка.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами нижестоящих инстанций норм права.

Оснований для отмены (изменения) обжалуемых судебных актов, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, судом округа не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 26.05.2022 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 30.08.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-12342/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.А. Алексеева

Судьи

Ю.Н. Киричѐк

С.Т. Шохирева