



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-47734/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 20 марта 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 27 марта 2019 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Скачковой О.А.,

судей

Бородулиной И.И.,

Кривошеиной С.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Карташовой Н.В., рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибирь» (№ 07АП-1581/2019) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01 февраля 2019 года по делу № А45-47734/2018 (судья Попова И.В.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сибирь» (ИНН 5409237287, ОГРН 1125476062095, г. Новосибирск)

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск

о признании незаконным и отмене постановления от 18.12.2018,

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя - без участия (извещен),

от административного органа - без участия (извещен),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Сибирь» (далее - заявитель, общество, ООО «Сибирь») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее - административный орган, управление) об оспаривании постановления от 18.12.2018 по делу об административном

правонарушении № 18220530, которым заявитель привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением суда от 01.02.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Сибирь» обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что административным органом не представлено доказательств вреда, который был причинен жизни и здоровью граждан, к руководству юридического лица не предъявлено претензий о возмещении вреда жизни и здоровью указанным правонарушением, оспариваемое постановление содержит неправильную квалификацию и следует применять часть 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

Административный орган представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. По его мнению, решение суда законно и обоснованно. Подробно доводы изложены в отзыве на апелляционную жалобу.

Лица, участвующие в деле, о месте и времени судебного разбирательства с учетом положений статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) извещены надлежащим образом, в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции своих представителей не направили. На основании статьи 156 АПК РФ апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в настоящем судебном заседании в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 06.11.2018 в ходе проведения внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Сибирь», расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Одоевского, ½ установлено, что общество допустило нарушение обязательных требований технических регламентов к продукции и связанных с требованиями к продукции процессам хранения, реализации и выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, установленным Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» ТР ТС 021/2011,

утвержденным решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880 (далее – ТР ТС 021/2011), создавшие угрозу причинения вреда здоровью населения, а именно: в торговом зале магазина розничной торговли «Амбарчик» ООО «Сибирь», расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Одоевского, ½ предлагались к продаже в виде свободного выбора на витринах с оформленными ценниками следующие пищевые продукты с истекшим сроком годности, установленным изготовителем:

- напиток сывороточно-молочный стерилизованный, обезжиренный, с яблочным соком, со вкусом ананаса, кокоса и рома, «Пина Колада» «Мажитель Party». Изготовитель: (см.цифру в маркировке): (3) АО «ВБД»/(4) ООО «ВБД», Россия, 127591, г. Москва, Дмитровское ш., д. 108, тел.: (495)745-80-80. Адрес производства: Россия, 630088, г. Новосибирск, ул. Петухова, д. 33. Объем: 896 мл, масса нетто: 950 гр. ТУ 10.51.56-162-05268977-2014. Согласно нанесенной непосредственно на упаковку маркировки – дата производства: 14.04.2018, 23:53 3GA, употребить до: 11.10.18 г.; по цене 92 руб. за шт. в количестве 1 упаковки;

- коктейль молочный стерилизованный со вкусом ванили «Чудо». Массовая доля жира 2,0 %. Изготовитель: (3) АО «ВБД», Россия, 127591, г. Москва, Дмитровское ш., д. 108, тел.: (495)745-80-80. Адрес производства: (X) Россия, Красноярский край, г. Назарово, ул. Арбузова, д. 56. Объем: 914 мл, масса нетто: 960 г. Согласно нанесенной непосредственно на упаковку маркировки – дата производства: 01.05.18, 3X 17:51, употребить до: 01.11.18; по цене 92 руб. за шт. в количестве 1 упаковки;

- печенье сдобное «Аримо» «Ванильное кольцо». Изготовитель: Россия, ООО «КДВ Яшкино», 652010, Кемеровская обл., пгт. Яшкино, ул. Молодежная, 1а. Масса нетто: 180 г. Согласно нанесенной непосредственно на упаковку маркировки – изготовлено и упаковано: 20.05.18, годен до: 20.10.18; по цене 32 руб. за шт. в количестве 1 упаковки;

- хлеб «Деревенский» нарезанный в упаковке. Масса нетто: 350 г. Производитель: ЗАО «Хлебокомбинат «Инской», 630030, Россия, г. Новосибирск, ул. Пожарского, 2. Согласно нанесенной непосредственно на упаковку маркировки – дата изготовления и упаковывания 30.10.18, срок годности: 3 суток; по цене 34 руб. за шт. в количестве 1 упаковки;

- ирис тираженный «Сливочный», масса нетто: 140 гр. Изготовитель: Россия, ООО «КДВ Яшкино», 652010, Кемеровская обл., пгт. Яшкино, ул. Молодежная, 1а. Согласно нанесенной непосредственно на упаковку маркировки – изготовлено и упаковано 05.05.18 г., годен до: 05.11.18.; по цене 24 руб. за шт. в количестве 1 упаковки;

- вафли «Сливочные», масса нетто: 200 г. Изготовитель: А-ООО «КДВ Яшкино», 652010, Кемеровская обл., пгт. Яшкино, ул. Молодежная, 1а. Согласно нанесенной

непосредственно на упаковку маркировки – изготовлено и упаковано А16.10.17, годен до: 16.10.18; по цене 34 руб. за шт. в количестве 1 упаковки.

Указанные нарушения создали угрозу причинения вреда жизни, здоровью людей и являлись нарушением статей 11, 15 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Федеральный закон № 52-ФЗ); пунктов 1, 4 статьи 20 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее – Федеральный закон № 29-ФЗ); статей 33, 34 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Федеральный закон № 184-ФЗ); пунктов 7, 12 статьи 17 ТР ТС 021/2011.

04.12.2018 в отношении ООО «Сибирь» составлен протокол об административном правонарушении № 3447 по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

18.12.2018 административным органом в отношении ООО «Сибирь» вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 18220530, предусмотренном частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 150000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что основания для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, имелись.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данным выводом суда по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного данной статьей, являются общественные отношения, обеспечивающие проведение государственного контроля за осуществлением предпринимательской деятельности.

Объективная сторона заключается в осуществлении предпринимательской деятельности с нарушением обязательных требований государственных стандартов, технических регламентов.

Субъектом правонарушения выступают граждане, должностные лица и юридические лица.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как с прямым умыслом, так и по неосторожности.

Согласно части 2 статьи 14.43 КоАП РФ действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу

физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, - влекут наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до шестисот тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой.

Отношения по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду регулирует Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

В соответствии со статьей 11 Федерального закона № 52-ФЗ юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц, обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению.

В силу части 5 статьи 15 Федерального закона № 52-ФЗ граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие производство, закупку, хранение, транспортировку, реализацию пищевых продуктов, пищевых добавок, продовольственного сырья, а также контактирующих с ними материалов и изделий, должны выполнять санитарно-эпидемиологические требования.

Статьей 2 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ установлено, что технический регламент - документ, который принят международным договором Российской Федерации, подлежащим ратификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в соответствии с международным договором Российской Федерации, ратифицированным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или федеральным законом, или указом Президента Российской Федерации, или постановлением Правительства Российской Федерации, или нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая

изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации, утилизации).

Согласно положениям части 1 статьи 46 Федерального закона № 184-ФЗ со дня вступления в силу настоящего Федерального закона впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами РФ и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям: защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей; обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

В соответствии с частью 2 статьи 28 Федерального закона № 184-ФЗ установлена обязанность, в том числе обеспечивать соответствие продукции требованиям технических регламентов; выпускать в обращение продукцию, подлежащую обязательному подтверждению соответствия, только после осуществления такого подтверждения соответствия.

09.12.2011 Решением комиссии Таможенного союза № 880 принят Технический регламент Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011), который устанавливает объекты технического регулирования, требования безопасности (включая санитарно-эпидемиологические, гигиенические и ветеринарные) к объектам технического регулирования.

Согласно пункту 1 статьи 7 ТР ТС 021/2011 пищевая продукция, находящаяся в обращении на таможенной территории Таможенного союза в течение установленного срока годности, при использовании по назначению должна быть безопасной.

Пунктом 1 статьи 10 ТР ТС 021/2011 предусмотрено, что изготовители, продавцы и лица, выполняющие функции иностранных изготовителей пищевой продукции, обязаны осуществлять процессы ее производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования) и реализации таким образом, чтобы такая продукция соответствовала требованиям, установленным к ней настоящим техническим регламентом и (или) техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции.

В силу пунктов 7, 12 статьи 17 ТР ТС 021/2011 при хранении пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения и срок годности, установленные изготовителем. Установленные изготовителем условия хранения должны обеспечивать соответствие пищевой продукции требованиям настоящего технического регламента и технических регламентов Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции. При реализации пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения и сроки годности такой продукции, установленные ее изготовителем.

Административным органом установлено, что на момент проверки 06.11.2018 ООО «Сибирь» нарушены требования пунктов 7, 12 статьи 17 ТР ТС 021/2011, а именно: в торговом зале магазина розничной торговли «Амбарчик» ООО «Сибирь», расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Одоевского, 1/2 предлагались к продаже в виде свободного выбора на витринах с оформленными ценниками следующие пищевые продукты с истекшим сроком годности, установленным изготовителем:

- напиток сывороточно-молочный стерилизованный, обезжиренный, с яблочным соком, со вкусом ананаса, кокоса и рома, «Пина Колада» «Мажитель Party». Изготовитель: (см.цифру в маркировке): (3) АО «ВБД»/(4) ООО «ВБД», Россия, 127591, г. Москва, Дмитровское ш., д. 108, тел.: (495)745-80-80. Адрес производства: Россия, 630088, г. Новосибирск, ул. Петухова, д. 33. Объем: 896 мл, масса нетто: 950 гр. ТУ 10.51.56-162-05268977-2014. Согласно нанесенной непосредственно на упаковку маркировки – дата производства: 14.04.2018, 23:53 3GA, употребить до: 11.10.18 г.; по цене 92 руб. за шт. в количестве 1 упаковки;

- коктейль молочный стерилизованный со вкусом ванили «Чудо». Массовая доля жира 2,0 %. Изготовитель: (3) АО «ВБД», Россия, 127591, г. Москва, Дмитровское ш., д. 108, тел.: (495)745-80-80. Адрес производства: (X) Россия, Красноярский край, г. Назарово, ул. Арбузова, д. 56. Объем: 914 мл, масса нетто: 960 г. Согласно нанесенной непосредственно на упаковку маркировки – дата производства: 01.05.18, 3X 17:51, употребить до: 01.11.18; по цене 92 руб. за шт. в количестве 1 упаковки;

- печенье сдобное «Аримо» «Ванильное кольцо». Изготовитель: Россия, ООО «КДВ Яшкино», 652010, Кемеровская обл., пгт. Яшкино, ул. Молодежная, 1а. Масса нетто: 180 г. Согласно нанесенной непосредственно на упаковку маркировки – изготовлено и упаковано: 20.05.18, годен до: 20.10.18; по цене 32 руб. за шт. в количестве 1 упаковки;

- хлеб «Деревенский» нарезанный в упаковке. Масса нетто: 350 г. Производитель: ЗАО «Хлебокомбинат «Инской», 630030, Россия, г. Новосибирск, ул. Пожарского, 2. Согласно нанесенной непосредственно на упаковку маркировки – дата изготовления и

упаковывания 30.10.18, срок годности: 3 суток; по цене 34 руб. за шт. в количестве 1 упаковки;

- ирис тираженный «Сливочный», масса нетто: 140 гр. Изготовитель: Россия, ООО «КДВ Яшкино», 652010, Кемеровская обл., пгт. Яшкино, ул. Молодежная, 1а. Согласно нанесенной непосредственно на упаковку маркировки – изготовлено и упаковано 05.05.18 г., годен до: 05.11.18.; по цене 24 руб. за шт. в количестве 1 упаковки;

- вафли «Сливочные», масса нетто: 200 г. Изготовитель: А-ООО «КДВ Яшкино», 652010, Кемеровская обл., пгт. Яшкино, ул. Молодежная, 1а. Согласно нанесенной непосредственно на упаковку маркировки – изготовлено и упаковано А16.10.17, годен до: 16.10.18; по цене 34 руб. за шт. в количестве 1 упаковки.

Доводы общества о том, что административным органом не представлено доказательств вреда, который был причинен жизни и здоровью граждан, к руководству юридического лица не предъявлено претензий о возмещении вреда жизни и здоровью указанным правонарушением, оспариваемое постановление содержит неправильную квалификацию и следует применять часть 1 статьи 14.43 КоАП РФ, суд апелляционной инстанции отклоняет в связи со следующим.

Согласно пункту 2 статьи 3 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, которые, в том числе не имеют установленных сроков годности (для пищевых продуктов, материалов и изделий, в отношении которых установление сроков годности является обязательным) или сроки годности которых истекли. Такие пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются.

С учетом этого, поскольку несоблюдение срока годности является самостоятельным правонарушением, не подлежащим доказыванию в ином порядке, угроза причинения вреда жизни или здоровью граждан в данном случае презюмируется, так как сам по себе факт продажи такой продукции (с истекшим сроком годности) влечет отсутствие необходимости дополнительного доказывания угрозы для жизни и здоровья граждан, поскольку такой товар не должен продаваться в силу прямого запрета.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно указал, что для квалификации правонарушения по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ непосредственное причинение вреда жизни и здоровью граждан не требуется, достаточным является установление возникновения угрозы причинения такого вреда. Как следует из материалов дела, административным органом было установлено, что у общества на реализации потребителям находился товар с истекшим сроком годности, указанное обстоятельство

уже само по себе свидетельствует о возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью граждан в случае его реализации.

При таких обстоятельствах, действия общества правильно квалифицированы административным органом как нарушение Технического регламента, указанные нарушения административным органом доказаны, по существу обществом не оспорены и не опровергнуты, в том числе в апелляционной жалобе.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Учитывая изложенное, принимая во внимание представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции считает доказанным наличие в действиях общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной

практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учитывая изложенное, принимая во внимание представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции считает доказанным наличие в действиях общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Вместе с тем каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения обязательных требований, технических регламентов в материалы дела не представлено. Доказательств невозможности соблюдения обществом приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Таким образом, ООО «Сибирь» не доказало принятие им всех необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства по соблюдению требований Технического регламента.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины общества в совершении данного административного правонарушения, в связи с чем суд первой инстанции

правомерно признал, что действия общества образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Порядок оформления и содержание протокола об административном правонарушении от 04.12.2018 № 3447 соответствует требованиям, предусмотренным в статье 28.2 КоАП РФ; протокол содержит сведения, перечисленные в части 2 указанной статьи 28.2, в том числе сведения о лице, его составившем, о лице, совершившем правонарушение, о статье КоАП РФ, предусматривающей ответственность за данное правонарушение и иные необходимые сведения.

Постановление от 18.12.2018 по делу об административном правонарушении № 18220530 вынесено в рамках предоставленных полномочий с учетом всех обстоятельств дела, размер административного штрафа определен с учетом принципа справедливости наказания в размере 150000 руб.

Оспариваемое постановление соответствует требованиям статьи 29.10 КоАП РФ, поскольку в нем описано событие правонарушения и приведены основания привлечения к ответственности.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела и другое.

С учетом изложенного, существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении в отношении заявителя, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, апелляционным судом не установлено.

Поскольку факт нарушения и вина общества подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении, имеющих существенный характер, не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области от 18.12.2018 по делу об административном правонарушении № 18220530 требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось, нарушение оспариваемым постановлением прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Вопрос о распределении судебных расходов судом не разрешается, поскольку исходя из части 4 статьи 208 АПК РФ, подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дел не облагаются государственной пошлиной также апелляционные и кассационные жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01 февраля 2019 года по делу № А45-47734/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибирь» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий
Судьи

О.А. Скачкова
И.И. Бородулина
С.В. Кривошеина