



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-36343/2019

04 июня 2020 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Логачева К.Д.,

судей

Павлюк Т.В.,

Хайкиной С.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лачиновой К.А., без использования средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Три Л» (№ 07АП-2110/2020) на решение от 30.01.2020 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-36343/2019 (судья Абаимова Т.В.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Три Л» (ОГРН 1065406168805, ИНН 5406374687, город Новосибирск, улица Чаплыгина, 23) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (ОГРН 1055406024794, ИНН 5406306550, город Новосибирск, улица Челюскинцев 7А) об отмене постановления от 19.08.2019 № 19990652, без участия лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

#### У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Три Л» (далее – заявитель, общество, ООО «Три Л») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, административный орган, Управление, Роспотребнадзор) о признании незаконным и отмене постановления от 19.08.2019 № 19990652, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде административного штрафа в размере 50 000 руб.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 30.01.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Три Л» обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что вывод суда о несоблюдении императивно установленного расстояния между торговым объектом и образовательным учреждением основан на ненадлежащем доказательстве, поскольку расстояние определено от границы земельного участка, не имеющего отношения к образовательному учреждению до объекта, не являющимся торговой точкой заявителя. В нарушение части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд фактически возложил обязанность доказывания обстоятельств отсутствия основания для привлечения к административной ответственности на заявителя. Судом не принято во внимание то обстоятельство, что образовательная деятельность осуществляется учреждением в отношении совершеннолетних.

В порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Управление представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, указывая на несостоятельность доводов, приведённых в ней.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, не явились в судебное заседание суда апелляционной инстанции.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва, проверив в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в связи с поступлением 01.03.2019 заявления гражданина вх.№ 1490, 26.06.2019 на основании распоряжения заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области от 29.03.2019 № 2869 административным органом проведена внеплановая документарная проверка в отношении ООО «Три Л», в ходе которой установлено, что по адресу: г. Новосибирск, пр. Димитрова, 7 допущена продажа табачных изделий «Гламур AzureMPЦ» на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания об-

разовательных услуг, автономной некоммерческой образовательной организацией дополнительного профессионального образования Учебный центр «АТОН», находящейся по адресу: г. Новосибирск, пр. Димитрова, 7, офис 311, оказывающей услуги на основании лицензии на осуществление образовательной деятельности № 9436 от 28.01.2016, серия 54 Л01 №0002834. По данному факту составлен акт проверки №869 от 06.05.2019.

17.05.2019 в отношении общества должностным лицом Роспотребнадзора составлен протокол об административном правонарушении № 869 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

19.08.2019 Управлением вынесено постановление № 19990652 о привлечении ООО «Три Л» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 30 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции исходил из доказанности наличия в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Апелляционный суд находит выводы суда первой инстанции обоснованными и соответствующими действующему законодательству исходя из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

С объективной стороны правонарушение заключается в нарушении законодательства в указанной сфере, совершаемом путем как действия, так и бездействия.

Субъектом правонарушения выступает лицо, на которое возложена обязанность по соблюдению требований законодательства в сфере охраны здоровья граждан.

С субъективной стороны, данное правонарушение характеризуется виной в форме умысла или неосторожности.

Федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» (далее – Федеральный закон № 15-ФЗ) регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 10 Федерального закона № 15-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны, в том числе, соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Пунктом 2 части 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

Согласно пункту 18 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательной организацией является некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

Таким образом, в данном случае определяющим является вид оказываемых учреждением услуг (образовательные), при этом то обстоятельство, что образовательные услуги оказываются совершеннолетним, правового значения не имеет.

В соответствии со статьей 23 Федерального закона № 15-ФЗ за нарушение законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака устанавливается дисциплинарная, гражданско-правовая, административная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Факт наличия у автономной некоммерческой образовательной организации дополнительного профессионального образования Учебный центр «АТОН», находящейся по адресу: г. Новосибирск, пр. Димитрова, 7, офис 311, статуса образовательного учреждения, подтверждается сведениями из Единого государственного реестра юридических лиц и лицензией на осуществление образовательной деятельности.

Законодателем установлен запрет розничной продажи табачной продукции на расстоянии 100 метров от любой точки границы территории образовательных учреждений.

Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения. Следовательно, нахождение торговой точки по розничной продаже табачных изделий в пределах этой зоны является нарушением требований Федерального закона №15-ФЗ.

В ходе проверки административным органом установлено, что в нарушение подпункта 2 пункта 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ ООО «Три Л» осуществляется розничная торговля табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров (11 метров) от вышеуказанного образовательного учреждения, что подтверждается представленными в дело доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении от 17.05.2019, актом проверки от 06.05.2019 №353, информацией, полученной из Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска Управление по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска вх. № 5822 от 21.03.2019.

Довод общества о том, что письмо Департамента вх. № 5822 от 21.03.2019 является ненадлежащим доказательством, подлежит отклонению.

Согласно письму Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска Управление по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска вх. № 5822 от 21.03.2019 замеры расстояний произведены на инженерно-топографическом плане с помощью цифровой линейки в компьютерной программе «Mapinfo Professional». При этом

расстояние исчислялось по прямой, без учета препятствий для пешеходов и правил дорожного движения.

Общество с ограниченной ответственностью «ЭСТИ МАП» является официальным дистрибьютором программного продукта Mapinfo Professional, имеет государственную аккредитацию в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.11.2007 № 758 «О государственной аккредитации организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий», о чем в реестр аккредитованных организаций внесена запись № 3605 от 16.04.2014, имеет лицензию на осуществление геодезических и картографических работ федерального назначения, результаты которых имеют - общегосударственное, межотраслевое значение (лицензия от 24.06.2015 № 77-00459Ф).

Учитывая, что правонарушение, установленное нормой части 1 статьи 14.53 КоАП РФ посягает на общественные отношения, регулирующие порядок торговли табачной продукцией, в том числе ограничения и запреты, полномочия Департамента на представление информации в указанной сфере имеются.

Как верно указал суд первой инстанции, невозможность использования при расчете имеющейся информации, а равно неверность установленного расстояния по схеме, заявителем не обоснована, отсутствие порядка определения данного расстояния, не свидетельствует о неверности его определения.

Ссылка апелланта на неверное в настоящем случае распределение бремени доказывания, апелляционным судом не принимается, поскольку в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель не освобождается от обязанности представления доказательств, опровергающих доказательства и доводы административного органа, положенные в обоснование обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, а также от обязанности представлять доказательства в подтверждение своих доводов.

Учитывая изложенное и принимая во внимание вышеприведенные данные, содержащиеся в представленных в материалы дела доказательствах, суд апелляционной инстанции считает доказанным наличие в действиях общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации

предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака, заявитель не представил. Каких-либо доказательств невозможности соблюдения заявителем приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые он не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Вина общества исследовалась административным органом, установлена и отражена в оспариваемом постановлении по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющих в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины ООО «Три Л» в совершении вменяемого административного правонарушения, в связи с чем суд первой инстанции правомерно признал, что действия заявителя обра-

зуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Порядок привлечения общества к административной ответственности Управлением соблюден.

Размер административного штрафа определен в пределах санкции, установленной частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьёй 4.5 КоАП РФ, не истёк.

Обстоятельств для квалификации в качестве малозначительного совершенного заявителем административного правонарушения, апелляционный суд не усматривает.

Доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

Оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции установил, что в них отсутствуют ссылки на факты, которые не были предметом рассмотрения суда первой инстанции, имели бы юридическое значение и могли бы повлиять в той или иной степени на принятие законного и обоснованного судебного акта при рассмотрении заявленного требования по существу.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции нарушений норм материального и норм процессуального права не допущено.

Оснований, предусмотренных статьёй 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения у суда апелляционной инстанции не имеется. Апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дел не облагаются государственной пошлиной также апелляционные и кассационные жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение от 30.01.2020 Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-36343/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Три Л» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

К.Д. Логачев

Т.В. Павлюк

С.Н. Хайкина