



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-9883/2020

25 сентября 2020 года

Судья Седьмого Арбитражного апелляционного суда Бородулина И.И., рассмотрев в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (№ 07АП-5909/20) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 26.06.2020 по делу № А45-9883/2020, рассмотренному в порядке упрощенного производства по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (ОГРН 1052242262478, ИНН 2225074005, г Барнаул) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (ОГРН 1055406024794, ИНН 5406306550, г. Новосибирск) о признании незаконным постановление от 16.04.2020 № 20990176,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (далее - заявитель, общество, ООО «Розница К-1») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее - Управление, Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области, административный орган) о признании незаконным постановления от 16.04.2020 № 20990176 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением от 05.08.2020 (резюлютивная часть 26.06.2020) Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе ее податель ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции в связи с допущенным, по его мнению, нарушением норм материального и процессуального права.

Управление возражает против удовлетворения апелляционной жалобы согласно отзыву.

На основании части 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 45-ФЗ), пункта 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи по имеющимся в деле доказательствам.

Проверив материалы дела в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда первой инстанции, при этом исходит из следующего.

Судом установлено и следует из материалов дела, на основании распоряжения от 04.03.2020 № 652 (далее - Распоряжение) в отношении ООО «Розница К-1» начата внеплановая выездная проверка в связи с поступившим обращением гражданина от 31.01.2020 № 825 о факте возникновения угрозы причинения вреда здоровью граждан.

В ходе проведения проверки установлено, что ООО «Розница К-1» в магазине, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Татьяны Снежиной, 25 осуществлялась розничная торговля табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг, а именно территорией Муниципального автономного общеобразовательного учреждения города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 216» (МАОУ СОШ № 216, лицензия от 02.09.2019 № 54Л01 0004595, выдана бессрочно).

Результаты проверки зафиксированы в акте проверки от 19.03.2020 № 652.

По факту выявленных нарушений административным органом в отношении общества 03.04.2020 составлен протокол № 652 об административном правонарушении по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

16.04.2020 должностным лицом Управления вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 20990176, в соответствии с которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50000 рублей.

Несогласие общества с постановлением послужило основанием для обращения его в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности административным органом наличия в деянии общества состава вменяемого ему административного правонарушения и отсутствия нарушений порядка привлечения к административной ответственности.

Рассмотрев материалы дела повторно в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции соглашается с правильностью выводов суда первой инстанции, при этом исходит из следующих норм права и обстоятельств по делу.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или

законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Объективную сторону данного правонарушения образует любое нарушение запретов и ограничений, установленных законодательством для осуществления деятельности по реализации табачной продукции и табачных изделий.

Субъектом правонарушения выступает лицо, на которое возложена обязанность по соблюдению требований законодательства в сфере охраны здоровья граждан.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» (далее - Федеральный закон № 15-ФЗ) регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 Федерального закона № 15-ФЗ граждане имеют право, в том числе, на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего

табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона № 15-ФЗ законодательство Российской Федерации об ограничении курения табака состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 10 Федерального закона № 15-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны, в том числе, соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Пунктом 2 части 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

В соответствии со статьей 23 Федерального закона № 15-ФЗ за нарушение законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака устанавливается дисциплинарная, гражданско-правовая, административная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг. Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения.

Согласно пункту 18 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательной организацией является некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

Несоблюдение обществом ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями подтверждается материалами дела.

Так, материалами дела установлено, что по адресу: г. Новосибирск, ул. Виталия Потылицына, д. 9 располагается МАОУ «СОШ №216», лицензия на осуществление образовательной деятельности от 02.09.2019 № 11024 (серии 54Л01 №0004595, бессрочно).

В нарушение требования действующего законодательства в торговом объекте ООО «Розница К-1», расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Татьяны Снежиной, 25, имелось специально оборудованное место (шкаф для розничной продажи сигарет) с надписью табак, где была размещена табачная продукция для реализации потребителям. Информация о том, что табачная продукция не предназначена для реализации потребителям, отсутствовала. Выкладка и демонстрация не осуществлялась, перечень продаваемой табачной продукции размещен на кассовой зоне. Цены табачных изделий (более 20 наименований) указаны на каждой пачке, по максимально розничной цене (сигареты Winston, LD, Петр I, Bond и т.д.).

Согласно информации, полученной из Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска Управление по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска от 13.02.2020 № 31/17/01723 и инженерно-топографического плана расположения торгового объекта (ООО «Розница К-1»), расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Татьяны Снежиной, д. 25, до границ земельного участка с кадастровым номером 54:35:072255:68, занимаемого образовательным учреждением (Муниципальным автономным общеобразовательным учреждением города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 216» (далее - МАОУ «СОШ №216»)) с местоположением: г. Новосибирск, ул. Виталия Потылицына, д. 9, составляет 34 метра.

Замеры расстояний произведены на инженерно-топографическом плане при помощи цифровой линейки в компьютерной программе «Mapinfo Proffessional». Согласно письму Управления по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска замеры расстояний произведены на инженерно-топографическом плане с помощью цифровой линейки в компьютерной программе «Mapinfo Professional»).

При этом расстояние исчислялось по прямой, без учета препятствий для пешеходов и правил дорожного движения. Доказательств того, что информация о расстоянии от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг, до здания магазина, не соответствует действительности, в материалах дела не имеется.

Доказательства, подтверждающие расстояние от спорных объектов розничной торговли до территории образовательных учреждений, более 100 метров, в материалах дела отсутствуют.

В рассматриваемом случае розничная торговля табачными изделиями в помещении магазина по адресу: г. Новосибирск, ул. Татьяны Снежиной, 25, осуществлялась на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг: до границ земельного участка, занимаемого МАОУ «СОШ №216», расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Виталия Потылицина, д. 9, что является нарушением пункта 2 части 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что наличие в действиях общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, доказано административным органом.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В пункте 16.1 Постановления от 20.11.2008 № 60 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении

юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

У общества имелась возможность для соблюдения указанных выше норм и правил, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина общества исследовалась административным органом, установлена и отражена в оспариваемом постановлении по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины общества в совершении вменяемого административного правонарушения, в связи с чем суд первой инстанции правомерно признал, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Полно и всесторонне исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к обоснованному выводу о том, что порядок привлечения общества к административной ответственности соблюден.

На основании поступившего обращения гражданина о возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью граждан должностным лицом органа государственного контроля (надзора) вынесено мотивированное представление, которое явилось основанием для проведения внеплановой проверки в отношении ООО «Розница К-1» (подпункт «а» пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон № 294-ФЗ).

Административное правонарушение выявлено при проведении внеплановой выездной проверки, проведенной в соответствии с положениями Закона № 294-ФЗ. Следовательно, необходимости осуществления процессуальных действий, требующих значительных временных затрат, в соответствии со статьей 28.7 КоАП РФ, не имелось, административное расследование не проводилось.

Довод общества о том, что Управлением в нарушение Поручения Правительства Российской Федерации от 18.03.2020 №ММ-П36-1945 проверка завершена 19.03.2020 в отсутствие представителя общества, судом не принимается в силу следующего.

Согласно Поручению Председателя Правительства Российской Федерации Мишустина М.В. от 18.03.2020 федеральным органам исполнительной власти необходимо было до 01.05.2020 приостановить назначение проверок, в отношении которых применяются положения Закона № 294-ФЗ, а также выездных налоговых и плановых выездных таможенных проверок, за исключением проведения внеплановых проверок, основанием для которых является причинение вреда жизни, здоровью граждан, возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, проверок, результатом которых является выдача разрешений, лицензий, аттестатов аккредитации, иных документов, имеющих разрешительный характер. Срок - незамедлительно.

Также федеральным органам исполнительной власти необходимо было в срок до 20.03.2020 рассмотреть вопрос о приостановлении назначенных проверок.

Не позднее 20.03.2020 уже назначенные проверки должны были быть приостановлены.

Внеплановая выездная проверка в отношении ООО «Розница К-1» по распоряжению о проведении внеплановой выездной проверки от 04.03.2020 № 652 завершена 19.03.2020, необходимости в приостановлении ее проведения не было.

В соответствии с письмом Главного санитарного врача РФ от 27.03.2020 №02/5323-2020-27 на момент завершения проверки 19.03.2020 допуск посетителей в Управление не был ограничен, и граждане, находящиеся на территории Новосибирской области, не находились в режиме самоизоляции.

Режим самоизоляции граждан, находящихся на территории Новосибирской области, был введен Постановлением Губернатора Новосибирской области от 31.03.2020 № 48 «Об ограничении доступа людей и транспортных средств» с 20.00 часов 31.03.2020.

Акт проверки в соответствии с положениями статьи 16 Закона № 294-ФЗ направлен в адрес ООО «Розница К-1» (656049, Алтайский край, г. Барнаул ул. Мерзликина, д. 5) заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, которое приобщено к акту проверки.

Довод общества о том, что Управлением 03.04.2020 составлен протокол об административном правонарушении и 16.04.2020 рассмотрено дело в отсутствие представителя общества, не обоснован в силу следующего.

В соответствии с письмом Главного санитарного врача РФ от 27.03.2020 №02/5323-2020-27 с целью предупреждения распространения коронавирусной инфекции (COVID-19) допуск посетителей в территориальные органы и структурные подразделения Роспотребнадзора был ограничен, но не исключен.

При соблюдении противоэпидемических требований представитель общества мог участвовать в составлении протокола по делу об административном правонарушении.

При наличии надлежащего уведомления лица о дате, времени и месте его составления, должностным лицом указанный протокол составлен правомерно в его отсутствие, копия протокола направлена в адрес ООО «Розница К-1» заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении (уведомление от 06.03.2020 № 652 о назначении времени и места составления протокола об административном правонарушении 03.04.2020 по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ получено обществом 16.03.2020, о чем свидетельствует отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80084046411118).

Определением от 03.04.2020 № 03/1889 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении - 16.04.2020. Копия данного определения направлена в адрес общества и получена им 10.04.2020, о чем свидетельствует отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80081247215286.

КоАП РФ предусматривает исчерпывающий перечень оснований для отложения рассмотрения дела. Сложившаяся ситуация по распространению коронавирусной инфекции (COVID-19) не подпадает под указанные основания. Какие-либо ограничения в отношении производств по делам об административных правонарушениях (возбуждение, рассмотрение и др.) не вводились.

Ходатайство об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении ООО «Розница К-1» по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ обществом не заявлялось, оснований для отложения рассмотрения указанного дела у Управления не имелось.

Довод общества о том, что Управлением допущено грубое нарушение требований Закона № 294-ФЗ, в части превышения предельных сроков проверки, отклоняется за необоснованностью.

Согласно части 1 статьи 13 Закона № 294-ФЗ срок проведения каждой из проверок, предусмотренных статьями 11 (документарная) и 12 (выездная) настоящего Федерального закона, не может превышать двадцать рабочих дней. Согласно акту проверки от 19.03.2020 №652 проверка начата 06.03.2020 и завершена 19.03.2020, что свидетельствует о том, что срок проведения данной проверки не нарушен.

Вопреки позиции общества, Закон № 294-ФЗ не ограничивает количество и общий срок проводимых контролирующими органами в отношении одного юридического лица внеплановых проверок и не регламентирует их периодичность (в отличие от плановых), устанавливая лишь предельную продолжительность одной такой проверки; применение в

рассматриваемом случае положений части 2 статьи 9 Закона № 294-ФЗ, а также указанного в части 4 статьи 13 Закона № 294-ФЗ шестидесятидневного срока к совокупности проведенных территориальными органами Роспотребнадзора внеплановых проверок структурных подразделений общества неправомерно.

Данная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2020 по делу № А27-18595/2019.

Проверка проведена в соответствии с требованиями Закона № 294-ФЗ, нарушений пункта 6 статьи 15 указанного Закона в части превышения установленных сроков проведения проверок не допущено.

Отклоняя довод общества о том, что Управление не вправе было проводить внеплановую выездную проверку без проведения документарной проверки, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В силу пункта 30 Приказа Роспотребнадзора от 16.07.2012 №764 «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека государственной функции по проведению проверок деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований санитарного законодательства, законодательства Российской Федерации в области защиты прав потребителей, правил продажи отдельных видов товаров» принятие решения о проведении выездной проверки должно быть обосновано, во-первых, необходимостью проведения обследования используемых лицами, подлежащими проверке, территорий, зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, подобных объектов, транспортных средств и перевозимых указанными лицами грузов; во-вторых, необходимостью осуществления отбора образцов (проб) продукции, объектов окружающей среды и производственной среды, проведения их исследований, испытаний, измерений, а также проведения экспертиз и расследований, направленных на установление причинно-следственной связи выявленного нарушения обязательных требований с фактами причинения вреда; в-третьих, установлением признаков нарушения обязательных требований лицами, подлежащими проверке, в ходе документарной проверки.

Закон №294-ФЗ (часть 5 статьи 12) предусматривает, что проверяемое лицо обязано предоставить должностным лицам органа государственного контроля (надзора), проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом выездной проверки, только в случае, если выездной проверке не предшествовало проведение документарной проверки.

Таким образом следует, что административное действие по рассмотрению документов является одним мероприятием, как для проведения документарной, так и для проведения выездной проверки в отношении одного и того же лица.

При решении вопроса о форме проверки (документарная или выездная) учитываются такие факторы как эффективность мероприятия по контролю, оперативность выявления и пресечения нарушения, иные обстоятельства.

При этом при проведении проверки в отношении ООО «Розница К-1» имелась необходимость в проведении обследования используемых при осуществлении деятельности территорий, зданий, строений, сооружений, помещений, и в связи с наличием угрозы причинения вреда жизни и здоровью граждан необходимо было оперативно выявить и пресечь нарушение, следовательно, решение о проведении проверки именно в форме выездной является законным и обоснованным.

Постановление по делу об административном правонарушении содержит все предусмотренные статьей 29.10 КоАП РФ сведения, вынесено должностным лицом административного органа в рамках предоставленных полномочий с учетом всех обстоятельств дела, размер административного штрафа определен с учетом степени вины общества в пределах санкции, установленной статьей частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Оценив представленные в дело доказательства, характер совершенного правонарушения, суд не усмотрел в действиях общества малозначительности вмененного деяния. Материалы дела не свидетельствуют об исключительности рассматриваемого случая.

Суд также не усмотрел оснований для замены административного штрафа на предупреждение в порядке части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, а равно для применения в рассматриваемом случае положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ ввиду отсутствия документальных доказательств, подтверждающих наличие исключительных для этого обстоятельств.

Поскольку факт нарушения и вина общества подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии постановления требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось, нарушение оспариваемым постановлением административного органа прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении

административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований. Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда первой инстанции и не могут служить основанием для отмены или изменения принятого судом первой инстанции решения.

Судебные расходы по апелляционной жалобе не распределяются, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 05.08.2020 (резолютивная часть от 26.06.2020) по делу № А45-9883/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу только по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

И.И. Бородулина