



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-10807/2020

11 сентября 2020 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Павлюк Т.В., рассмотрев апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МОРЕКА» (№ 07АП-7087/2020(1)), на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20.07.2020 по делу № А45-10807/2020, рассмотренное в порядке упрощенного производства по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МОРЕКА» (ИНН 5402555844), г. Новосибирск, к управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (ИНН 5406306550), г. Новосибирск, о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 20990179 от 16.04.2020,

без вызова сторон,

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «МОРЕКА» (далее – заявитель ООО «МОРЕКА», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, Управление Роспотребнадзора, управление, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 20990179 от 16.04.2020.

Настоящее дело в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением суда от 20.07.2020 заявление удовлетворено частично. Суд изменил постановление от 16.04.2020 N 20990179 вынесенное управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, в части назначения административного наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей и определить меру ответственности общества ограниченной ответственностью "МОРЕКА" по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с вынесенным решением, общество в апелляционной жалобе просит его отменить, принять по делу новый судебный акт. В обоснование апелляционной жалобы обществом указано на отсутствие в его действия состава, вменяемого правонарушения, также ссылается на процессуальные нарушения.

Административный орган в отзыве, представленном в суд в соответствии со статьей 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) доводы апелляционной жалобы отклонил, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

На основании части 1 статьи 272.1 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 45-ФЗ), пункта 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыв, проверив законность и обоснованность решения в порядке ст.268 АПК РФ, апелляционный суд считает, что оснований для его отмены или изменения не имеется.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения заместителя руководителя управления Роспотребнадзора по Новосибирской области Ильиных Н.В. от 21.02.2020г. № 558, приказа № 203-П-2020 от 10.03.2020 «О продлении проверки ООО «МОРЕКА» была проведена плановая выездная проверка в отношении ООО «МОРЕКА».

Цех по икорному производству ООО «МОРЕКА» расположен на втором этаже двухэтажного здания по адресу: г. Новосибирск, ул. Северная, д. 4 на правах аренды.

Юридический адрес общества: г. Новосибирск, ул. Кисловодская, 4,3. Представлен договор аренды недвижимости № б/н от 15.07.2019, общей площадью 203,0 кв.м.

06 марта 2020 в 15:00 при проведении плановой выездной проверки в отношении ООО «МОРЕКА» по адресу: г. Новосибирск, ул. Северная, д.4 установлено, что ООО «МОРЕКА» были допущены нарушения изготовителем требований технического

регламента к обеспечению безопасности пищевой продукции в процессе ее производства (изготовления), а именно: - работники, занятые на работах, которые связаны с производством (изготовлением) пищевой продукции и при выполнении которых осуществляется непосредственные контакты работников с продовольственным (пищевым) сырьем и (или) пищевой продукцией, не проходят обязательные периодические медицинские осмотры в соответствии с законодательством, а именно: у директора ООО «МОРЕКА» Мякинникова Андрея Петровича, который занимается непосредственно доставкой сырья, фасовкой икры и реализацией готовой продукции дата прохождения периодического медицинского осмотра - 08.06.2016 (медицинская книжка № 13316057, дата выдачи 12.07.2010), что является нарушением пункта 6 статьи 11 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880.

По окончании проверки 12.03.2020 должностным лицом управления составлен акт проверки № 558. 02.04.2020 главным специалистом-экспертом отдела надзора по гигиене питания, гигиене детей и подростков Скворцовой Ю.О. составлен протокол об административном правонарушении № 558.

16.04.2020 вынесено постановление № 20990179 по делу об административном правонарушении, согласно которому ООО «МОРЕКА» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, ООО «МОРЕКА» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого правонарушения, при этом посчитал возможным изменить постановление от 16.04.2020 № 20990179 вынесенное управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, в части назначения административного наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей и определить меру ответственности общества ограниченной ответственностью «МОРЕКА» по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции выводы суда первой инстанции поддерживает на основании следующего.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей. Согласно примечанию к статье 14.43 Кодекса под подлежащими применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательными требованиями в данной статье и статье 14.47 Кодекса понимаются обязательные

требования к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами, принятыми Комиссией Таможенного союза в соответствии с Соглашением Таможенного союза по санитарным мерам от 11.12.2009, а также не противоречащие им требования нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, подлежащих обязательному исполнению в соответствии с пунктами 1, 1.1, 6.2 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ "О техническом регулировании".

Объектом противоправного посягательства являются требования государственных стандартов, соблюдение которых направлено на охрану здоровья и благополучия населения, а также на защиту прав потребителей.

Объективную сторону данного правонарушения составляют действия (бездействие), нарушающие установленные требования технических регламентов или обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам реализации, либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям.

Таким образом, объективную сторону состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ образуют действия (бездействие) изготовителя, исполнителя, продавца, выражающиеся в несоблюдении (нарушении) конкретных требований технических регламентов или действующих до принятия технических регламентов требований к конкретной продукции, а также требований, связанных с процессом производства, хранения, транспортирования, реализации, установленных, соответственно, для изготовителя, продавца.

Субъективная сторона характеризуется виной.

Субъектом правонарушения является лицо, ответственное за соблюдение установленных правил и норм, в частности изготовитель, исполнитель (лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя), продавец.

ООО «МОРЕКА» осуществляет деятельность по розничной реализации потребителям пищевой продукции, что обязывает общество соблюдать требования технических регламентов, предъявляемые к реализуемой им продукции и к порядку реализации такой продукции. Основным видом деятельности, согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц указан 47.23 – торговля розничная рыбой, ракообразными и моллюсками в специализированных магазинах.

Согласно положениям статьи 1 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ "О техническом регулировании" (далее - Федеральный закон № 184-ФЗ) техническим регламентом регулируются отношения, возникающие при: разработке, принятии, применении и исполнении обязательных требований к продукции, в том числе зданиям и сооружениям, или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации; разработке, принятии, применении и исполнении на добровольной основе требований к продукции, процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнению работ или оказанию услуг; оценке соответствия.

Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880 "О принятии технического регламента Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции" утвержден Технический регламент Таможенного союза ТР ТС 021/2011 "О безопасности пищевой продукции" (далее - ТР ТС 021/2011), который предусматривает оценку (подтверждение) соответствия пищевой продукции требованиям названного технического регламента в форме подтверждения (декларирования) соответствия пищевой продукции.

Статьей 3 ТР ТС 021/2011 "О безопасности пищевой продукции" объектами технического регулирования настоящего технического регламента названы 1) пищевая продукция; 2) связанные с требованиями к пищевой продукции процессы производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования), реализации и утилизации.

В силу пунктов 1 - 3 статьи 5 ТР ТС 021/2011 пищевая продукция выпускается в обращение на рынке при ее соответствии настоящему техническому регламенту, а также иным техническим регламентам Таможенного союза, действие которых на нее распространяется.

Положениями статьи 11 Федерального закона № 52-ФЗ на индивидуальных предпринимателей и юридических лиц возлагаются следующие обязанности в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения:

выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц;

разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия;

обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения,

пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению;

осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции;

проводить работы по обоснованию безопасности для человека новых видов продукции и технологии ее производства, критериев безопасности и (или) безвредности факторов среды обитания и разрабатывать методы контроля за факторами среды обитания;

своевременно информировать население, органы местного самоуправления, органы, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, об аварийных ситуациях, остановках производства, о нарушениях технологических процессов, создающих угрозу санитарно-эпидемиологическому благополучию населения;

осуществлять гигиеническое обучение работников.

В силу статьи 15 поименованного Федерального закона граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие производство, закупку, хранение, транспортировку, реализацию пищевых продуктов, пищевых добавок, продовольственного сырья, а также контактирующих с ними материалов и изделий, должны выполнять санитарно-эпидемиологические требования.

Согласно правилам статьи 29 Федерального закона N 52-ФЗ в целях предупреждения возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) должны своевременно и в полном объеме проводиться предусмотренные санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия, в том числе мероприятия по осуществлению санитарной охраны территории Российской Федерации, введению ограничительных мероприятий (карантина), осуществлению производственного контроля, мер в отношении больных инфекционными заболеваниями, проведению медицинских осмотров, профилактических прививок, гигиенического воспитания и обучения граждан.

Санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия подлежат включению в разрабатываемые федеральные целевые программы охраны и укрепления

здоровья населения, обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия проводятся в обязательном порядке гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами в соответствии с осуществляемой ими деятельностью, а также в случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 50 настоящего Федерального закона.

В соответствии с требованиями пунктов 6 и 7 статьи 11 ТР ТС 021/2011 работники, занятые на работах, которые связаны с производством (изготовлением) пищевой продукции и при выполнении которых осуществляются непосредственные контакты работников с продовольственным (пищевым) сырьем и (или) пищевой продукцией, проходят обязательные предварительные при поступлении на работу и периодические медицинские осмотры в соответствии с законодательством государства - члена Таможенного союза. Больные инфекционными заболеваниями, лица с подозрением на такие заболевания, лица, контактировавшие с больными инфекционными заболеваниями, лица, являющиеся носителями возбудителей инфекционных заболеваний, не допускаются к работам, связанным с производством (изготовлением) пищевой продукции.

Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12.04.2011 № 302н утвержден Порядок проведения обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, который устанавливает правила проведения обязательных периодических медицинских осмотров (обследований) лиц, занятых с движением транспорта, а также на работах, при выполнении которых обязательно проведение предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) в целях охраны здоровья населения, предупреждения возникновения и распространения заболеваний.

Данные о прохождении медицинских осмотров подлежат внесению в личные медицинские книжки и учету лечебно-профилактическими организациями государственной и муниципальной систем здравоохранения, а также органами, осуществляющими федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор (пункт 33 указанного порядка).

По пункту 15 Перечня вредных и (или) опасных производственных факторов, при наличии которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12.04.2011 № 302н, работы в организациях общественного питания, торговли, буфетах, на пищеблоках, в том

числе на транспорте отнесены к факторами при наличии которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования).

Из совокупности приведенных норм следует, что требование о проведении обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров установлено для всех работников организаций общественного питания и торговли.

Аналогичный вывод сформулирован в постановлении Верховного суда Российской Федерации от 06.12.2017 № 34-АД17-5.

Согласно, представленному в материалы дела штатному расписанию ООО «МОРЕКА» на период с 09.01.2020 по 31.12.2020 количество штатных единиц: директор – 1, фасовщица – 0,5. Итого – 1,5 единицы.

Таким образом, суд апелляционной инстанции соглашается, что поскольку в штате 1,5 единицы, фасовщица занимается фасовкой икры, то доставкой и реализацией готовой продукции занимается директор общества, обратного в ходе проверки и рассмотрения настоящего дела ООО «МОРЕКА» не представлено.

Однако на момент проведения проверки, у директора ООО «МОРЕКА» Мякинникова А.П., крайняя дата прохождения периодического медицинского осмотра - 08.06.2016 (медицинская книжка № 13316057, дата выдачи 12.07.2010).

В течение срока поведения проверки директор прошел медицинский осмотр и предоставил медицинскую книжку с отметкой о прохождении медицинского осмотра 12.03.2020.

Установив указанное, суд обоснованно признал правомерными выводы административного органа о том, что обществом не соблюдаются требования Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

Указанное обстоятельство подтверждается имеющимися в материалах дела актом проверки от 12.13.2020 №558, протоколом об административном правонарушении от 02.04.2020 № 558 и другими материалами.

Таким образом, действия общества образуют событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.43 КоАП РФ, при этом доводы об отсутствии в его действиях нарушений, доказательствам не подтверждены.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 2 данной статьи юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данном случае общество, являясь самостоятельным участником деятельности, направленной на систематическое получение прибыли, не проявило должной степени заботливости и осмотрительности в целях выполнения обязанности по соблюдению требований ТР ТС 021/2011, не предприняв все зависящие меры по недопущению правонарушения, при этом сам факт выявленного нарушения свидетельствует, что принятых обществом мер было недостаточно.

Поскольку доказательств принятия правонарушителем необходимых и достаточных мер для соблюдения указанных требований государственных стандартов, технических регламентов в материалы дела представлено не было, суд приходит к выводу о наличии вины предпринимателя в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9 КоАП РФ является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно данной норме при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность

правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом согласно пункту 18.1 данного постановления Пленума квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния; применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Оценив характер выявленного правонарушения и роль правонарушителя, суд апелляционной инстанции считает правомерным вывод суда о невозможности применения в данном случае статьи 2.9 КоАП РФ ввиду отсутствия исключительных обстоятельств в совершенном административном правонарушении.

Повторно проверив порядок привлечения общества к административной ответственности, суд апелляционной инстанции не установил процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны административного органа и арбитражного суда первой инстанции, ущемляющих его права.

Срок привлечения правонарушителя к административной ответственности на момент вынесения решения в соответствии со статьей 4.5 КоАП РФ не истек.

Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении в отношении заявителя, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, апелляционным судом не установлено.

При этом суд не усмотрел оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4

настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ определено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Таким образом, условиями применения статьи 4.1.1 КоАП РФ является наличие в совокупности следующих обстоятельств: 1) наличие в деле достоверных доказательств того, что привлеченное к ответственности лицо является субъектом малого и среднего предпринимательства; 2) правонарушение совершено им впервые; 3) вследствие совершения правонарушения не был причинен вред и не создана угроза причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствует имущественный ущерб; 4) правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для применения в данном случае положений статьи 4.1.1 КоАП РФ, поскольку из материалов дела не следует, что имеются условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ в части такого обстоятельства, как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей.

Заявителем не приведено каких-либо исключительных обстоятельств, послуживших причиной совершения административного правонарушения.

Вместе с тем, учитывая вытекающий из Конституции Российской Федерации принцип дифференцированности, соразмерности и справедливости наказания, а также в связи с принятием мер по устранению нарушений, отсутствием отягчающих вину обстоятельств, суд первой инстанции обоснованно назначил обществу административный штраф ниже низшего предела, предусмотренном санкцией части 1 статьи 14.43 КоАП РФ, в сумме 50 000 рублей.

Доводы жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, не опровергают выводов суда первой инстанции, не свидетельствуют о неправильном применении и нарушении им норм материального и процессуального права.

Доводы о процессуальных нарушениях допущенных судом, подлежат отклонению судом апелляционной инстанции.

Действительно, как установлено частью 4 статьи 228 АПК РФ, если отзыв на исковое заявление, отзыв на заявление, доказательства и иные документы поступили в суд по истечении установленного арбитражным судом срока, они не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицам, которыми они поданы, за исключением случая, если эти лица обосновали невозможность представления указанных документов в установленный судом срок по причинам, не зависящим от них. О возвращении указанных документов арбитражный суд выносит определение.

Статья 270 АПК РФ устанавливает основания для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции, в том числе основаниями для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции является нарушение или неправильное применение норм процессуального права.

Часть 4 указанной статьи устанавливает перечень случаев, которые в любом случае являются основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции. Однако в рассматриваемой ситуации - нарушения части 4 статьи 228 АПК РФ среди них нет.

Соответственно, применению подлежит часть 3 этой же статьи, где сказано, что нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

С учетом этого, принятие судом возражения на исковое заявление, представленного позже установленного срока, не является безусловным основанием для отмены оспариваемого судебного акта.

Принимая во внимание тот факт, что решение еще не было принято по делу, суд первой инстанции счел возможным приобщить к материалам дела поступившие от ответчика отзыв и дополнительные документы, разместив их на информационном ресурсе "Картотека арбитражных дел" (<http://kad.arbitr.ru/>) для ознакомления истцом с ними.

В данном конкретном случае процессуальное нарушение не повлекло нарушения прав второй стороны, не лишило ее возможности направить свои возражения и дополнительные пояснения, заявить ходатайства.

Учитывая изложенное, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

**ПО С Т А Н О В И Л :**

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20.07.2020 по делу № А45-10807/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МОРЕКА» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Т.В. Павлюк