



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-23253/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 03 марта 2021 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 04 марта 2021 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Логачева К.Д.,

судей

Бородулиной И.И.,

Кривошеиной С.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Абросимовой Н.Э., без использования средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Шипилова Михаила Алексеевича (№ 07АП-1058/2021) на решение от 29.12.2020 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-23253/2020 (судья Пахомова Ю.А.) по заявлению индивидуального предпринимателя Шипилова Михаила Алексеевича (ОГРИП 304547308400065, ИНН 540808230205), г. Новосибирск к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (ОГРН 1055406024794, ИНН 5406306530), г. Новосибирск о признании незаконным и отмене постановления №20990299 от 20.08.2020, предписания №398 от 29.07.2020,

без участия лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

У С Т А Н О В И Л :

индивидуальный предприниматель Шипилов Михаил Алексеевич (далее - заявитель, предприниматель) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее - заинтересованное лицо, административный орган, Управление) о признании незаконным и отмене постановления №20990299 от 20.08.2020, предписания №398 от 29.07.2020.

Решением от 29.12.2020 Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, заявитель обратился в апелляционный суд с жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований и о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Апелляционная жалоба с учетом возражений на отзыв административного органа мотивирована тем, что обжалуемое решение вынесено при недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными; при неправильном применении норм материального права; с нарушением или неправильным применением норм материального и процессуального права. В деле отсутствуют доказательства того факта, что территория под автошколой предназначена для оказания образовательных услуг.

В отзыве на апелляционную жалобу административный орган отклонил доводы апеллянта за необоснованностью, указав на правильность выводов суда первой инстанции.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, не явились в судебное заседание суда апелляционной инстанции.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене, исходя из следующего.

Из материалов дела следует и установлено судом, что в период с 28.02.2020 по 16.03.2020 в отношении ИП Шипилова М.А. по адресу: г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д. 6 (две торговые точки), на основании распоряжения заместителя руководителя управления от 07.02.2020 №398 проведена внеплановая выездная проверка, по результатам которой установлены нарушения подпункта 1, 2 части 7 статьи 19 Федерального закона от 23.02.2013 №15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака», а именно, 11.03.2020 в 16:30 при обследовании помещения по адресу г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д. 6 (две торговые точки), в котором осуществляет свою деятельность ИП Шипилов М.А., установлено, что в торговом объекте имелись специально оборудованные места (шкафы для розничной продажи сигарет) с надписью табак, где была размещена табачная продукция для реализации потребителям: сигареты Ява Золотая Оригинальная 100-00, по цене 100 руб.; Филип Морис Экзотик MIX 96-00, по цене 96 руб.; Ява Золотая Классическая SS 100 96-00, по цене 96 руб.; Максим Красный 96-00, по

цене 96 руб. В торговом объекте имелся прейскурант цен на табачные изделия, что подтверждает факт реализации табачных изделий покупателям.

Таким образом, ИП Шипиловым М.А. в помещении торгового объекта по адресу: г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д.6 (в двух торговых точках), осуществлялась розничная торговля табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг, а именно территорией ООО «Фаворит плюс», по адресу: г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д. 6, а также розничная торговля табачной продукцией на территориях, предназначенных для оказания образовательных услуг.

16.03.2020 в 16:00 при обследовании помещения по адресу г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д. 6 (две торговые точки), в котором осуществляет свою деятельность ИП Шипилов М.А. установлено, что (в одной из торговой точке) в торговом объекте имелись специально оборудованные места (шкафы для розничной продажи сигарет) с надписью табак, где была размещена табачная продукция для реализации потребителям: сигареты Ява Золотая Оригинальная 100-00, по цене 100 руб.; Ротмас Блю 125-00, по цене 125 руб.; Винстон Вайт 148-00, по цене 148 руб. В торговом объекте имелся прейскурант цен на табачные изделия, что подтверждает факт реализации табачных изделий покупателям.

09.12.2019 при рассмотрении обращения гражданина № 9286 и договоров купли-продажи продавца ИП Шипилова М.А. установлено, что 04.12.2019 в 19:08 мин., кассовый чек №311, в помещении торгового объекта, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д. 6, проданы табачные изделия: Честерфильд Блю в количестве - 1 пачка, по цене 149 руб. (кассовый чек № 311 от 04.12.2019) по адресу: г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д.6 (две торговые точки).

Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области был сделан запрос в Управление Федеральной налоговой службы по Новосибирской области о принадлежности контрольно-кассовой техники, а также идентификации места продажи товара.

Из информации, полученной из Управления Федеральной налоговой службы по Новосибирской области от 21.05.2020 (исх. № 25-12/11422а) следует, что согласно данным информационных ресурсов налоговых органов, контрольно-кассовая техника (далее - ККТ), с заводским номером 0392350007043166 принадлежит индивидуальному предпринимателю Шипилову Михаилу Алексеевичу (ИНН 540808230205). Данные ККТ зарегистрированы: 15.07.2018, регистрационный номер 0002546856047918. Место установки указанной ККТ: 630048, г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д. 6.

09.12.2019 при рассмотрении обращения гражданина № 9286 и договоров купли-продажи продавца ИП Шипилова М.А. установлено, что 04.12.2019 в 19:07 мин., кассовый чек №310 в помещении торгового объекта, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д. 6, проданы табачные изделия: Ява Белое Золото ориг. в количестве - 1 пачка, по цене 90 руб.

Из информации, полученной из Управления Федеральной налоговой службы по Новосибирской области от 21.05.2020 (исх. № 25-12/11422а) следует, что согласно данным информационных ресурсов налоговых органов, контрольно-кассовая техника, с заводским номером 0392350007043166 принадлежит индивидуальному предпринимателю Шипилу Михаилу Алексеевичу (ИНН 540808230205). Данные ККТ зарегистрированы: 15.07.2018, регистрационный номер 0002546856047918. Место установки указанной ККТ: 630048, г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д. 6.

09.12.2019 при рассмотрении обращения гражданина № 9286 и договоров купли-продажи продавца ИП Шипилова М.А. (кассовый чек № 306 от 04.12.2019, на продажу сигарет ИП Шипилов М.А., ИНН 540808230205, ЗН ККТ:0392350007043166, РН ККТ: 0002546856047918, в 19:04), установлено, что 04.12.2019 в 19:04 мин в помещении торгового объекта, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д. 6, покупателю проданы табачные изделия: Кисс Дрим 110-00, в количестве - 2 пачек, по цене 110 руб. за пачку.

Из информации, полученной из Управления Федеральной налоговой службы по Новосибирской области от 21.05.2020 исх. № 25-12/11422а следует, что согласно данным информационных ресурсов налоговых органов, контрольно-кассовая техника (далее - ККТ), с заводским номером 0392350007043166 принадлежит индивидуальному предпринимателю Шипилу Михаилу Алексеевичу (ИНН 540808230205). Данные ККТ зарегистрированы: 15.07.2018, регистрационный номер 0002546856047918. Место установки указанной ККТ: 630048, г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д. 6.

09.12.2019 при рассмотрении обращения гражданина № 9286 и договоров купли-продажи продавца ИП Шипилова М.А. (кассовый чек № 00059 от 06.12.2019, на продажу сигарет ИП Шипилов М.А., ИНН 540808230205, ЗН ККТ:00108209192017, РН ККТ: 0004057142030436, в 16:08) установлено, что 06.12.2019 в 16:08 мин в помещении торгового объекта, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д. 6, покупателю проданы табачные изделия: 1029 Максим красный 90-00, в количестве - 1 пачки, по цене 90 руб. за пачку.

Согласно информации, полученной из Управления Федеральной налоговой службы по Новосибирской области от 21.05.2020 исх. № 25-12/11422а следует, что контрольно-кассовая техника, с заводским номером № 00108209192017 принадлежит индивидуальному предпри-

нимателю Шипилову Михаилу Алексеевичу (ИНН 540808230205). Данные ККТ зарегистрированы: 15.07.2018, регистрационный номер 0004057142030436. Место установки указанной ККТ: 630048, г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д. 6.

По результатам проверки ИП Шипилову М.А. выдано предписание №398 от 16.03.2020 об устранении выявленных нарушений.

Индивидуальный предприниматель неоднократно обращался в Управление о переносе сроков исполнения предписания №398 от 29.07.2020.

По факту выявленных нарушений, административным органом в отношении индивидуального предпринимателя 21.05.2020 составлены протоколы № 398, №398/1, №398/2, №398/3, №398/4, №389/5 об административном правонарушении по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

22.08.2020 заместителем руководителя управления вынесено постановление по делу об административном правонарушении №20990299, в соответствии с которым индивидуальный предприниматель Шипилов М.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

Полагая, что вынесенные административным органом предписание и постановление являются незаконными, нарушают его права и законные интересы, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из доказанности в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, и пришел к выводу о том, что оспариваемые постановление и предписание являются законными, прав и законных интересов предпринимателя не нарушают.

Апелляционный суд находит выводы суда первой инстанции обоснованными и соответствующими действующему законодательству исходя из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения.

В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Объективную сторону данного правонарушения образует любое нарушение запретов и ограничений, установленных законодательством для осуществления деятельности по реализации табачной продукции и табачных изделий.

Субъектом правонарушения выступает лицо, на которое возложена обязанность по соблюдению требований законодательства в сфере охраны здоровья граждан.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» (далее - Закон №

15-ФЗ) регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 Закона № 15-ФЗ граждане имеют право, в том числе, на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В соответствии со статьей 3 Закона № 15-ФЗ законодательство Российской Федерации об ограничении курения табака состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 10 Закона № 15-ФЗ индивидуальные предприниматели, и юридические лица обязаны, в том числе, соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Пунктом 2 части 7 статьи 19 Закона № 15-ФЗ установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

Согласно пункту 18 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательной организацией является некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

В соответствии со статьей 23 Закона № 15-ФЗ за нарушение законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака устанавливается дисциплинарная, гражданско-правовая, административная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг. Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения.

В судебном заседании установлено, что Управлением при проведении внеплановой выездной проверки в отношении индивидуального предпринимателя установлено, что в помещении по адресу: г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д. 6, имелись специально оборудованные места (шкаф для розничной продажи сигарет), где была размещена табачная продукция - сигареты Ява Золотая оригинальная, Максим красный, Ротманс Блю, и др., для реализации потребителям.

Также при рассмотрении обращения гражданина от 09.12.2019 № 9286, и приложенного к нему кассового чека №311 от 04.12.2019 в 19:08, №310 от 04.12.2019 в 19:07, №306 от 04.12.2019 в 19:04, №00059 от 06.12.2019 в 16:08 установлено, что в помещении по адресу: г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д.6, покупателю были проданы табачные изделия.

Согласно информации, полученной из Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска Управление по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска от 23.01.2020 № 31/17/00775 (вх. № 1137 от 24.01.2020) и инженерно-топографического плана расположения торгового объекта, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д.6, до границ территории образовательной организации - ООО «Фаворит плюс», а именно, до границ земельного участка с кадастровым номером 54:35:064240:387, занимаемого ООО «Фаворит плюс», с местоположением: г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д. 6, составляет 3 метра.

Замеры расстояний произведены на инженерно-топографическом плане при помощи цифровой линейки в компьютерной программе «Mapinfo Proffessional».

При этом расстояние исчисляется по прямой, без учета препятствий для пешеходов и правил дорожного движения, то есть на расстоянии менее чем 100 метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

Общество с ограниченной ответственностью «ЭСТИ МАП» является официальным дистрибьютором программного продукта Mapinfo Proffessional, имеет государственную аккредитацию в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.11.2007 № 758 «О государственной аккредитации организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий», о чем в реестр аккредитованных организаций внесена запись № 3605 от 16.04.2014, имеет лицензию на осуществление геодезических и картографических работ федерального назначения, результаты которых имеют общегосударственное, межотраслевое значение (лицензия от 24.06.2015 № 77-00459Ф).

Согласно Решению Совета депутатов г. Новосибирска от 09.10.2007 № 708 «О департаменте земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска» основными функциями департамента являются, в том числе обеспечение подготовки схем расположения

земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории при отсутствии утвержденного проекта межевания территории (за исключением схем расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории для целей строительства, организации территории общего пользования), в том числе в форме электронного документа; ведение информационных систем в сфере земельных, имущественных отношений и потребительского рынка; осуществление иных функций в сфере земельных, имущественных отношений и потребительского рынка в городе Новосибирске.

По адресу г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д. 6, располагается общество с ограниченной ответственностью «Фаворит плюс», лицензия на право оказывать образовательные услуги (лицензия А0001013 от 12.05.2011, рег. №5710).

По адресу: г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д. 6, обществом также осуществляется реализация программ профессионального обучения.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно установил, что розничная торговля табачными изделиями в помещении по адресу: г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д.6, осуществлялась на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с земельным участком с кадастровым номером 54:35:064240:387, занимаемым образовательным учреждением с местоположением г. Новосибирск ул. Покрышкина, д.6 (ООО «Фаворит плюс»), что является нарушением подпункта 1, 2 части 7 статьи 19 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака».

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Несоблюдение индивидуальным предпринимателем ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями подтверждается представленными в дело доказательствами.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что в помещении, по адресу г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д. 6, выявлен факт нарушения требований подпункта 1, 2 части 7 статьи 19 Закона № 15-ФЗ, что образует событие административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

В соответствии со [статьей 26.1](#) КоАП РФ одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

В [части 1 статьи 1.5](#) КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Судом установлено, что у индивидуального предпринимателя имелась возможность для соблюдения указанных выше норм и правил, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, суд первой инстанции, установив, что вина индивидуального предпринимателя исследовалась административным органом, установлена и отражена в постановлении по делу об административном правонарушении, сделал правомерный вывод о наличии вины индивидуального предпринимателя в совершении данного административного правонарушения, в связи, с чем действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Поскольку факт нарушения и вина индивидуального предпринимателя подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления и предписания требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось, нарушение оспариваемым постановлением и предписанием прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

Апелляционный суд отклоняет довод заявителя о том, что ООО «Фаворит плюс» не осуществляет образовательную деятельность по адресу г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д. 6, поскольку в судебном заседании установлено, что ООО «Фаворит плюс» осуществляет образовательную деятельность на основании лицензии (лицензия А0001013 от 12.05.2011, рег. №5710). По адресу: г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д. 6 обществом также осуществляется реализация программ профессионального обучения (акт А/1954053007 от 30.05.2019).

В соответствии с частью 4 статьи 91 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» лицензия на осуществление образовательной деятельности имеет приложение, являющееся ее неотъемлемой частью. В приложении к лицензии указываются, в частности, адреса мест осуществления образовательной деятельности, за исключением мест осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам.

Таким образом, осуществление деятельности ООО «Фаворит плюс» по адресу: г. Новосибирск, ул. Покрышкина, д.6, подтверждается материалами дела.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении предпринимателя к исполнению своих публично - правовых обязанностей.

Апелляционный суд полагает, что в рассматриваемом случае административное наказание в виде назначенного штрафа соответствует тяжести совершенного правонарушения и сможет обеспечить достижение цели наказания.

Учитывая обстоятельства совершения правонарушения, отсутствие доказательств исключительности совершенного правонарушения, суд первой инстанции правомерно не нашел оснований для квалификации совершенного предпринимателем правонарушения в качестве малозначительного и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении в отношении заявителя не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ на момент вынесения оспариваемого постановления и подписания не истек.

Доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

Оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции установил, что в них отсутствуют ссылки на факты, которые не были предметом рассмотрения суда первой инстанции, имели бы юридическое значение и могли бы повлиять в

той или иной степени на принятие законного и обоснованного судебного акта при рассмотрении заявленного требования по существу.

Суд апелляционной инстанции полагает, что, исходя из заявленных требований, с учетом обстоятельств, входящих в предмет доказывания и установленных судом, оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы сторон и оценив все в совокупности по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции нарушений норм материального и норм процессуального права не допущено.

Оснований, предусмотренных [статьей 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены определения у суда апелляционной инстанции не имеется. Апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь [статьями 258, 268, 271](#), пунктом 1 [статьи 269](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 29.12.2020 Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-23253/2020 оставить без изменения, а апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Шипилова Михаила Алексеевича – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

К.Д. Логачев

судьи

И.И. Бородулина

С.В. Кривошеина