



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-38407/2019

11 января 2021 года

Судья Седьмого арбитражного апелляционного суда Бородулина И.И., рассмотрев апелляционную жалобу акционерного общества «Тандер» (№07АП-881/2020) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 23.12.2019 по делу № А45-38407/2019 (судья Нахимович Е.А.) по заявлению акционерного общества «Тандер» (350002, г. Краснодар, ул. Леваневского, 185, ИНН 2310031475, ОГРН: 1022301598549) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (630132, г Новосибирск, ул. Челюскинцев, 7а) о признании незаконным постановления от 10.10.2019 № 19990694, без вызова сторон,

#### УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Тандер» (далее – заявитель, общество, АО «Тандер») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным и подлежащим отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – административный орган, Управление) от 10.10.2019 № 19990694.

Настоящее дело в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 23 декабря 2019 года требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и производство по делу об административном правонарушении прекратить. В обоснование доводов апелляционной жалобы ее податель указывает, что

административным органом допущены грубые нарушения порядка проведения внеплановой выездной проверки, указывает на превышение предельных сроков проведения проверки, также ссылается на истечение срока давности привлечения к административной ответственности.

Административный орган в отзыве, дополнениях, представленных в суд в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), доводы жалобы отклонил, просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Определением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 производство по настоящему делу приостановлено до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу № А27-18595/2019.

Извещением от 13.11.2020 апелляционный суд информировал лиц, участвующих в деле о рассмотрении вопроса о возможности возобновления производства по делу.

В материалы дела не поступило возражений лиц, участвующих в деле о возобновлении производства по делу.

Производство по делу возобновлено, суд перешел к рассмотрению дела в судебном заседании.

На основании части 1 статьи 272.1 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 45-ФЗ), пункта 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, дополнений к отзыву, проверив законность и обоснованность решения в порядке статьи 268 АПК РФ, апелляционный суд считает, что оснований для его отмены или изменения не имеется.

Как следует из материалов дела, в связи с поступившими обращениями гражданина от 20.05.2019 № 3532 о фактах возникновения угрозы причинения вреда здоровью

граждан, на основании распоряжения от 28.06.2019 № 2102 начата внеплановая выездная проверка в отношении АО «Тандер».

К обращению гражданина №3532 приложена копия чека от 13.05.2019, согласно которому приобретены сигареты Максим красный спец. выпуск в количестве 1 пачки по цене 85.00 руб.

В копии чека указано АО «Тандер» г. Новосибирск, ул. Тихвинская, д.1. Выездная проверка в отношении АО «Тандер» осуществлена в период с 09.07.2019 по 24.07.2019.

По окончании проверки 24.07.2019 должностным лицом Управления составлен акт № 2102. Актом проверки зафиксировано несоблюдение обществом ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями.

09.07.2019 при проведении внеплановой выездной проверки в отношении АО «Тандер» установлено, что в помещении магазина АО «Тандер» по адресу: г. Новосибирск, ул. Тихвинская, д. 1, осуществлялась розничная продажа табачной продукции, а именно: в данном магазине в кассовой зоне имелось специально оборудованное место (шкаф для розничной продажи сигарет), где была размещена табачная продукция (в том числе сигареты «Winston white» с указанием на пачке 120 руб. в количестве 11 шт., «LM blue label» с указанием на пачке 120 руб. в количестве 24 шт., «LM red label» с указанием на пачке 125 руб. в количестве 4 шт., «Bond street» с указанием на пачке 100 руб. в количестве 27 шт., «Ява классическая» с указанием на пачке 88 руб. в количестве 22 шт., «NEXT by dubliss» с указанием на пачке 80 руб. в количестве 18 шт., «Kent CORE» с указанием на пачке 156 руб. в количестве 43 шт. и др.), выкладка и демонстрация которых не осуществлялась.

Информация о табачной продукции, предлагаемой для розничной торговли, доведена до сведения покупателей посредством размещения в кассовой зоне магазина Перечня продаваемой табачной продукции («Ассортимент табачной продукции»). Информация о том, что указанная табачная продукция не предназначена для реализации потребителям, отсутствовала.

Розничная торговля табачными изделиями в помещении магазина по адресу: г. Новосибирск, ул. Тихвинская, д.1, осуществлялась на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг: до границ земельного участка, занимаемого АНО «АИКТО «Аструм», расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Титова, д. 34, что является нарушением пункта 2 части 7 статьи 19 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» (далее –

Федеральный закон № 15-ФЗ). Несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями является административным правонарушением, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В отношении заявителя 26.09.2019 составлены протоколы об административном правонарушении по части 1 статьи 14.53 № 2102/3, 2102/4.

10.10.2019 должностным лицом Управления вынесено постановление по делу об административном правонарушении №19990694, в соответствии с которым АО «Тандер» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, о соблюдении административным органом процедуры привлечения заявителя к административной ответственности.

Арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица,

за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

С объективной стороны правонарушение заключается в нарушении законодательства в указанной сфере, совершаемом путем как действия, так и бездействия.

Субъектом правонарушения выступает лицо, на которое возложена обязанность по соблюдению требований законодательства в сфере охраны здоровья граждан.

С субъективной стороны, данное правонарушение характеризуется виной в форме умысла или неосторожности.

Согласно статье 1 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Федеральный закон № 52-ФЗ) под санитарно-эпидемиологическим благополучием населения понимается такое состояние общественного здоровья и среды обитания людей, при котором отсутствует опасное и вредное влияние ее факторов на организм человека и обеспечиваются благоприятные условия для его жизнедеятельности.

Под факторами среды обитания понимаются биологические (вирусные, бактериальные, паразитарные и иные), химические, физические (шум, вибрация, ультразвук, инфразвук, тепловые, ионизирующие, неионизирующие и иные излучения), социальные (питание, водоснабжение, условия быта, труда, отдыха) и иные факторы среды обитания, которые оказывают или могут оказывать воздействие на человека и (или) состояние здоровья будущих поколений.

Федеральный закон № 15-ФЗ регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака. В соответствии со статьей 3 данного Закона законодательство Российской Федерации об ограничении курения табака состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 Федерального закона № 15-ФЗ от воздействия окружающего табачного дыма граждане имеют право, в том числе на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 10 Федерального закона № 15-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны, в том числе соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Пунктом 2 части 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

В соответствии со статьей 23 Федерального закона № 15-ФЗ за нарушение законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака устанавливается дисциплинарная, гражданско-правовая, административная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг. Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения.

В статье 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 273-ФЗ), дано определение понятия «образование», под которым понимается единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в

интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов.

В соответствии с пунктом 18 статьи 2 Федерального закона № 273-ФЗ образовательной организацией является некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

Таким образом, организации, осуществляющие на основании лицензии образовательную деятельность, направленную на приобретение обучающимися, в процессе освоения основных образовательных программ, знаний, умений и навыков оказывают тем самым для обучающихся образовательные услуги.

Согласно информации, полученной из Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска Управление по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска от 14.06.2019 № 31/17/07663 и инженерно-топографического плана расположения торгового объекта (АО «Тандер»), расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Тихвинская, д. 1, до границ земельного участка с кадастровым номером 54:35:064120:11 занимаемого образовательным учреждением (Автономной некоммерческой организацией «Академия инновационных и классических технологий в образовании «Аструм» (далее - АНО «АИКТО «Аструм»)) с местоположением: г. Новосибирск, ул. Титова, д. 34, составляет 53,9 метра.

Замеры расстояний произведены на инженерно-топографическом плане при помощи цифровой линейки в компьютерной программе «Mapinfo Proffessionab).

Согласно письму Управления по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска, замеры расстояний произведены на инженерно-топографическом плане с помощью цифровой линейки в компьютерной программе «Mapinfo Professional)).

При этом расстояние исчислялось по прямой, без учета препятствий для пешеходов и правил дорожного движения.

Общество с ограниченной ответственностью «ЭСТИ МАП» является официальным дистрибьютором программного продукта Mapinfo Proffessional, имеет государственную аккредитацию в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.11.2007 № 758 «О государственной аккредитации организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий», о чем в реестр аккредитованных

организаций внесена запись № 3605 от 16.04.2014, имеет лицензию на осуществление геодезических и картографических работ федерального назначения, результаты которых имеют общегосударственное, межотраслевое значение (лицензия от 24.06.2015 № 77-00459Ф).

Согласно Решению Совета депутатов г. Новосибирска от 09.10.2007 № 708 «О департаменте земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска» основными функциями департамента являются, в том числе обеспечение подготовки схем расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории при отсутствии утвержденного проекта межевания территории (за исключением схем расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории для целей строительства, организации территории общего пользования), в том числе в форме электронного документа; ведение информационных систем в сфере земельных, имущественных отношений и потребительского рынка; осуществление иных функций в сфере земельных, имущественных отношений и потребительского рынка в городе Новосибирске.

По адресу г. Новосибирск, ул. Титова, д. 34 располагается АНО «АИКТО «Аструм», лицензия на осуществление образовательной деятельности № 6690 от 24.02.2012 (серии А №0001996, бессрочно).

Материалами дела установлено, что 09.07.2019 при проведении внеплановой выездной проверки в отношении АО «Тандер» установлено, что в помещении магазина АО «Тандер» по адресу: г. Новосибирск, ул. Тихвинская, д. 1, осуществлялась розничная продажа табачной продукции а именно: в данном магазине в кассовой зоне имелось специально оборудованное место (шкаф для розничной продажи сигарет), где была размещена табачная продукция (в том числе сигареты «Winston white» с указанием на пачке 120 руб. в количестве 11 шт., «LM blue label» с указанием на пачке 120 руб. в количестве 24 шт., «LM red label» с указанием на пачке 125 руб. в количестве 4 шт., «Bond street» с указанием на пачке 100 руб. в количестве 27 шт., «Ява классическая» с указанием на пачке 88 руб. в количестве 22 шт., «NEXT by dubliss» с указанием на пачке 80 руб. в количестве 18 шт., «Kent CORE» с указанием на пачке 156 руб. в количестве 43 шт. и др.), выкладка и демонстрация которых не осуществлялась. Информация о табачной продукции, предлагаемой для розничной торговли, доведена до сведения покупателей посредством размещения в кассовой зоне магазина Перечня продаваемой табачной продукции («Ассортимент табачной продукции»). Информация о том, что указанная табачная продукция не предназначена для реализации потребителям, отсутствовала.

Также при рассмотрении обращения гражданина от 20.05.2019 № 3532 и приложенного к нему кассового чека от 13.05.2019 № 69 установлено, что в помещении АО «Тандер» по адресу: г. Новосибирск, ул. Тихвинская, д.1, покупателю проданы табачные изделия - сигареты «Максим красный» спец. выпуск в количестве 1 пачки по цене 85 руб.00 коп.

На основании изложенного, розничная торговля табачными изделиями в помещении магазина по адресу: г. Новосибирск, ул. Тихвинская, д.1, осуществлялась на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с земельным участком с кадастровым номером 54:35:064120:11, занимаемым образовательным учреждением с местоположением ул. Титова, д. 34 (АНО «АИКТО «Аструм»)), что является нарушением пункта 2 части 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ.

Несоблюдение обществом ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями подтверждается материалами дела.

Довод акционерного общества «Тандер» о том, что письмо Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска - недопустимое доказательство, приводился в суде первой инстанции, был оценен и исследован в совокупности с материалами дела и обоснованно отклонен.

Учитывая, что правонарушение, установленное нормой части 1 статьи 14.53 КоАП РФ посягает на общественные отношения, регулирующие порядок торговли табачной продукцией, в том числе ограничения и запреты, полномочия Департамента на представление информации в указанной сфере имеются.

Невозможность использования при расчете имеющейся информации, а равно неверность установленного расстояния по схеме, заявителем не обоснована, отсутствие порядка определения данного расстояния, не свидетельствует о неверности его определения.

Ссылка апелланта на часть 4 статьи 1.5 КоАП РФ, апелляционным судом не принимается, поскольку в силу статьи 65 АПК РФ заявитель не освобождается от обязанности представления доказательств, опровергающих доказательства и доводы административного органа, положенные в обоснование обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, а также от обязанности представлять доказательства в подтверждение своих доводов.

Учитывая изложенное и принимая во внимание вышеприведенные данные, содержащиеся в представленных в материалы дела доказательствах, суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда первой инстанции о доказанности наличия в

действиях общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака, заявитель не представил. Каких-либо доказательств невозможности соблюдения заявителем приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые он не

мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Вина общества исследовалась административным органом, установлена и отражена в оспариваемом постановлении по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющих в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины АО «Тандер» в совершении вменяемого административного правонарушения, в связи с чем суд первой инстанции правомерно признал, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Доводы апеллянта об истечении срока привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ подлежат отклонению.

В соответствии с положениями статьи 1 Федерального закона № 15-ФЗ настоящий Закон в соответствии с Рамочной конвенцией Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения за нарушение, в том числе законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на дату рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении АО «Тандер» по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ, не истек.

Отклоняя требования заявителя, суд пришел к правомерному выводу о том, что существенных нарушений процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу об административном правонарушении в отношении заявителя.

Суд первой инстанции обоснованно отклонил доводы общества о том, что Управлением допущено грубое нарушение требований к организации и проведению проверок, доказательства, полученные в ходе проверки, не могут быть положены в основу

дела об административном правонарушении, как основанные на ошибочном толковании норм права и фактических обстоятельств дела, указав следующее.

Согласно статье 16 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» о проведении внеплановой выездной проверки, за исключением внеплановой выездной проверки, основания проведения которой указаны в пункте 2 части 2 настоящей статьи, юридическое лицо уведомляется органом государственного контроля (надзора) не менее чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ одним из оснований для проведения внеплановой проверки является мотивированное представление должностного лица органа государственного контроля (надзора) по результатам рассмотрения поступивших в органы: государственного контроля (надзора) обращений и заявлений граждан о факте возникновения угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан.

Согласно частями 4, 5 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ внеплановая выездная проверка юридических лиц может быть проведена по основаниям, указанным в подпунктах «а», «б» и «г» пункта 2, пункте 2.1 части 2 настоящей статьи, органами государственного контроля (надзора) после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности таких юридических лиц. Заверенная печатью копия распоряжения заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора) вручается под роспись должностными лицами органа государственного контроля (надзора), проводящими проверку, руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица одновременно с предъявлением служебных удостоверений (часть 3 статьи 14 Федерального закона № 294-ФЗ).

Проведение указанной проверки, в связи с наличием угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, было согласовано с органом прокуратуры, о чем свидетельствует решение прокуратуры Новосибирской области о согласовании проведения внеплановой выездной проверки от 01.07.2019 № 7-10-89262-2019.

Заверенная печатью копия распоряжения 09.07.2019 была вручена должностному лицу Горланову М.Н., о чем свидетельствует отметка о получении, заверенная собственноручной подписью Горланова М.Н.

Согласно акту проверки от 24.07.2019 №2102 проверка начата 09.07.2019.

На основании вышеизложенного следует, что в связи с тем, что проверка проводилась по основанию, указанному в подпункте «а» пункта 2 части 2 статьи 10

Федерального закона № 294-ФЗ, при наличии угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, следовательно, лицо не уведомляется органом государственного контроля (надзора) не менее чем за двадцать четыре часа о проведении проверки до начала ее проведения.

Апелляционный суд отклоняет доводы общества о том, что Управлением допущено грубое нарушение требований Федерального закона № 294-ФЗ в части превышения предельных сроков проверки, как основанные на неверном толковании норм права.

Так, частью 1 статьи 20 Федерального закона № 294-ФЗ установлено, что результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

Пункт 5 части 2 статьи 20 Федерального закона № 294-ФЗ относит к числу грубых нарушение требований, предусмотренных пунктом 6 статьи 15 Закона № 294-ФЗ (в части превышения установленных сроков проведения проверок).

Федеральный закон № 294-ФЗ подразделяет проверки на плановые (статья 9) и внеплановые (статья 10), документарные (статья 11) и выездные (статья 12).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ предметом внеплановой проверки является соблюдение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в процессе осуществления деятельности обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, выполнение предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля, проведение мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав Музейного фонда Российской Федерации, особо ценным, в том числе уникальным, документам Архивного фонда Российской Федерации, документам, имеющим особое историческое, научное, культурное значение, входящим в состав национального библиотечного фонда, по обеспечению безопасности государства, по предупреждению возникновения

чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, по ликвидации последствий причинения такого вреда.

Внеплановые проверки могут быть документарными и (или) выездными, которые проводятся в порядке, установленном соответственно статьями 11 и 12 Федерального закона № 294-ФЗ, при наличии одного из оснований, перечисленных в части 2 статьи 10 названного Закона; внеплановая выездная проверка по основаниям, указанным в «а», «б» и «г» пункта 2, пункте 2.1 части 2 статьи 10 Закона № 294-ФЗ, может быть проведена органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля только после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности проверяемых юридических лиц, индивидуальных предпринимателей (части 4 и 5 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ).

В силу части 1 статьи 14 Федерального закона № 294-ФЗ проверка проводится на основании распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля.

Срок проведения каждой из предусмотренных статьями 11 и 12 данного Закона проверок (документарных и выездных), не может превышать двадцать рабочих дней.

В отношении юридического лица, которое осуществляет свою деятельность на территориях нескольких субъектов Российской Федерации, срок проведения каждой из предусмотренных статьями 11 и 12 Федерального закона № 294-ФЗ проверок, устанавливается отдельно по каждому филиалу, представительству, обособленному структурному подразделению юридического лица, при этом общий срок проведения проверки не может превышать шестьдесят рабочих дней (части 1 и 4 статьи 13 Федерального закона № 294-ФЗ).

Вопреки позиции общества, Федеральный закон № 294-ФЗ не ограничивает количество и общий срок проводимых контролирующими органами в отношении одного юридического лица внеплановых проверок и не регламентирует их периодичность (в отличие от плановых), устанавливая лишь предельную продолжительность одной такой проверки; применение в рассматриваемом случае положений части 2 статьи 9 Закона № 294-ФЗ, а также указанного в части 4 статьи 13 Закона № 294-ФЗ шестидесятидневного срока к совокупности проведенных территориальными органами Роспотребнадзора внеплановых проверок структурных подразделений общества неправомерно.

Иное толкование может привести к тому, что уполномоченные органы будут лишены возможности проводить внеплановые проверки в отношении организаций, имеющих подразделения на территории всей Российской Федерации, по обращениям граждан, поступившим после апреля текущего года, поскольку к указанному времени

совокупный сроки проверок (плановых и внеплановых) в отношении подразделений на территории всех субъектов Российской Федерации могут быть исчерпаны. Такое положение не будет отвечать целям и задачам Федерального закона № 294-ФЗ и не будет обеспечивать защиту здоровья и жизни граждан.

При таких обстоятельствах, у апелляционного суда не имеется правовых оснований для выводов о грубом нарушении управлением требований Федерального закона № 294-ФЗ (превышении установленного срока проведения проверки) и невозможности использования полученных им в ходе этой проверки доказательств в рамках административного дела.

Таким образом, доводы общества о недопустимости по делу доказательств, полученных в ходе рассмотрения обращения, является необоснованным и подлежит отклонению. Какие-либо доказательства использования Управлением доказательств по делу, полученных с нарушением действующего законодательства, не представлены.

Довод о том, что предельный срок проверки, составляющий 60 рабочих дней, не может быть превышен ни в ходе плановой, ни в ходе внеплановой проверки, является личным умозаключением заявителя и не основан на нормах закона и сложившейся судебной практике. Ссылка на сложившуюся судебную практику не может быть принята во внимание в связи с тем, что речь в указанных актах идет о плановых проверках, при проведении которых предельный срок, составляющий 60 рабочих дней, действительно не может быть превышен.

Таким образом, процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, административное наказание в виде штрафа назначено в пределах санкции нормы части 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в отношении заявителя, апелляционным судом не установлено.

Обстоятельств для квалификации в качестве малозначительного совершенного заявителем административного правонарушения, апелляционный суд не усматривает.

По мнению суда апелляционной инстанции, назначенное АО «Тандер» наказание обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, отвечает положениям статьи 4.1 КоАП РФ, а также соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Поскольку факт нарушения и вина АО «Тандер» подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии постановления от 10.10.2019 № 19990694 требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось, нарушение оспариваемым постановлением административного органа прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Все доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения суда первой инстанции, не опровергают выводов суда первой инстанции и не могут служить основанием для отмены или изменения принятого судом первой инстанции решения.

Учитывая изложенное, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дел не облагаются государственной пошлиной также апелляционные и кассационные жалобы.

Руководствуясь статьей 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 23.12.2019 по делу № А45-38407/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Гандер» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

И.И. Бородулина