



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-15410/2019

18 ноября 2019 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Кривошеиной С.В., рассмотрев апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» (№ 07АП-8669/2019) на решение от 25.07.2019 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-15410/2019 (рассмотрено в порядке упрощенного производства) (судья Т.В. Абаимова) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭлементТрейд» (620100, г. Екатеринбург, Сибирский тракт, 12, стр.5, ИНН: 6674121179 ОГРН: 1036605217252) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (630132, г. Новосибирск, Челюскинцев, 7а), о признании незаконным и отмене постановления №19990224 от 04.04.2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Элемент - Трейд» (далее – заявитель, ООО «Элемент - Трейд», общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – административный орган, Управление) о признании незаконным и отмене постановления № 19990224 от 04.04.2019, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Настоящее дело в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением суда от 25.07.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных обществом требований.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает на то, что списки внутренних почтовых отправок, приобщенные в материалы дела административным органом, не могут считаться доказательствами направления почтовых конвертов с конкретным содержанием, так как в этих списках отсутствуют подписи работников отделения почты, проверившего данные списки на их соответствие.

Управление представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. По его мнению, решение суда законно и обоснованно.

На основании части 1 статьи 272.1 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 45-ФЗ), пункта 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, в связи с поступившим обращением гражданина от 16.10.2018 № 7018 о факте возникновения угрозы причинения вреда здоровью граждан, на основании распоряжения от 26.11.2018 № 3794 управлением проведена

внеплановая документарная проверка в отношении общества по месту фактического осуществления деятельности: г. Новосибирск, ул. Бориса Богаткова, д. 266/2.

По результатам проверки составлен акт № 3794, в котором зафиксировано несоблюдение обществом ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями: 28.11.2018 общество совершало розничную торговлю табачными изделиями, которая осуществлялась в помещении магазина «Монетка» по адресу: г.Новосибирск, ул. Бориса Богаткова, д. 266/2, на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг - до границ земельного участка, с кадастровым номером 54:35:014190:36, занимаемого образовательным учреждением МКДОУ д/с №428 с местоположением: г. Новосибирск, ул. Лежена, 3/2.

Кроме того, при рассмотрении обращения гражданина с приложением кассового чека № 85 от 13.10.2018 на продажу сигарет, было установлено, что ООО «Элемент-Трейд» 13.10.2018 в 14:37 в магазине «Монетка» по адресу: г. Новосибирск, ул. Бориса Богаткова, д. 266/2, покупателю были проданы сигареты «Максим Классический» 1 пачка по цене 80 рублей.

22.02.2019 Управлением в отношении заявителя составлены протоколы № 3794/4 и № 3794/5 об административном правонарушении по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

04.04.2019 Управлением было вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 19990224, в соответствии с которым ООО «Элемент-Трейд» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данными выводами суда по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли за-

конные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно статье 1 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Федеральный закон № 52-ФЗ) под санитарно-эпидемиологическим благополучием населения понимается такое состояние общественного здоровья и среды обитания людей, при котором отсутствует опасное и вредное влияние ее факторов на организм человека и обеспечиваются благоприятные условия для его жизнедеятельности.

Под факторами среды обитания понимаются биологические (вирусные, бактериальные, паразитарные и иные), химические, физические (шум, вибрация, ультразвук, инфразвук, тепловые, ионизирующие, неионизирующие и иные излучения), социальные (питание, водоснабжение, условия быта, труда, отдыха) и иные факторы среды обитания, которые оказывают или могут оказывать воздействие на человека и (или) состояние здоровья будущих поколений.

Федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» (далее – Феде-

ральный закон № 15-ФЗ) регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака. В соответствии со статьей 3 данного Закона законодательство Российской Федерации об ограничении курения табака состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 Федерального закона № 15-ФЗ от воздействия окружающего табачного дыма граждане имеют право, в том числе на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 10 Федерального закона № 15-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны, в том числе соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Пунктом 2 части 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

В соответствии со статьей 23 Федерального закона № 15-ФЗ за нарушение законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака устанавливается дисциплинарная, гражданско-правовая, административная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг. Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения.

Понятие «образование» предусмотрено в статье 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 273-ФЗ), под которым понимается единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навы-

ков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов.

В соответствии с пунктом 18 статьи 2 Федерального закона № 273-ФЗ образовательной организацией является некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

Таким образом, организации, осуществляющие на основании лицензии образовательную деятельность, направленную на приобретение обучающимися, в процессе освоения основных образовательных программ, знаний, умений и навыков оказывают тем самым для обучающихся образовательные услуги.

Как следует из материалов дела, в магазине «Монетка» ООО «Элемент-Трейд» по адресу: г. Новосибирск, ул. Бориса Богаткова, 266/2, 28.11.2018, 13.10.2018 осуществлялась розничная продажа табачной продукции на расстоянии менее ста метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

Как следует из информации, полученной из Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска Управление по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска от 02.11.2018 № 31/17/13033 и инженерно-топографического плана, установлено, что расстояние от торгового объекта, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Бориса Богаткова, д. 266/2, до границ земельного участка с кадастровым номером 54:35:014190:36, занимаемого образовательным учреждением МКДОУ д/с № 428 с местоположением: г. Новосибирск, ул. Лежена, 3/2, составляет 82 метра. Замеры расстояний произведены на инженерно-топографическом плане при помощи цифровой линейки в компьютерной программе «Mapinfo Professional».

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события админи-

стративного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 КоАП РФ).

Учитывая изложенное и принимая во внимание вышеприведенные данные, содержащиеся в представленных в материалы дела доказательствах, суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда первой инстанции о доказанности наличия в действиях общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака, заявитель не представил. Каких-либо доказательств невозможности соблюдения заявителем приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые он не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Таким образом, вина общества исследовалась административным органом, установлена и отражена в постановлении по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины общества в совершении данного административного правонарушения, в связи с чем суд первой инстанции правомерно признал, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Полно и всесторонне исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к обоснованному выводу о том, что порядок привлечения общества к административной ответственности соблюден.

Содержание протоколов об административном правонарушении от 22.02.2019 соответствует требованиям, предусмотренным в статье 28.2 КоАП РФ; протоколы содержат сведения, перечисленные в части 2 статьи 28.2, в том числе о времени и месте события правонарушения и составления протокола, сведения о лице, его составившем, о лице, совершившем правонарушение, о статье КоАП РФ, предусматривающей ответственность, и др.

Постановление по делу об административном правонарушении от 04.04.2019 № 19990224 содержит все предусмотренные статьей 29.10 КоАП РФ сведения, вынесено начальником территориального отдела управления в рамках предоставленных полномочий с учетом всех обстоятельств дела, размер административного штрафа определен с учетом степени вины общества и отягчающих административную ответственность обстоятельств (повторность) в пределах санкции, установленной статьей частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Довод подателя жалобы о том, что административным органом не доказано получение ООО «Элемент-трейд» уведомления о времени и месте рассмотрения дела, составления протокола, подлежит отклонению, как противоречащий материалам дела.

Судом установлено, что 28.11.2018 Управлением направлены обществу уведомления о назначении времени и места составления протокола об административном правонарушении по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ (реестр отправки от 12.12.2018). В связи с отсутствием 28.12.2018 надлежащего уведомления общества о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, составление протокола было отложено, 28.12.2018 заявителю были направлены уведомления о назначении времени и места составления протокола об административном правонарушении (реестр отправки от 29.12.2018).

В связи с отсутствием 17.01.2019 надлежащего уведомления общества о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, составление протокола было отложено на 22.02.2019 и 17.01.2019 заявителю направлены уведомления о назначении времени и места составления протокола об административном правонарушении (реестр отправки от 18.01.2019, почтовый идентификатор 63009931698767). Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 63009931698767, отправление было получено ООО «Элемент-Трейд» 26.01.2019.

В связи с неявкой представителя общества, учитывая наличие доказательств получения ООО «Элемент – Трейд» уведомления о времени и месте составления протоколов, Управлением были составлены протоколы в отсутствие представителя.

22.02.2019 Управлением вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 03/4791 и № 03/4792. Рассмотрение дела назначено на 06.03.2019, копия данных определений направлена в адрес общества (реестр отправки от 25.02.2019). 06.03.2019 Управлением вынесены определения об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 03/6345, №03/6346. Рассмотрение дел назначено на 04.04.2019, копии указанных определений направлены в адрес Общества (реестр отправки от 13.03.2019, получено заявителем 18.03.2019, о чем свидетельствует уведомление с почтовым идентификатором 63009933762749).

Дело об административном правонарушении рассмотрено административным органом в отсутствие представителя общества.

Доказательств недобросовестности исполнения работниками отделения Почты России обязанности по вручению корреспонденции в соответствии с Правилами оказания услуг почтовой связи, обществом не представлено.

Довод апелляционной жалобы о том, что списки внутренних почтовых отправлений, приобщенные в материалы дела административным органом, не могут считаться доказательствами направления почтовых конвертов с конкретным содержанием, так как в этих списках отсутствуют подписи работников отделения почты, проверившего данные списки на их соответствие, отклоняется апелляционным судом, как противоречащие материалам дела и Приказу ФГУП «Почта России» от 07.03.2019 № 98-П.

Обстоятельств для квалификации в качестве малозначительного совершенного заявителем административного правонарушения, апелляционный суд не усматривает.

Поскольку факт нарушения и вина общества подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления Управления от 04.04.2019 № 19990224 требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дел не облагаются государственной пошлиной также апелляционные и кассационные жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 25.07.2019 по делу № А45-15410/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу только по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

С.В. Кривошеина