



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-2301/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 17 августа 2016 г.

Полный текст постановления изготовлен 19 августа 2016 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Полосина А.Л.

судей Бородулиной И.И., Марченко Н.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Большаниной Е.Г. с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от заявителя: _____ по доверенности от _____ 5 года (сроком до

года)

от заинтересованного лица: без участия (извещено)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Публичного акционерного общества « _____ », г. Новосибирск (№ 07АП-7139/16)

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 20 июня 2016 года по делу № А45-2301/2016 (судья Попова И.В.)

по заявлению Публичного акционерного общества « _____ », г. Новосибирск (ИНН _____, ОГРН _____)

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск

об отмене постановления от _____ года № _____,

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество _____ (далее по тексту – заявитель, Банк _____ (ПАО), Банк) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к

Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее по тексту – заинтересованное лицо, административный орган, Управление) об отмене постановления от _____ года № _____ по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 20 июня 2016 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Банк обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20 июня 2016 года отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных Банком требований, ссылаясь на нарушение арбитражным судом норм материального права и несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела; установление в договоре порядка и сроков размещения денежных средства является необходимым и не противоречит законодательству; установление в договоре срока доставки сообщения не противоречит действующему законодательству и не ущемляет права клиента как потребителя.

Подробно доводы Банк _____ (ПАО) изложены в апелляционной жалобе.

В судебном заседании представитель апеллянта поддержал доводы жалобы по изложенным в ней основаниям.

Управление в отзыве на жалобу возражало против доводов жалобы, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу Банка не подлежащей удовлетворению, поскольку доводы заявителя не опровергают выводы суда первой инстанции; вина Банка доказана административным органом; в рассматриваемом случае в спорный кредитный договор включены условия, ущемляющие права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей.

Письменный отзыв заинтересованного лица приобщен к материалам дела.

Управление, участвующее в деле, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатом направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 АПК РФ)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание апелляционной инстанции не явилось.

В порядке части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившейся стороны.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя заявителя, проверив законность и обоснованность решения

суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20 июня 2016 года не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Как установлено материалами дела, Управлением проведена плановая выездная проверка (ПАО), в ходе которой выявлено, что в кредитном договоре, заключенным с потребителем , от года №' , с условиями о залоге, а также в Правила комплексного обслуживания физических лиц в (ПАО) включены условия, ущемляющие установленные законом права потребителей.

По результатам проверки Банку выдано предписание об устранении выявленных нарушений от года №' , от года в отношении ПАО « .» составлены протоколы об административном правонарушении - протокол № и протокол № ..

года Управлением вынесено постановление № о привлечении Банка к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере руб.

Полагая указанное выше постановление незаконным, Банк обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с настоящим требованием.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что административным органом доказано наличие в действиях Банка состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Согласно частям 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Частью 2 статьи 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Объектом данного административного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе заключения потребителем договора купли-продажи, выполнения работ или оказания услуг. Данное правонарушение посягает на установленные законом права, законные интересы и гарантии прав потребителей.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в действиях, нарушающих нормы законодательства об условиях и порядке заключения договоров, нормы, запрещающие включать в договоры условия, ущемляющие права потребителя.

Состав административного правонарушения считается оконченным с момента заключения договора на условиях, ущемляющих установленные законом права потребителей.

В силу абзаца 1 преамбулы Закона о защите прав потребителей, настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего

качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем, в соответствии с абзацем 3 преамбулы Закона о защите прав потребителей, является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие потребителям услуги по возмездному договору, является исполнителем (абзац 5 преамбулы Закона о защите прав потребителей).

В силу пункта 1 статьи 16 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 года №15-ФЗ «О введении в действие Гражданского кодекса Российской Федерации», пункту 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными актами Российской Федерации.

В силу статьи 30 Федерального закона от 02.12.1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности», отношения между банком и его клиентами осуществляются на основе договоров, заключаемых с учетом требования глав 42, 44, 45 и статей 421 и 422 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными (статья 16 Закона о защите прав потребителей).

На основании пункта 3 статьи 16.1 Закона о защите прав потребителей при оплате товаров (работ, услуг) наличными денежными средствами обязательства потребителя перед продавцом (исполнителем) по оплате товаров (работ, услуг) считаются

исполненными в размере внесенных денежных средств с момента внесения наличных денежных средств продавцу (исполнителю) либо платежному агенту (субагенту), осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц. При оплате товаров (работ, услуг) путем перевода предоставляемых потребителем наличных денежных средств без открытия банковского счета обязательства потребителя перед продавцом (исполнителем) по оплате товаров (работ, услуг) считаются исполненными в размере внесенных денежных средств с момента внесения потребителем наличных денежных средств кредитной организации либо банковскому платежному агенту (субагенту), осуществляющим деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе.

В соответствии со статьей 37 Закона о защите прав потребителей оплата оказанных услуг (выполненных работ) производится посредством наличных или безналичных расчетов в соответствии с законодательством Российской Федерации. При использовании наличной формы расчетов оплата товаров (работ, услуг) потребителем производится в соответствии с указанием продавца (исполнителя) путем внесения наличных денежных средств продавцу (исполнителю), либо в кредитную организацию, либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, либо банковскому платежному агенту (субагенту), осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности, если иное не установлено федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

При этом обязательства потребителя перед продавцом (исполнителем) по оплате товаров (работ, услуг) считаются исполненными в размере внесенных денежных средств с момента внесения наличных денежных средств соответственно продавцу (исполнителю), либо в кредитную организацию, либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, либо банковскому платежному агенту (субагенту), осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности.

В пункте 49 Постановления от _____ года № _____ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что обязанность потребителя по оплате оказанных ему услуг (товаров) считается исполненной с момента передачи им денежной суммы банку, кредитной организации, платежному агенту, банковскому платежному агенту (субагенту) или иной организации, оказывающей в соответствии с действующим законодательством

Российской Федерации платежные услуги населению, в том числе с использованием электронных денежных средств.

Таким образом, обязанность по оплате товара (работ, услуг) считается исполненной с даты передачи денежной суммы от потребителя непосредственно продавцу или организации, ответственной за перечисление денежных средств на счет продавца. Обязанность потребителя по оплате будет считаться исполненной еще до того, как соответствующие денежные средства будут перечислены на счет банка получателя денежных средств.

Кредитный договор по своей правовой природе относится к договорам присоединения (пункт 1 статьи 428 ГК РФ), условия которого определяются Банком в стандартных формах.

В случае выполнения требований, предусмотренных статьями 16.1, 37 Закона о защите прав потребителей потребителем не могут быть нарушены нормы статей 309,310 ГК РФ о надлежащем исполнении обязательств.

Как установлено судом первой инстанции, в соответствии с пунктом 2.4 Общих условий договора (кредитный договор заключен с потребителем

года), являющихся неотъемлемой частью кредитного договора, заемщик считается исполнившим свои текущие обязательства в полном объеме и в срок при условии размещения не позднее 19 часов местного времени (по месту нахождения структурного подразделения Банка, осуществляющего кредитование) очередной даты ежемесячного платежа на счетах, указанных в пункте 17 Индивидуальных условий договора, в том числе на счете для расчетов с использованием банковской карты, указанной в пункте 18 Индивидуальных условий договора, суммы денежных средств в размере не меньшем чем сумма обязательств заемщика на указанную дату, и обеспечения возможности их списания в погашение задолженности.

В случае, если в установленный срок причитающиеся Банку денежные средства не могли быть списаны Банком в полном объеме с банковских счетов заемщика, указанных в настоящем пункте договора, в случаях, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации, а также вследствие их отсутствия либо недостаточности для полного исполнения обязательств заемщика, заемщик считается просрочившим исполнение своих обязательств по настоящему договору.

Таким образом, условия договора, которыми потребитель признается просрочившим исполнение обязательства по погашению кредита вследствие отсутствия или недостаточности денежных средств на счете, без учета норм статей 16.1, 37 Закона о защите прав потребителей, статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 года № 140-ФЗ «О

внесении изменений в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» и статью 37 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» во взаимосвязи с положениями пункта 49 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от _____ года № _____ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», как правомерно указал суд первой инстанции, ущемляют права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, и признаются недействительными.

Довод Банка о не выявлении Управлением в ходе проверки случаев просрочки кредитором при внесении клиентом денежных средств в счет погашения кредитной задолженности после 19 часов местного времени, не свидетельствуют о том, что указанный пункт кредитного договора не ущемляет права потребителя, поскольку не зависит от реального исполнения данных условий.

Признавая ущемляющим права заемщика пунктом 6.2 договора, согласно которому все юридически значимые сообщения (заявления/уведомления/извещения/требования), направляемые Банком заемщику по настоящему договору, считаются доставленными с момента поступления заемщику (в том числе в случае, если по обстоятельствам, зависящим от заемщика, сообщение не было ему вручено или он не ознакомился с ним) или по истечении 30 календарных дней с момента направления Банком сообщения, в зависимости от того, какой срок наступит ранее, суд первой инстанции, проанализировав положения пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса РФ, пункта 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от _____ года № _____ «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункта 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Минкомсвязи России от _____ года № _____, в соответствии с которыми в течение 30 календарных дней не может быть обеспечено поступлению адресату с момента направления сообщения, пришел к обоснованному выводу о том, что так как, реальный срок получения адресатом сообщения (по истечении установленного срока хранения, не получение адресатом регистрируемых почтовых отправлений, отказ отправителя от получения) может не совпадать со сроком, указанным Банком, данное обстоятельство может поставить потребителя в невыгодное положение.

Доводы Банка о том, что, как правило, сообщения, адресованные клиентам Банка, содержат дополнительные сроки для предоставления ответа на отправленную корреспонденцию, подлежат отклонению судом апелляционной инстанции, поскольку

документально не подтверждены и не свидетельствуют об увеличении общего срока с момента отправления сообщения.

Частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, решением Арбитражного суда Новосибирской области от 25.03.2015 года по делу № А45-27828/2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2016 года, Банку отказано в удовлетворении требований о признании недействительным предписания от _____ года № _____ Управления, направленного на устранение вышеуказанных нарушений в области защиты прав потребителей.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд пришел к правомерному выводу о том, что Банком допущены нарушения требований Закона о защите прав потребителей.

Поскольку обстоятельства административного правонарушения установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 25.03.2015 года по делу № А45-27828/2015, они не подлежат доказыванию и считаются установленными.

Таким образом, в данном случае материалами дела подтверждается, Банком нарушены требования законодательства, что свидетельствует о наличии в его действиях события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от _____ года № _____ предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В пункте 16.1 Постановления от _____ года № _____ Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По убеждению суда апелляционной инстанции, в рассматриваемой ситуации вина Банка выражается в том, что у него имелась возможность для соблюдения указанных выше норм и правил, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении в отношении заявителя, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, апелляционным судом не установлено.

Оснований для применения малозначительности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, суд апелляционной инстанции не усматривает.

Поскольку соответствие закону оспариваемого постановления и обоснованность привлечения заявителя к административной ответственности административным органом

по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ подтверждены, арбитражный суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении требований заявителя о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от _____ года № _____.

Все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств и им дана надлежащая правовая оценка, оснований для удовлетворения жалобы Банка и отмены или изменения обжалуемого судебного акта, у суда апелляционной инстанции, не имеется.

Принимая во внимание, что выводы суда первой инстанции не противоречат упомянутым выше нормам материального и процессуального права, а также имеющимся в деле доказательствам, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств по нему, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

Апелляционная жалоба не содержит ссылки на обстоятельства, ставящие под сомнение выводы суда и свидетельствующие о незаконности обжалуемого решения, доводы жалобы повторяют правовую позицию заявителя, изложенную им в суде первой инстанции, которая получила надлежащую оценку в решении суда.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В силу части 4 статьи 208 АПК РФ, подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса РФ государственная пошлина в размере _____ руб., уплаченная Банком при подаче апелляционной жалобы, подлежит возврату.

Руководствуясь статьей 104, статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20 июня 2016 года по делу № А45-2301/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить Публичному акционерному обществу Банк «» из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере руб., уплаченную платежным поручением № от года.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий:

Полосин А.Л.

Судьи:

Бородулина И.И.

Марченко Н.В.