



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А45-5636/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 31 октября 2019 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 01 ноября 2019 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Черноусовой О.Ю.

судей Киричѐк Ю.Н.

Шабановой Г.А.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи (аудиозаписи) помощником судьи Уласовской А.Н. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» на решение от 24.05.2019 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Рубекина И.А.) и постановление от 30.07.2019 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кривошеина С.В., Бородулина И.И., Павлюк Т.В.) по делу № А45-5636/2019 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (656049, город Барнаул, улица Мерзликина, 5, ИНН 2225074005, ОГРН 1052242262478) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (630000, город Новосибирск, улица Челюскинцев, 7А, ИНН 5406306550, ОГРН 1055406024794) об оспаривании распоряжения и действий.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии

Арбитражного суда Новосибирской области (судья Исакова С.А.) в заседании участвовали представители общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» – Рафаилова М.Ф. по доверенности от 01.08.2018, Юнг И.В. по доверенности от 01.08.2018.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (далее – общество, ООО «Розница К-1») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – управление) о признании незаконными распоряжения (приказа) от 19.12.2018 № 4096, действий по изданию данного распоряжения, по несогласованию с органами прокуратуры внеплановой выездной проверки, по несвоевременному уведомлению о проведении внеплановой выездной проверки и по проведению указанной проверки в отношении общества.

Решением от 24.05.2019 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 30.07.2019 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, ООО «Розница К-1», ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении требования о признании незаконным оспариваемого распоряжения управления и в указанной части удовлетворить заявленные требования.

По мнению подателя кассационной жалобы, вывод судов о проведении проверки по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав и юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее –

Закон № 294-ФЗ), является ошибочным, поскольку фактически проверка проводилась по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 2 статьи 10 названного Закона, и ее назначение требовало предварительного согласования прокуратуры.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей общества, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для изменения обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 19.12.2018 управлением вынесено распоряжение (приказ) № 4096 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Розница К-1» (место фактического осуществления деятельности: Новосибирская область, Мошковский район, рабочий поселок Мошково, улица Советская, дом 19) с целью обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и соблюдения обязательных требований к товарам (работам, услугам). Данным распоряжением (приказом) назначены лица, уполномоченные на проведение проверки; к проведению проверки привлечены представители экспертной организации - федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области»; установлен срок проведения проверки – не более 20 рабочих дней в период с 21.12.2018 по 25.01.2019 года; указаны подлежащие проверке обязательные требования, наименования мероприятий по контролю и сроки их проведения, перечень подлежащих представлению обществом документов для проведения проверки.

Не согласившись с названным распоряжением (приказом), а также действиями управления по изданию указанного акта и проведению проверки, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам, о соответствии оспариваемых акта и действий управления требованиям действующего законодательства и отсутствии нарушений прав и законных интересов проверяемого лица в сфере предпринимательской деятельности.

Суд округа, оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

В соответствии со статьей 4 Закона № 294-ФЗ, пунктами 1, 4, 5.1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322, пунктами 1, 8.1.2 Положения об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, утвержденного приказом Роспотребнадзора от 09.07.2012 № 694, на управление возложены полномочия по осуществлению надзора и контроля за исполнением обязательных требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и в области потребительского рынка на территории Новосибирской области. С целью реализации полномочий в установленной сфере деятельности управление осуществляет в установленном порядке проверку деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований законодательства Российской Федерации, а также технических регламентов в установленной сфере деятельности.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 10 Закона № 294-ФЗ основанием для проведения внеплановой проверки является приказ (распоряжение)

руководителя органа государственного контроля (надзора), изданный в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и на основании требования прокурора о проведении внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что основанием для назначения управлением внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Розница К-1» послужили приказы руководителя Роспотребнадзора от 30.01.2017 № 43, от 18.08.2017 № 672, изданные во исполнение поручения Правительства Российской Федерации от 24.01.2017 № АХ-П-11-343 о проведении внеплановых проверок юридических лиц, осуществляющих деятельность по розничной продаже алкогольной и спиртосодержащей продукции, поручения Президента Российской Федерации от 15.08.2017 № Пр-1603 о проведении проверок организаций торговли и общественного питания в целях выявления и пресечения фактов реализации мясной продукции без документов, подтверждающих ее происхождение, качество и безопасность, поручения Президента Российской Федерации от 21.11.2018 № ТГ-1112-8141 о проведении внеплановых проверок в отношении юридических лиц, осуществляющих деятельность в области производства и реализации пищевых продуктов в период подготовки и проведения новогодних праздников и зимних каникул.

В пункте 1.1. приказов Роспотребнадзора от 30.01.2017 № 43, от 18.08.2017 № 672 руководителям территориальных органов Роспотребнадзора указано на проведение внеплановых проверок на основании пункта 3 части 2 статьи 10 Закона № 294-ФЗ.

В силу части 4 статьи 10, части 2 статьи 12 Закона № 294-ФЗ внеплановая проверка может быть проведена в форме выездной проверки по месту нахождения юридического лица, месту осуществления деятельности индивидуального предпринимателя и (или) по месту фактического осуществления их деятельности.

По общему правилу срок проведения выездной проверки не может превышать двадцать рабочих дней (часть 1 статьи Закона № 294-ФЗ).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 14 Закона № 294-ФЗ проверка проводится на основании распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля. В распоряжении или приказе руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля указываются: 1) наименование органа государственного контроля (надзора) или органа муниципального контроля, а также вид (виды) государственного контроля (надзора), муниципального контроля; 2) фамилии, имена, отчества, должности должностного лица или должностных лиц, уполномоченных на проведение проверки, а также привлекаемых к проведению проверки экспертов, представителей экспертных организаций; 3) наименование юридического лица или фамилия, имя, отчество индивидуального предпринимателя, проверка которых проводится, места нахождения юридических лиц (их филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений) или места фактического осуществления деятельности индивидуальными предпринимателями; 4) цели, задачи, предмет проверки и срок ее проведения; 5) правовые основания проведения проверки; 5.1) подлежащие проверке обязательные требования и требования, установленные муниципальными правовыми актами, в том числе реквизиты проверочного листа (списка контрольных вопросов), если при проведении плановой проверки должен быть использован проверочный лист (список контрольных вопросов); 6) сроки проведения и перечень мероприятий по контролю, необходимых для достижения целей и задач проведения проверки; 7) перечень административных регламентов по осуществлению государственного контроля (надзора), осуществлению муниципального контроля; 8) перечень документов, представление которых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем необходимо для достижения

целей и задач проведения проверки; 9) даты начала и окончания проведения проверки; 10) иные сведения, если это предусмотрено типовой формой распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что оспариваемый акт управления о проведении внеплановой выездной проверки общества по форме и содержанию соответствует вышеназванным требованиям Закона № 294-ФЗ, вынесен уполномоченным органом при наличии предусмотренных названным Законом оснований.

При этом судами правомерно не приняты во внимание доводы ООО «Розница К-1» о нарушении положений части 5 статьи 10 Закона № 294-ФЗ, согласно которой внеплановая выездная проверка юридических лиц, индивидуальных предпринимателей может быть проведена по основаниям, указанным в подпунктах «а», «б» и «г» пункта 2, пункте 2.1 части 2 названной статьи, органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности таких юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

Как верно отмечено судами, в рассматриваемом случае проверка проводилась на основании пункта 3 части 2 статьи 10 Закона № 294-ФЗ и не требовала согласования с органами прокуратуры.

Вопреки доводам общества имеющиеся в материалах дела мотивированное представление должностного лица органа государственного контроля (надзора) по результатам рассмотрения поступившего обращения гражданина о реализации в принадлежащем ООО «Розница К-1» магазине некачественной продукции свидетельствует лишь о наличии у управления предусмотренного пунктом 2 части 2 статьи 10 Закона № 294-ФЗ правового основания для проведения внеплановой проверки по согласованию

с органами прокуратуры и не подтверждает то обстоятельство, что управление воспользовалось этим правом.

С учетом изложенного суды правомерно отказали в удовлетворении заявления ООО «Розница К-1» в части признания незаконным распоряжения (приказа) управления от 19.12.2018 № 4096.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку. Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Суд кассационной инстанции не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л:

решение от 24.05.2019 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 30.07.2019 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-5636/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи

О.Ю. Черноусова

Ю.Н. Киричѐк

Г.А. Шабанова