



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-18523/2018

Постановление изготовлено в полном объеме 14 декабря 2018 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Колупаевой Л.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Хасанзяновым А.И. с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «Тандер» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 23 августа 2018 по делу № А45-18523/2018 (судья Абаимова Т.В.) (рассмотрено в порядке упрощенного производства) по заявлению акционерного общества «Тандер», г. Краснодар (ИНН 2310031475) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г.Новосибирск о признании незаконным и отмене постановления № 18990264 от 24.05.2018

При участии в судебном заседании

от заявителя: не явился (извещен);

от заинтересованного лица: Семенова А.Г. по доверенности от 02.08.2018;

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Тандер» (далее – заявитель, общество, АО «Тандер») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее по тексту – заинтересованное лицо, Управление, Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области, административный орган) о признании незаконным постановления № 18990264 от 24.05.2018, которым общество привлечено к административной ответственности,

предусмотренной частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Дело рассмотрено Арбитражным судом Новосибирской области в порядке упрощенного производства на основании статьи 226 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 23 августа 2018 года в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с определением суда, АО «Тандер» обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять новый судебный акт в удовлетворении требований.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», арбитражный суд апелляционной инстанции после принятия апелляционной жалобы на решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, устанавливает разумный срок для представления отзыва на апелляционную жалобу и принимает постановление по итогам рассмотрения данной жалобы только после истечения указанного срока, но не позднее двух месяцев со дня ее поступления вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Определением суда от 07.09.2018 сторонам предложено в срок до 28.09.2018 представить мотивированный отзыв на апелляционную жалобу.

Отзыв поступил в материалы дела 25.09.2018.

Определением от 16.11.2018 суд назначил судебное заседание по апелляционной жалобе акционерного общества «Тандер» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 23 августа 2018 по делу № А45-18523/2018 на 11.12. 2018 года на 9 час. 05 мин. в помещении суда по адресу: 634050, г. Томск, ул. Набережная р. Ушайки, д. 24, зал № 3, этаж 7.

Представитель административного органа доводы отзыва на апелляционную жалобу поддержала в полном объеме, настаивала на отказе в её удовлетворении, просила решение суда оставить без изменения.

В назначенное время, апеллянт явку своих представителей в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о надлежащем извещении).

В порядке части 6 статьи 121, части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Проверив законность и обоснованность судебного акта в порядке статей 266, 268, 272.1 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела, 08.11.2017 и 09.11.2017 в Управление поступили заявления гражданина № 7129, 7213 о нарушении обществом требования пункта 2 части 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ от 23.02.2013 «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий употребления табака».

05.12.2017 на основании распоряжения заместителя руководителя Управления от 27.12.2017 № 4468 административным органом была проведена внеплановая проверка в отношении АО «Тандер», в ходе которой установлено, что в магазине «Магнит» по адресам: г. Новосибирск, ул. Грибоедова д. 2/3 и ул. Кропоткина, д. 263а, АО «Тандер» допустило несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией, на расстоянии менее ста метров до границ г. Новосибирска «Лицей № 200» и МБОУ г.Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 76».

Выявленные правонарушения зафиксированы в акте проверки от 31.01.2018 № 4468.

21.02.2018 в отношении общества составлены протоколы № 4468 4468/1 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

24.05.2018 вынесено постановление о привлечении АО «Тандер» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ в виде штрафа в размере 50 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности административным органом наличия в деянии общества состава вменяемого ему административного правонарушения и отсутствия нарушений порядка привлечения к административной ответственности.

Рассмотрев материалы дела повторно в порядке главы 34 АПК РФ, суд апелляционной инстанции соглашается с правильностью выводов суда первой инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы, исходит из следующих норм права и обстоятельств по делу.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1).

Частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает

наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

С объективной стороны правонарушение заключается в нарушении законодательства в указанной сфере, совершаемом путем как действия, так и бездействия.

Субъектом правонарушения выступает лицо, на которое возложена обязанность по соблюдению требований законодательства в сфере охраны здоровья граждан.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака, регулируются Федеральным законом от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» (далее - Закон № 15-ФЗ), в соответствии со статьей 3 которого законодательство Российской Федерации об ограничении курения табака состоит из данного закона, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 Закона № 15-ФЗ от воздействия окружающего табачного дыма граждане имеют право, в том числе на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охраны здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 10 Закона № 15-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны, в том числе соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Согласно статье 4 Закона № 15-ФЗ основными принципами охраны здоровья

граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака являются: соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака; предупреждение заболеваемости, инвалидности, преждевременной смертности населения, связанных с воздействием окружающего табачного дыма и потреблением табака; ответственность органов государственной власти и органов местного самоуправления, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц за обеспечение прав граждан в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака; приоритет охраны здоровья граждан перед интересами табачных организаций.

Частью 7 статьи 19 Закона № 15-ФЗ установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

В соответствии со статьей 23 Закона № 15-ФЗ за нарушение законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака устанавливается дисциплинарная, гражданско-правовая, административная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг. Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения.

Понятие «образование» предусмотрено в статье 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Закон № 273-ФЗ), под которым понимается единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов.

Таким образом, организации, осуществляющие на основании лицензии образовательную деятельность, направленную на приобретение обучающимися в процессе освоения основных образовательных программ знаний, умений и навыков, оказывают тем самым для обучающихся образовательные услуги.

Из материалов дела следует, что АО «Тандер» в помещении магазина «Магнит» по адресам: г. Новосибирск, ул. Грибоедова д. 2/3 и ул. Кропоткина, д. 263а, допустило несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией, на расстоянии менее ста метров до границ г. Новосибирска «Лицей № 200» и МБОУ г. Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 76».

Согласно писем Департамента земельных и имущественных отношений Мэрии г. Новосибирска Управление по земельным ресурсам Мэрии г. Новосибирска № 31/17/12758 от 21.11.2017 и № 31/17/12897 от 23.11.2017 и инженерно-топографического плана расположения торгового объекта, согласно которому расстояние от торгового объекта до границ земельного участка занимаемого образовательным учреждением., составляют 26 и 24 метра, замеры произведены при помощи цифровой линейки и компьютерной программы «Mapinfo Professional».

Факт продажи табачных изделий на расстоянии менее 100 метров от границ территории образовательного учреждения подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что наличие в действиях общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказано административным органом.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном

правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В пункте 16.1 Постановления от 20.11.2008 № 60 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В рассматриваемом случае у общества имелась возможность для соблюдения указанных выше норм и правил, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств обратного заявителем не представлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Существенных нарушений процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу об административном правонарушении в отношении заявителя, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Судом рассмотрен и отклоняется довод общества об истечении двухмесячного срока давности привлечения лица к административной ответственности в связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

В соответствии с положениями статьи 1 Закона № 15-ФЗ настоящий Федеральный закон в соответствии с Рамочной конвенцией Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения за нарушение, в том числе законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении АО «Тандер» по части 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек.

Судом первой инстанции также обоснованно отклонен довод заявителя о том, что протокол об административном правонарушении составлен неуполномоченным должностным лицом.

В соответствии с положениями статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно статье 23.49 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.53, уполномочен федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.05.2012 № 412 «Об утверждении Положения о федеральном государственном надзоре в области защиты прав потребителей» федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Приказом Роспотребнадзора от 09.02.2011 № 40 «Об утверждении перечня должностных лиц Роспотребнадзора и его территориальных органов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» установлен перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, согласно которому протоколы об административных правонарушениях вправе составлять, в том числе главные специалисты-эксперты, ведущие специалисты-эксперты, специалисты-эксперты отделов управлений Федеральной службы по надзору в

сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по субъектам Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составлен уполномоченным должностным лицом Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области.

Оснований для иных выводов суда и принятия указанных доводов общества у суда апелляционной инстанции не имеется.

Также не имеется оснований для применения малозначительности в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Наказание за совершенное административное правонарушение установлено в пределах санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц.

По мнению суда апелляционной инстанции, назначенное обществу наказание обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отвечает положениям статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

В силу изложенных обстоятельства суд апелляционной инстанции приходит к выводу о законности и правомерности вынесенного административным органом оспариваемого постановления и об отсутствии у суда первой инстанции оснований для его отмены.

Доводы апелляционной жалобы, фактически повторяют доводы, изложенные в суде первой инстанции, были предметом его рассмотрения, что нашло свое отражение в обжалуемом судебном акте.

Принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о

привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дела не облагаются государственной пошлиной также апелляционные и кассационные жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 23 августа 2018 по делу № А45-18523/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Тандер» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Л.А. Колупаева