



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-34556/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2025 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 14 февраля 2025 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Черноусовой О.Ю.
судей Алексеевой Н.А.
Чапаевой Г.В.

при ведении протокола судебного заседания с использованием системы веб-конференции информационной системы «Мой арбитр» (онлайн-заседания) помощником судьи Полукаровой С.А. рассмотрел кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Управляющая компания «СПАС-Дом» на решение от 31.07.2024 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Полянская Е.В.) и постановление от 10.10.2024 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Зайцева О.О., Кривошеина С.В., Хайкина С.Н.) по делу № А45-34556/2023 по заявлению закрытого акционерного общества «Управляющая компания «СПАС-Дом» (630091, город Новосибирск, улица Семьи Шамшиных, дом 69а, ОГРН 1065405025168, ИНН 5405311268) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (630132, город Новосибирск, улица Челюскинцев, дом 7а, ОГРН 1055406024794, ИНН 5406300290) об оспаривании предписания.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «Экология-Новосибирск» (630007, город Новосибирск, улица Октябрьская, здание 42, этаж 2, офис 200, ОГРН 1125476156211, ИНН 5410772955), муниципальное унитарное предприятие г. Новосибирска «Спецавохозйство» (630088, город Новосибирск, проезд Северный, дом 10, ОГРН 1025401312287, ИНН 5403103135).

В заседании приняли участие (в режиме веб-конференции) представители:

от закрытого акционерного общества «Управляющая компания «СПАС-Дом» – Г.Н.Г. по доверенности от 25.04.2024;

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области – Ч.И.Д. по доверенности от 19.09.2024.

Суд установил:

закрытое акционерное общество «Управляющая компания «СПАС-Дом» (далее –

общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – управление) от 01.11.2023 №1281-Р-2023.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Экология-Новосибирск», муниципальное унитарное предприятие города Новосибирска «Спецавтохозяйство».

Решением от 31.07.2024 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 10.10.2024 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, общество просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и удовлетворить заявленное требование.

По мнению подателя кассационной жалобы, суды не учли, что спорные контейнеры не входят в состав общего имущества собственников многоквартирного дома; оспариваемое предписание выдано ненадлежащему лицу, поскольку обязанность по дезинфекции и санитарной обработке контейнеров для сбора твердых коммунальных отходов (далее – ТКО) возложена на регионального оператора, который, являясь исполнителем коммунальной услуги по вывозу и утилизации ТКО, обязан надлежащим образом выполнять свои обязательства в сфере обращения с ТКО.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на основании решения заместителя руководителя управления от 19.10.2023 № 128-Р-2023 в рамках осуществления федерального государственного санитарно-эпидемиологического контроля (надзора) в отношении общества, осуществляющего деятельность по управлению многоквартирным домом по адресу: город Новосибирск, улица Полтавская, 37 (далее – многоквартирный дом), уполномоченным должностным лицом управления была проведена внеплановая выездная проверка, в ходе которой выявлен факт эксплуатации

контейнерной площадки накопления ТКО с нарушением требований СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия при эксплуатации контейнерных и специальных площадок», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28.01.2021 № 3 (далее – СанПиН 2.1.3684-21), выразившемся в несоблюдении периодичности дезинфекции контейнеров (акт проверки от 01.11.2023).

По результатам проверки управлением выдано предписание от 01.11.2023 №1281-Р-2023, согласно которому обществу необходимо в срок до 08.04.2024 устранить выявленное нарушение санитарно-эпидемиологических требований.

Не согласившись с указанным предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленного требования, пришли к выводам о соответствии оспариваемого предписания действующему законодательству и отсутствию нарушений прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской деятельности.

Оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, суд округа исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств дела.

В соответствии с пунктом 2 статьи 50 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Закона № 52-ФЗ), пунктами 1, 4, 5.1.1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322, управление – территориальный орган Роспотребнадзора – является уполномоченным органом на осуществление федерального государственного санитарно-эпидемиологического контроля (надзора) и вправе выдавать юридическим лицам предписания об устранении выявленных нарушений обязательных требований с указанием сроков их исполнения.

В силу статьи 11 Закона № 52-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц.

Исходя из положений статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющая организация должна обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями

законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Согласно подпункту «д(2)» пункта 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, содержание общего имущества включает в себя работы по содержанию мест (площадок) накопления ТКО в соответствии с установленными требованиями.

Работы по организации и содержанию мест (площадок) накопления ТКО, включая обслуживание и очистку мусоропроводов, мусороприемных камер, контейнерных площадок, включены в состав услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме (пункт 26(1) Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290).

В рассматриваемом случае основанием для выдачи обществу оспариваемого предписания послужил факт несоблюдения требований СанПиН 2.1.3684-21 при содержании контейнерной площадки многоквартирного дома.

В соответствии с пунктом 8 СанПиН 2.1.3684-21 владелец контейнерной и (или) специальной площадки обеспечивает проведение уборки, дезинсекции и дератизации контейнерной и (или) специальной площадки в зависимости от температуры наружного воздуха, количества контейнеров на площадке, расстояния до нормируемых объектов в соответствии с приложением №1 к Санитарным правилам.

Согласно приложению № 1 к СП 2.1.3684-21 при количестве контейнеров на площадке, в том числе для КГО 5-10, на расстоянии от объектов нормирования 20 метров и более, кратность промывки и дезинфекции контейнеров и контейнерной площадки при температуре плюс 4 °С и ниже - 1 раз в 30 дней, при температуре плюс 5 °С и выше - 1 раз в 10 дней; при количестве контейнеров на площадке, в том числе для КГО до 5, на расстоянии от объектов нормирования от 15 до 20 метров, кратность промывки и дезинфекции контейнеров и контейнерной площадки при температуре плюс 4 °С и ниже - 1 раз в 20 дней, при температуре плюс 5 °С и выше - 1 раз в 5 дней.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что общество осуществляет деятельность по управлению спорным многоквартирным домом и выполняет работы по содержанию контейнерной площадки, при этом не обеспечивает проведение дезинфекции контейнеров для сбора ТКО (являющихся неотъемлемой частью

данной площадки) с периодичностью, предусмотренной приложением № 1 к СП 2.1.3684-21.

Вопреки доводам общества содержание мест сбора ТКО, располагающихся на земельном участке, составляющем общее имущество многоквартирного дома, включает в себя также поддержание в надлежащем состоянии контейнеров для сбора ТКО (доказательств принадлежности данных контейнеров региональному оператору либо иному лицу не представлено).

Данная услуга направлена не только на удовлетворение частных интересов собственников жилых помещений в таких домах в обеспечении сохранности принадлежащих им жилых помещений (создании комфортных условий для проживания в них), но и на достижение общественно значимых целей по предотвращению вредного воздействия твердых коммунальных отходов на здоровье человека и сохранению благоприятной окружающей среды, являющейся одним из важнейших условий обеспечения достойной жизни и свободного развития человека и устойчивого экономического роста страны (часть 1 статьи 7, часть 1 статьи 41, статьи 42 и 75.1 Конституции Российской Федерации).

С учетом изложенного суды пришли к верному выводу о наличии у управления правовых оснований требовать от общества как лица, осуществляющего управлением спорным многоквартирным домом, устранения выявленного нарушения санитарных правил при содержании контейнерной площадки накопления ТКО.

Вопреки позиции общества оспариваемое предписание управления является исполнимым, каких-либо неясностей или неточностей не содержит, в нем указано допущенное нарушение, ссылки на нормы и правила, требования которых не соблюдены, установлен срок устранения нарушения. В ходе судебного разбирательства была представлена информация о фактическом исполнении обществом данного предписания.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций обоснованно отказали в удовлетворении заявленного обществом требования.

Доводы подателя кассационной жалобы повторяют его позицию по спору, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Суд округа не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы общества.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 31.07.2024 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 10.10.2024 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-34556/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Ю. Черноусова

Судьи

Н.А. Алексеева

Г.В. Чапаева