



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-32938/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 26 мая 2020 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 26 мая 2020 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Черноусовой О.Ю.

судей Киричѐк Ю.Н.

Шабановой Г.А.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи (аудиозаписи) помощником судьи Уласовской А.Н. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» на решение от 02.12.2019 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Пахомова Ю.А.) и постановление от 30.01.2020 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Павлюк Т.В., Кривошеина С.В., Кудряшева Е.В.) по делу № А45-32938/2019 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (656049, город Барнаул, улица Мерзликина, дом 5, ИНН 2225074005, ОГРН 1052242262478) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (630000, город Новосибирск, улица Челюскинцев, дом 7А, ИНН 5406306550, ОГРН 1055406024794) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии

Арбитражного суда Новосибирской области (судья Майкова Т.Г.) в заседании участвовали представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» – Юнг И.В. по доверенности от 24.08.2018, Агеева А.А. по доверенности от 01.01.2020;

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области – Скворцова Ю.О. по доверенности от 11.02.2020, Полошина В.В. по доверенности от 17.09.2019.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (далее – общество, ООО «Розница К-1») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – управление, административный орган) от 15.08.2019 № 19990570 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 300 000 руб.

Решением от 02.12.2019 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 30.01.2020 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и прекратить производство по административному делу.

По мнению подателя кассационной жалобы, представленные административным органом доказательства не подтверждают факт реализации обществом продуктов с истекшим сроком годности; письменные объяснения заместителя управляющего магазином не являются относимым и допустимым доказательством.

Управление отзыв на кассационную жалобу в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не представило.

ООО «Розница-1» заявлены ходатайства о приостановлении производства по настоящему делу до рассмотрения Конституционным Судом Российской Федерации заявления общества, оспаривающего конституционность части 2 статьи 3 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», части 2 статьи 14.43 КоАП РФ; а также до рассмотрения Арбитражным судом Западно-Сибирского округа дела № А27-18595/2019, в котором исследуется вопрос о порядке исчисления срока проведения выездных внеплановых проверок.

Суд округа, рассмотрев указанные ходатайства, не усматривает предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) оснований для их удовлетворения.

Проверив в порядке статей 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в июне 2019 года управлением проведена внеплановая выездная проверка по вопросу соблюдения ООО «Розница К-1» законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей при осуществлении деятельности по розничной продаже продуктов, в ходе которой выявлены факт реализации 15.04.2019 в магазине «Мария-Ра»

(город Новосибирск, улица Блюхера, 47) продуктов питания (грудинка бескостная, молоко для детского питания) с истекшим сроком годности (акт проверки от 17.07.2019, заявление гражданина и письменные объяснения заместителя управляющего объектом магазина).

По результатам проверки управлением составлен протокол об административном правонарушении от 05.08.2019 № 2015 и вынесено постановление от 15.08.2019 № 19990570 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 300 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, ООО «Розница К-1» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам о наличии в деянии общества состава вменяемого административного правонарушения и отсутствии нарушений порядка привлечения его к административной ответственности.

Суд округа, оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств дела.

Частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 названного Кодекса.

За действия, предусмотренные частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, административная ответственность установлена частью 2 статьи 14.43 названного Кодекса.

В рассматриваемом случае ООО «Розница К-1» привлечено к административной ответственности за нарушение требований Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880 (далее – Технический регламент 021/2011), при реализации пищевой продукции, создавшее угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан.

Согласно части 1 статьи 10 Технического регламента 021/2011 изготовители, продавцы и лица, выполняющие функции иностранных изготовителей пищевой продукции, обязаны осуществлять процессы ее производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования) и реализации таким образом, чтобы такая продукция соответствовала требованиям, установленным к ней названным техническим регламентом и (или) техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции.

В соответствии с пунктами 1, 6 статьи 7 Технического регламента 021/2011 пищевая продукция, находящаяся в обращении на таможенной территории Таможенного союза в течение установленного срока годности, при использовании по назначению должна быть безопасной. Сроки годности и условия хранения пищевой продукции устанавливаются изготовителем.

При реализации пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения и сроки годности такой продукции, установленные ее изготовителем (пункт 12 статьи 17 Технического регламента 021/2011).

В силу части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили факт несоблюдения обществом требований Технического регламента 021/2011 в части не обеспечения безопасности находящейся у него на реализации пищевой продукции с истекшим сроком годности.

При этом выявленные административном органом нарушения оборота пищевой продукции создают угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан (покупателей товаров в магазине).

Поскольку ООО «Розница К-1» не представлены доказательства, подтверждающие факт принятия им всех зависящих от него мер, направленных на соблюдение требований к обороту пищевых продуктов в организации торговли, суды пришли к обоснованному выводу о наличии в его деянии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Доводы общества о недействительности результатов проведенной управлением внеплановой проверки по причине превышения срока, установленного частью 1, 4 статьи 13 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», основаны на ошибочном толковании законодательства и не соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено ООО «Розница К-1» в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали в удовлетворении заявленного обществом требования о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления административного органа.

Доводы подателя кассационной жалобы, оспаривающие вывод судов первой и апелляционной инстанций о реализации в магазине продукции с истекшим сроком годности, по существу направлены на иную оценку доказательств и установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции исходя из предусмотренных статьей 286 АПК РФ пределов его компетенции.

Оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 АПК РФ у суда округа не имеется

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л:

решение от 02.12.2019 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 30.01.2020 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-32938/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Судьи

О.Ю. Черноусова
Ю.Н. Киричѐк
Г.А. Шабанова