



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск
04 февраля 2020 года
резюмирующая часть решения объявлена 28 января 2020 года
решение в полном объеме изготовлено 04 февраля 2020 года

Дело № А45-44185/2019

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Поповой И.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мухиной О.В., рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск

к индивидуальному предпринимателю Драбынка Вере Михайловне, с. Лекарственное, Тогучинский район, Новосибирская область

о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Блудилина И.Н., по доверенности от 02.10.2019 №06/27866 (диплом о высшем юридическом образовании), Осипова Е.А., по доверенности от 11.07.2019 № 06/18859;

от заинтересованного лица: не явился, извещен;

от третьих лиц: не явился, извещен.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – заявитель, административный орган) обратилось в арбитражный суд с заявлением к индивидуальному предпринимателю Драбынка Вере Михайловне (далее - общество, предприниматель) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), на основании протокола от 21.11.2019 № 21-26/3634. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора привлечен правообладатель «Adidas AG» (далее - третье лицо, правообладатель).

Представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Заинтересованное лицо в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, отзыв не представило.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился о времени и месте судебного разбирательства третье лицо извещено надлежащим образом, отзыв не представило.

В соответствии со статьями 123, 137, 156, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело по существу рассмотрено в отсутствие представителей заинтересованного лица, третьего лица, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, после завершения предварительного судебного заседания и перехода в судебное заседание.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 27.01.2020 до 13 час. 50 мин. 28.01.2020.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя административного органа, суд находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 24.10.2019, при проведении выездной внеплановой проверки, на основании распоряжения от 22.10.2019 № 3634, в ходе осмотра магазин, расположенного по адресу: Новосибирская область, Тогучинский район, с. Лекарственное, ул. Центральная, д. 74/1, установлено что предпринимателем предлагался к реализации товар с прикрепленными ценниками: спортивная шапка с товарным знаком «adidas» синяя, со вставками из полос сине-серо-красного цвета в количества 1 шт., стоимостью 500 рублей, сходим до степени смешения с товарным знаком правообладателя.

Указанный товар изъят по протоколу изъятия вещей и документов от 24.10.2019 № 21-15/3634.

На основании вышеизложенных обстоятельств заявитель пришел к выводу, что предприниматель, действуя в нарушение статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), реализовывал продукцию, содержащую незаконное воспроизведение чужого товарного знака.

24.04.2019 в отношении предпринимателя составлен протокол по делу об административном правонарушении АП № 54 УТ 004548, предусмотренном частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ.

Предпринимателем даны объяснения, из которых следует, факт наличия нарушения им не оспаривается, документы подтверждающие качество товара отсутствуют, лицензионные договоры на использование товарных знаков отсутствуют.

Учитывая подведомственность, закрепленную в статье 23.1 КоАП РФ, на основании статьи 28.8 КоАП РФ, административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением

о привлечении ответчика к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ установлена ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Объектом правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ, выступают экономические права и интересы граждан, интересы предпринимателей, экономические интересы государства, предусмотренные законом. Непосредственный объект - исключительное право на товарный знак: никто не может использовать охраняемый в Российской Федерации товарный знак без разрешения правообладателя.

Объективная сторона правонарушения выражается в незаконном использовании чужого товарного знака. Под незаконным использованием товарного знака следует признавать любое действие, нарушающее исключительные права других лиц - владельцев товарного знака: несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения, сходного с ним до степени смешения, в отношении однородных товаров и др. Правонарушитель не заключает с правообладателем договор коммерческой концессии или лицензионный договор, позволивший бы ему пользоваться при выполнении работ, оказании услуг, реализации товаров комплексом таких исключительных прав.

Субъектом такого правонарушения может быть общий субъект - физическое лицо, должностное лицо, юридическое лицо. Субъективная сторона правонарушения выражается в форме вины (неосторожность или умысел).

В соответствии с подпунктом 14 пункта 1 статьи 1225 ГК РФ, результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью) являются, в числе прочих, товарные знаки и знаки обслуживания.

Согласно пункту 1 статьи 1229 ГК РФ, гражданин или юридическое лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам

использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается соглашением (разрешением). Правообладатель может распоряжаться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результатов интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор) (пункт 1 статьи 1233 ГК РФ).

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации (подпункт 1 пункта 2 статьи 1484 ГК РФ).

Иные лица, не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя. Такое использование, если оно осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, КоАП РФ, Уголовным кодексом Российской Федерации, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без согласия правообладателя допускается ГК РФ.

В соответствии со статьей 1515 ГК РФ, контрафактными являются товары, упаковки, этикетки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение.

Из содержания приведенных норм следует, что под незаконным использованием товарного знака признается любое действие, нарушающее исключительные права владельцев товарного знака: несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение о продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения, сходного с ним до степени смешения, при этом незаконность воспроизведения чужого товарного знака является признаком контрафактности.

Как следует из материалов дела, какого-либо разрешения, соответствующего лицензионного договора, иных доказательств, подтверждающих использование товарных

знаков с согласия правообладателя, предпринимателем в ходе проверочных мероприятий, а также в ходе судебного разбирательства не представлено, Таким образом, в действиях предпринимателя усматривается состав административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ.

Таким образом, в действиях предпринимателя усматривается состав административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое предусмотрена административная ответственность.

Вина предпринимателя доказана материалами дела.

При этом суд считает необходимым отметить, что согласно статье 2 ГК РФ предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Предприниматель, являясь профессиональным участником рынка, не проявил той степени заботливости и осмотрительности, при соблюдении которых событие правонарушения могло не наступить. Предприниматель имел реальную возможность проверить законность использования товарных знаков при приобретении продукции, имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, при этом им не принято всех зависящих от него мер по их соблюдению. Указанное, с учетом требований статьи 2.1 КоАП РФ, свидетельствует о наличии вины предпринимателя в совершении административного правонарушения.

Согласно вышеприведенной норме он несет риск наступления неблагоприятных последствий, возможных в результате такого рода деятельности. Информация об охраняемых на территории Российской Федерации объектах интеллектуальной собственности носит открытый характер. Любое лицо может получить информацию о зарегистрированных товарных знаках с целью определения охраноспособности обозначения, в том числе на официальном сайте Роспатента.

Доказательств существования объективной невозможности для выполнения предпринимателем требований законодательства о товарных знаках в материалах дела не имеется. Предприниматель не представил суду пояснений и доказательств, подтверждающих принятие всех возможных необходимых мер по соблюдению требований, установленных законодательством в сфере охраны объектов интеллектуальной

собственности, а также доказательств отсутствия возможности для их соблюдения. При таких обстоятельствах вина предпринимателя в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ, в форме неосторожности является установленной.

Таким образом, предприниматель совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ, выразившееся в незаконном использовании чужого товарного знака.

Нарушений заявителем процедуры производства по делу об административном правонарушении судом не установлено, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено уполномоченным лицом, срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ не истек, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

В ходе судебного разбирательства судом не были установлены исключительные обстоятельства позволяющие квалифицировать выявленное правонарушение как малозначительное.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о том, что в действиях предпринимателя имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ.

Часть 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ предусматривает, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 данного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 названной статьи.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии

имущественного ущерба.

С учетом формулировки части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ вопрос о наличии оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение подлежит рассмотрению судом (административным органом) вне зависимости от того, заявлено ли лицом, привлекаемым к административной ответственности, соответствующее ходатайство. При этом суд должен занимать активную позицию в решении вопроса о наличии у данного лица статуса субъекта малого или среднего предпринимательства, в частности предлагать участникам процесса представить доказательства, подтверждающие названное обстоятельство.

Предприниматель относится к субъектам малого предпринимательства, что подтверждается сведениями из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

Как было установлено в ходе судебного разбирательства, материалы административного дела не содержат данных и выводов, указывающих на наличие обстоятельств, предусмотренных статьей 3.4 КоАП РФ, в связи с чем суд приходит к выводу о возможности применения в данном случае административного наказания в виде предупреждения.

Изъятый по протоколу об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей от 24.10.2019 № 21-26/3634 товар, в силу статьи 1515 ГК РФ, является контрафактным и в соответствии с положениями статьи 29.10 КоАП РФ, подлежит изъятию из оборота и уничтожению.

Вопрос о распределении судебных расходов судом не рассматривается в силу части 4 статьи 208 АПК РФ.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в соответствии со статьей 177 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

привлечь индивидуального предпринимателя Драбынка Веру Михайлову (05.08.1960г.р., уроженку г.Новосибирск, ОГРНИП 310546111600021, ИНН 543851893130, местожительство: Новосибирская область, Тогучинский район, с. Лекарственное, ул. Центральная, д. 74/1), зарегистрированного 26.04.2010 Межрайонной инспекцией

Федеральной налоговой службы № 1 по Новосибирской области к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначить административное наказание в виде предупреждения.

Товар, содержащий незаконное воспроизведение товарного знака «Adidas», а именно: 1 спортивная шапка, на который наложен арест в соответствии с протоколом об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей от 24.10.2019 № 21-26/3634, уничтожить.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

И.В. Попова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 31.01.2019 4:30:53
Кому выдана Попова Ирина Валериевна