



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А45-36343/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 29 сентября 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 30 сентября 2020 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе судьи Алексеевой Н.А. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Три Л» на решение от 30.01.2020 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Абаимова Т.В.) и постановление от 04.06.2020 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Логачев К.Д., Павлюк Т.В., Хайкина С.Н.) по делу № А45-36343/2019 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Три Л» (630099, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Чаплыгина, дом 23, ИНН 5406374687, ОГРН 1065406168805) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (630000, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Челюскинцев, дом 7А, ИНН 5406306550, ОГРН 1055406024794) об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Три Л» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной

службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – административный орган) № 19990652 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 30 000 руб.

Решением от 30.01.2020 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 04.06.2020 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, общество просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и удовлетворить заявленное требование.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судами не исследованы вопросы о фактическом расстоянии между торговым помещением и помещением образовательной организации, осуществлении образовательной организацией деятельности в отношении совершеннолетних граждан.

В отзыве на кассационную жалобу административный орган просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив в порядке статей 284, 286, 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, основанием для составления протокола об административном правонарушении от 17.05.2019 № 869 и вынесения оспариваемого постановления о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ

послужил выявленный административным органом факт осуществления розничной торговли табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров до организации, оказывающей образовательные услуги.

Частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями.

Согласно пункту 2 части 7 статьи 19 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» запрещается розничная торговля табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

При этом, принимая во внимание положения статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», не имеет правового значения возраст лиц, получающих образовательные услуги в организации, поскольку законодателем не определено, что указанный запрет установлен только в отношении организаций, оказывающих образовательные услуги несовершеннолетним.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что 27 февраля 2019 года общество осуществляло реализацию табачной продукции в магазине по адресу: город Новосибирск, проспект Димитрова, 7. Данный торговый объект находится на расстоянии менее чем сто метров от границ земельного участка 54:35:021055:80, на котором находится автономная некоммерческая образовательная организация дополнительного профессионального образования Учебный центр «АТОН» (адрес: город Новосибирск, проспект Димитрова, 7, офис 311), оказывающая образовательные услуги на основании лицензии. Измерение расстояний произведено с использованием специальных технических средств организацией, имеющей государственную аккредитацию и лицензию на

осуществление геодезических и картографических работ федерального назначения.

Вопреки доводам общества при определении такого расстояния следует учитывать границу территории, предназначенной для оказания образовательных услуг (земельного участка, на котором расположена организация, оказывающая образовательные услуги), а не границы здания (помещения) образовательной организации.

Поскольку обществом не представлены доказательства, подтверждающие принятие им всех зависящих от него мер по соблюдению требований законодательства в сфере торговли табачной продукцией, суды пришли к правильному выводу о наличии в его деянии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено обществу в виде штрафа в минимальном размере, установленном санкцией части 1 статьи 14.53 КоАП РФ. Оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ об освобождении от административной ответственности ввиду малозначительности допущенного нарушения не выявлено.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали в удовлетворении заявленного обществом требования о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления административного органа.

Доводы подателя кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Суд кассационной инстанции не усматривает наличия существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также

защита охраняемых законом публичных интересов.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 288.2, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 30.01.2020 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 04.06.2020 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-36343/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Н.А. Алексеева