



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-27899/2025

19 февраля 2026 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Иващенко А.П., рассмотрев апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Сибинвестстрой» (№ 07АП-7054/2025(1)) на решение от 01.11.2025 (резольютивная часть от 26.09.2025) Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-27899/2025 (судья Рубекина И.А.), рассмотренному в порядке упрощенного производства, принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Сибинвестстрой» (ОГРН: 1135476089473, ИНН: 5402563683) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (ОГРН: 1055406024794, ИНН: 5406306550) об отмене постановления №25220084 от 31.07.2025,

без вызова представителей сторон

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Сибинвестстрой» (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановление №25220084 от 31.07.2025, вынесенное Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, административный орган, Управление).

Настоящее дело в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрено судом в порядке упрощенного производства.

Решением от 26.09.2025 Арбитражного суда Новосибирской области, принятым в виде резолютивной части в порядке части 1 статьи 229 АПК РФ, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Мотивированное решение в соответствии с частью 2 статьи 229 АПК РФ составлено судом первой инстанции 01.11.2025 в связи с обращением заявителя с апелляционной жалобой.

Не согласившись с решением арбитражного суда первой инстанции, Общество обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования. Апелляционная жалоба мотивирована неправильным применением норм материального и процессуального права. Апеллянт указывает, что указанные административным органом пункты ДДУ не ущемляют права потребителей. Факт принятия объекта с устранимыми недостатками не исключает использования любых прав потребителя по их защите в отношении качества, сроков или чего бы то ни было связанного с объектом долевого строительства.

Управление в отзыве, представленном в суд в соответствии со статьей 262 АПК РФ доводы апелляционной жалобы отклонило, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Также в материалы дела от Управления поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов: копию договора участия в долевом строительстве № 1/18/1669 от 25.02.2025.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями части 2 статьи 272.1 АПК РФ, приобщает к материалам дела указанный договор с учетом его представления не в полном объеме в суд первой инстанции.

На основании части 1 статьи 272.1 АПК РФ, пункта 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьями 268, 272.1 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим изменению или отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Прокуратурой Советского района г. Новосибирска в результате мониторинга информации, размещенной в Единой информационной системе жилищного строительства на сайте <http://наш.дом.рф> (далее – ЕИСЖС) дана оценка исполнению ООО СЗ «Сибинвестстрой» законодательства об участии в долевом строительстве.

ООО СЗ «Сибинвестстрой» на основании разрешения на строительство № 54-Ru54303000-202-2021 от 30.09.2021, выданного мэрией г. Новосибирска, на земельном участке с кадастровым номером 54:35:091710:17 осуществляет строительство многоквартирного 25-этажного жилого дома № 1, 2 со встроенно-пристроенными помещениями для обслуживания жилой застройки, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Приморская (ID домов ЕИСЖС: 44639, 62620), в том числе за счёт привлекаемых средств участников долевого строительства. Срок действия разрешения на строительство - до 29.08.2026.

В ходе правового анализа заключаемых застройщиком с участниками долевого строительства договоров участия в долевом строительстве выявлено включение в них условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей.

Проверкой установлено, что договоры участия в долевом строительстве от 25.02.2025 № 1/18/169, а также проекты договоров, размещенные в ЕИСЖС 30.04.2025, 13.11.2023 (ID домов ЕИСЖС: 44639, 62620) (далее – договор, проекты договоров) не соответствуют условиям норм действующего законодательства в области защиты прав потребителей, Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирного дома и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 214-ФЗ).

10.06.2025 прокурором Советского района г.Новосибирска вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 14.8 КоАП РФ - включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей, в отношении ООО СЗ «Сибинвестстрой», и направлении постановления и материалов проверки для рассмотрения в Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области.

31.07.2025 начальником территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области в лице территориального отдела Управления Федеральной

службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области в г. Бердске Дарий Татьяной Николаевной при рассмотрении материалов поступивших из прокуратуры Советского района г. Новосибирска от 10.06.2025 в отношении ООО СЗ «Сибинвестстрой» по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ вынесено постановление № 25220084 от 31.07.2025 (далее – постановление) о привлечении ООО СЗ «Сибинвестстрой» к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде предупреждения.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что в действиях заявителя имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, оснований для отмены постановления административного органа не имеется.

Арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы арбитражного суда первой инстанции, отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей.

Пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон № 2300-1) предусмотрено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 421, пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Указанная статья ограничивает присущий

гражданскому праву принцип свободы договора в ситуации, когда условия сделки являются явно выходящими за пределы возможных интересов клиента, а их стоимость является настолько завышенной, что объективно не соответствует объему и сложности фактически произведенных действий.

Согласно части 9 статьи 4 Закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Таким образом, законодателем отдан приоритет специальным нормам, регулирующим отношения в области долевого строительства, и нормы Закона № 2300-1 применяются только в том случае, если в какой-либо части правоотношения сторон по договору участия в долевом строительстве не урегулированы Законом № 214-ФЗ (Определение Верховного Суда РФ от 22.06.2020 N 307-ЭС19-24320 по делу N А56-44694/2019).

Проверкой установлено, что договоры участия в долевом строительстве от 25.02.2025 № 1/18/169, а также проекты договоров, размещенные в ЕИСЖС 30.04.2025, 13.11.2023 содержат положения, не соответствующие условиям норм действующего законодательства.

1) Пунктами 4.3 договора 1, договора 2, проектами договоров установлено, что стороны договорились, что фактическая Общая площадь Объекта без учета лоджии/балкона по результатам кадастровых работ может отличаться от Общей площади Объекта без учета лоджии/балкона, указанной в пункте 3.2. Договора, не более чем на 5% как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения. При этом Цена настоящего договора изменению не подлежит.

В случаях увеличения или уменьшения фактической общей площади Объекта без учета лоджии/балкона, указанной в пункте 3.2. настоящего Договора, более чем на 5% как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения, сумма, уплаченная Участником согласно п. 4.1. Договора, подлежит изменению без предварительного согласования Сторон.

Таким образом, пунктами 4.3 указанных договоров закреплена безусловная обязанность участников долевого строительства произвести доплату к цене договора, в случае увеличения общей площади объекта долевого строительства.

Данная обязанность ущемляет права участников долевого строительства, поскольку согласно п. 2 ч. 1.1. ст. 9 Закона № 214-ФЗ изменение площади жилья более чем на 5% позволяет участнику долевого строительства обратиться в суд и требовать расторжения договора.

Довод апелланта о том, что п.4.3 Договора не добавил каких-либо дополнительных обязанностей сторонам, так как данные обязанности и так вытекают из требований действующих норм права в том числе (ст. 1102 ГК РФ) о неосновательном обогащении и направлен исключительно на избежание проволочек и лишнего документооборота, судом апелляционной инстанции отклоняется.

Законом № 214-ФЗ урегулированы отношения связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости.

Поскольку нормы Закона об участии в долевом строительстве являются специальными по отношению к нормам Закона о защите прав потребителей, то подлежат применению нормы первого из указанных законов (определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10.05.2016 N 5-КГ16-47).

Согласно ст. 4 п. 9 Закона № 214-ФЗ к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Имеющиеся в материалах административного дела договоры долевого участия строительства заключены с физическими лицами, для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Таким образом, пунктами 4.3 указанных договоров не предусмотрена возможность участника долевого строительства, предусмотренная п. 2 ч. 1.1. ст. 9 Закона № 214-ФЗ обратиться в суд и требовать расторжения договора, а закреплена обязанность участника долевого строительства произвести доплату к цене договора, в случае увеличения общей площади объекта долевого строительства, пункт 4.3. ущемляет права участников долевого строительства.

2) Пунктами 10.2 договора 1, договора 2, проектов договоров установлен обязательный досудебный претензионный порядок урегулирования споров, путем предоставления заинтересованной стороной письменной претензии. Срок рассмотрения претензии установлен в 20 рабочих дней с момента ее получения другой стороной.

Ссылки апеллянта на то, что указанный пункт Договора не содержит запрета на обращение участника долевого строительства в суд и направлен исключительно на определение порядка действий без привлечения судебной системы, отклоняются.

В соответствии с ч. 11 п. 2 ст. 16 Закона № 2300-1 к недопустимым условиям договора, которые ущемляют права потребителя, относятся условия, которые устанавливают обязательный досудебный порядок рассмотрения споров, если такой порядок не предусмотрен законом.

Законом № 214-ФЗ для споров в сфере долевого участия в строительстве обязательное соблюдение претензионного (досудебного) порядка урегулирования спора не предусмотрено. В связи с этим включение условия об обязательности соблюдения (досудебного) претензионного порядка урегулирования спора является ущемлением прав потребителя (гражданина – участника долевого строительства).

Включение данного условия в договор участия в долевом строительстве ущемляет право потребителя, поскольку Законом № 214-ФЗ и Законом № 2300-1 не предусмотрена обязанность потребителя по соблюдению обязательного претензионного порядка, до подачи искового заявления в суд. Таким образом, включив в договор пункт 10.2, застройщик тем самым лишает потребителя возможности подачи искового заявления в суд без досудебного урегулирования спора.

3) Пунктами 7.1.10 договора 1, договора 2, проектов договоров предусмотрена обязанность участника долевого строительства согласовывать с застройщиком передачу прав на объект долевого строительства третьему лицу.

Данные положения ущемляют права граждан по сравнению с правилами, установленными статьей 11 Закон № 214-ФЗ, в соответствии с которой уступка участником долевого строительства прав требований по договору допускается только после уплаты им цены договора или одновременно с переводом долга на нового участника долевого строительства в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. При этом для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с ч. 1 ст. 391 Гражданского кодекса Российской Федерации перевод долга с должника на другое лицо может быть произведен по соглашению между первоначальным должником и новым должником.

Из положений статьи 11 Закон № 214-ФЗ следует, что уступка участником долевого строительства прав требований по договору не требует согласия иных участников данного договора.

Установление обязательного претензионного порядка урегулирования споров противоречит действующему законодательству, поскольку ни Закон о защите прав потребителей, ни Федеральный закон N 214-ФЗ не предусматривают обязательным урегулирование споров в претензионном порядке. Соответственно, включение в договор условия о досудебном претензионном порядке разрешения споров является нарушением прав потребителей напрямую обратиться в суд.

4) Пункт 5.7 договора 1, договора 2, проектов договоров, содержит условие о безусловной обязанности принять объект долевого строительства, в том числе при наличии устранимых дефектов (несоответствий).

Доводы апелляционной жалобы со ссылками на то, что п.5.7 Договора не может ущемлять права участника долевого строительства, потому что факт принятия объекта с устранимыми недостатками не исключает использование любых прав потребителя по их защите в отношении качества, сроков или чего бы то ни было связанного с объектом долевого строительства, оцениваются критически.

Согласно п. 5 ст. 8 Закона № 214-ФЗ, участник долевого строительства до подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства вправе потребовать от застройщика составления акта, в котором указывается несоответствие объекта долевого строительства требованиям, указанным в части 1 статьи 7 настоящего Федерального закона, и отказаться от подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства до исполнения застройщиком обязанностей, предусмотренных частью 2 статьи 7 настоящего Федерального закона.

Предусмотренное п. 5 ст. 8 Закона № 214-ФЗ право участника долевого строительства потребовать от застройщика составления акта, в котором указывается несоответствие объекта долевого строительства требованиям отсутствует в договорах долевого участия что свидетельствует о безусловной обязанности участника долевого строительства принять объект долевого строительства в том числе при наличии устранимых дефектов (несоответствий).

Участник долевого строительства вправе не принимать объект долевого строительства ненадлежащего качества и потребовать безвозмездного устранения недостатков в нем вне зависимости от того, являются они: существенными или нет, а застройщик обязан такие недостатки устранить, в том числе и при наличии возможности

использования такого объекта по прямому назначению (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12.10.2021 № 5-КГ21-106-К2. 2-7333 2019).

Ненадлежащее исполнение ООО СЗ «Сибинвестстрой» своих обязанностей в сфере долевого строительства объектов недвижимости влечет за собой нарушение прав граждан - участников строящегося объекта долевого строительства.

Суд также отклоняет доводы жалобы, основанные на том, что заявителем не допущено нарушений при установлении в договоре п. 7.1.10, согласно которому, предусмотрена обязанность участника долевого строительства согласовывать с застройщиком передачу прав на объект долевого строительства третьему лицу.

Указанные положения договора ущемляют права граждан по сравнению с правилами, установленными статьей 11 Закона № 214-ФЗ, в соответствии с которой уступка участником долевого строительства прав требований по договору допускается только после уплаты им цены договора или одновременно с переводом долга на нового участника долевого строительства в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии со 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (статья уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. При этом для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Действительно, в соответствии с ч. 1 ст. 391 ГК РФ перевод долга с должника на другое лицо может быть произведен по соглашению между первоначальным должником и новым должником.

Из положений статьи 11 Закона № 214-ФЗ следует, что уступка участником долевого строительства прав требований по договору не требует согласия иных участников данного договора.

При этом передача прав участника долевого строительства по договору всегда сопровождается и передачей обязанностей по данному договору. Даже в случае полной оплаты у участника остаются обязательства по договору, в том числе по исполнению порядка приемки объекта долевого строительства.

Вместе с тем, Законом № 214-ФЗ урегулированы отношения связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости.

Согласно ст. 4 п. 9 Закона № 214-ФЗ к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 11 Закона № 214-ФЗ уступка участником долевого строительства прав требований по договору допускается только после уплаты им цены договора или одновременно с переводом долга на нового участника долевого строительства в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации.

Таким образом, пунктам 7.1.10 договора 1 не предусмотрена возможность участника долевого строительства уступить свое право требования по договору после уплаты цены договора или одновременно с переводом долга на нового участника долевого строительства в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 382 ГК РФ для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором. В силу положений Гражданского кодекса Российской Федерации согласие кредитора требуется в том случае, если необходим перевод долга на нового участника.

По смыслу статей 11, 17 Закона N 214-ФЗ уступка прав требований по договору долевого участия является правом участника долевого строительства и не зависит от волеизъявления застройщика. Реализация данного права допускается либо после уплаты им цены договора, либо одновременно с переводом долга на нового участника долевого строительства и возможна с момента государственной регистрации договора долевого участия до момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства (части 1, 2 статьи 11 Закона N 214-ФЗ).

Так, поскольку пункт 7.1.10 договора устанавливает безусловную обязанность участника долевого строительства получить согласие застройщика на уступку прав в любом случае (без разграничения), названное условие, как оно изложено в договоре, ущемляет права потребителя.

Факт совершения правонарушения подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, допустимость и достоверность которых никаких сомнений у судов в своей совокупности не вызвали, они признаны достаточными для установления всех юридически значимых обстоятельств, непротиворечивы и согласуются друг с другом.

Разрешая спор, суд установил вину общества в совершении вмененного ему административного правонарушения. При этом суд исходил из отсутствия в материалах

дела доказательств, безусловно свидетельствующих о том, что обществом приняты все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства, направленные на недопущение совершения административного правонарушения, а также доказательств объективной невозможности соблюдения обществом требований действующего законодательства.

Таким образом, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения настоящего дела, суд пришел к верному выводу о наличии в действиях общества всех элементов состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Существенных нарушений порядка привлечения к административной ответственности административным органом не допущено.

Постановление о привлечении к административной ответственности принято в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Административное наказание назначено в рамках санкции части 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

С учетом конкретных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенного правонарушения, суды первой инстанции правомерно счел, что основания для признания правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, положенные в основу принятого решения, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств по нему, не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения дела по существу, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, им дана надлежащая правовая оценка судом первой инстанции, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену решения в силу части 4 статьи 270 АПК РФ, судом апелляционной инстанции не установлено. Доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

## ПОСТАНОВИЛ:

на решение от 01.11.2025 (резюлютивная часть от 26.09.2025) Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-27899/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Сибинвестстрой» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена им под расписку.

Судья

А.П. Иващенко

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 12.11.2025 4:08:07 Кому выдана Иващенко Анастасия Павловна
--