



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-12162/2020

02 июля 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 июня 2020 года

В полном объеме решение изготовлено 02 июля 2020 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Морозовой Л.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ге О.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области в лице территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области в г. Бердске (ИНН 5406306550), г. Новосибирск, к обществу с ограниченной ответственностью «ИКЕА Дом» (ИНН 5047076050), Московская область, г. Химки, о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (протокол № 564 от 25.05.2020), при участии в судебном заседании представителей: заявителя: Челнокова А.А., доверенность от 06.11.2019 № 22-07-5939, удостоверение, диплом, паспорт, заинтересованного лица: не явился, извещен,

установил:

управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области в лице территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области в г. Бердске (далее - заявитель, административный орган, ТО Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области в г. Бердске) обратилось в

арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «ИКЕА Дом» (далее – заинтересованное лицо, общество, ООО «ИКЕА Дом» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Заявленные требования мотивированы тем, что 04 декабря 2019 года ООО «ИКЕА Дом», расположенный по адресу: г. Новосибирск, ул. Ватутина, д. 107 совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, выразившееся в реализации салата «Оливье» с истекшим сроком годности. Создавшее угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, а именно: заявитель (обращение № 10089 от 30.12.2019) в ресторане ИКЕА купила малолетним детям два салата «Оливье», после употребления увидела, что они просроченные, при обращении к администратору и пройдя к стойке, где продаются салаты, совместно с сотрудником обнаружили еще три просроченных салата. Указанные факты свидетельствуют о нарушении статьей 3, 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункта 12 статьи 17 Технического регламента таможенного Союза № 021/011 «О безопасности пищевой продукции» и создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют возражения сторон, относительно перехода к рассмотрению дела в судебном заседании непосредственно после окончания предварительного судебного заседания, арбитражный суд на основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», завершил подготовку по делу и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании.

Заявитель в судебном заседании поддержала заявленные требования в полном объеме.

Заинтересованное лицо, в судебное заседание не явилось, представило отзыв, в котором указало на то, что после выявления факта продажи салата с истекшим сроком годности компанией ИКЕА были предприняты меры, направленные на

предупреждение подобных случаев в будущем и по предотвращению причинения вреда: усилены меры внутреннего контроля, введен бланк отслеживания маркировок на холодной линии, добавлен пункт отслеживания маркировок на холодной линии в порядок действий сотрудников, введены ежедневные обходы менеджером и страшим сотрудником для проверки маркировок на линии, введена и согласована с ТО Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области в г. Бердске программа мероприятий по предотвращению причинения вреда. Покупателю в качестве компенсации морального вреда выплачено 10 000 рублей, возмещены транспортные расходы в размере 7 000 рублей, а также вся сумма по чеку за обед. Реального ущерба здоровью покупателю не причинено. Таким образом, заинтересованное лицо совершило указанные действия по неосторожности, были предприняты все зависящие меры для устранения возможности появления вреда в будущем. Заинтересованное лицо просит прекратить производство по делу в связи с малозначительностью, а в случае если суд не усмотрит это возможным, снизить штраф до суммы менее его минимального размера. Подробно доводы изложены в отзыве на заявление.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело по существу рассмотрено в отсутствие заинтересованного лица, извещенного о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Как следует из материалов дела, что 04 декабря 2019 года ООО «ИКЕА Дом», расположенный по адресу: г. Новосибирск, ул. Ватутина, д. 107 совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, выразившееся в реализации салата «Оливье» с истекшим сроком годности. Создавшее угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, а именно: заявитель (обращение № 10089 от 30.12.2019) в ресторане ИКЕА купила малолетним детям два салата «Оливье», после употребления увидела, что они просроченные, при обращении к администратору и пройдя к стойке, где продаются салаты, совместно с сотрудником обнаружили еще три просроченных салата. Указанные факты свидетельствуют о нарушении статьей 3, 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункта 12 статьи 17 ТРТС № 021/2011 «О безопасности

пищевых продуктов» и создают угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан. В отношении ресторана ООО «ИКЕА Дом», филиал «ИКЕА Новосибирск», расположенный по адресу: г. Новосибирск, ул. Ватутина, д. 107, согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц от 25.05.2020, стр. 10 была организована внеплановая выездная проверка, согласованная с прокуратурой Кировского района г. Новосибирска. В ходе внеплановой выездной проверки продукции с истекшим сроком годности не выявлено, однако согласно представленному пояснению ООО «ИКЕА Дом» (вх. № 22-07-14345 от 19.03.2020) следует, что 04.12.2019 был реализован салат «Оливье» с истекшим сроком годности, после выявления факта и до обращения покупателя в органы Роспотребнадзора ООО «ИКЕА Дом» были предприняты меры, направленные на предупреждение подобных случаев в будущем и предотвращению причинения вреда (введен бланк отслеживания маркировок на холодной линии, добавлен пункт отслеживания маркировок на холодной линии в порядок действий сотрудников, введены ежедневные обходы менеджером и страшим сотрудником для проверки маркировок на линии).

Реализация продукции с истекшим сроком годности является нарушением пункта 12 статьи 17 Технического регламента таможенного Союза № 021/011 «О безопасности пищевой продукции» и создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан.

25.05.2020 заявителем в отношении ООО «ИКЕА Дом» составлен протокол об административном правонарушении № 564 за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

На основании статьи 23.1 КоАП РФ управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области в лице территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области в г. Бердске обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением о привлечении ООО «ИКЕА Дом» к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Исследовав письменные материалы по делу, оценив доказательства и изучив доводы сторон, представленные в обоснование своих требований в соответствии со

статьей 71 АПК РФ, суд полагает, что требование подлежат удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Часть 1 статьи 14.43 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам

проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса.

Частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, предусмотрена административная ответственность за действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, - влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой; на юридических лиц - от трехсот тысяч до шестисот тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой.

В примечании к данной статье указано, что под подлежащими применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательными требованиями в настоящей статье и статье 14.47 названного Кодекса понимаются обязательные требования к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами, принятыми Комиссией Таможенного союза в соответствии с Соглашением Таможенного союза по санитарным мерам от 11 декабря 2009 года, а также не противоречащие им требования нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной

власти, подлежащих обязательному исполнению в соответствии с пунктами 1, 1.1, 6.2 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании".

Объективная сторона правонарушения по части 2 статьи 14.43 состоит в совершении действий, предусмотренных частью 1 ст. 14.43 КоАП РФ (нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо в выпуске в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 КоАП РФ.), повлекших причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавших угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного указанной статьей, является изготовитель, продавец.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как с прямым умыслом, так и по неосторожности.

Согласно статье 3 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Федеральный закон № 52-ФЗ) законодательство в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения (далее - санитарное законодательство) основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов, а также принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона № 52-ФЗ установлено, что санитарно-эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается посредством, в том числе, выполнения санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий и обязательного соблюдения гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами санитарных правил как составной части осуществляемой ими деятельности.

В статье 11 Федерального закона № 52-ФЗ предусмотрено, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны: выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению; осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции.

Согласно положениям статьи 1 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее - Федеральный закон № 29-ФЗ) безопасность пищевых продуктов - состояние обоснованной уверенности в том, что пищевые продукты при обычных условиях их использования не являются вредными и не представляют опасности для здоровья нынешнего и будущих поколений.

Абзацем 5 пункта 2 статьи 3 Федерального закона № 29-ФЗ предусмотрено, что не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, которые не соответствуют требованиям нормативных документов, имеют явные признаки недоброкачества, не вызывающие сомнений у представителей

органов, осуществляющих государственный надзор и контроль в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, при проверке таких продуктов, материалов и изделий.

ТР ТС 021/2011 (Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 N 880 "О принятии технического регламента Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции" (вместе с "ТР ТС 021/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности пищевой продукции")) устанавливает обязательные требования безопасности (включая санитарно-эпидемиологические, гигиенические и ветеринарные) к объектам технического регулирования, к которым относятся пищевая продукция, а также связанные с требованиями к пищевой продукции процессы производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования), реализации и утилизации.

В соответствии со статьей 4 ТР ТС 021/2011 пищевая продукция - продукты животного, растительного, микробиологического, минерального, искусственного или биотехнологического происхождения в натуральном, обработанном или переработанном виде, которые предназначены для употребления человеком в пищу, в том числе специализированная пищевая продукция, питьевая вода, расфасованная в емкости, питьевая минеральная вода, алкогольная продукция (в том числе пиво и напитки на основе пива), безалкогольные напитки, биологически активные добавки к пище (БАД), жевательная резинка, закваски и стартовые культуры микроорганизмов, дрожжи, пищевые добавки и ароматизаторы, а также продовольственное (пищевое) сырье.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 ТР ТС 021/2011 пищевая продукция, находящаяся в обращении на таможенной территории Таможенного союза в течение установленного срока годности, при использовании по назначению должна быть безопасной.

Пунктом 12 статьи 17 ТР ТС 021/2011 установлено, что при реализации пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения и сроки годности такой продукции, установленные ее изготовителем.

Таким образом, оборот пищевых продуктов с истекшими сроками годности не допускается. При реализации пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения и сроки годности такой продукции, установленные ее изготовителем.

Материалами дела подтверждается, что при осуществлении деятельности в ресторане ИКЕА нарушены требования Технического регламента таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза 09.12.2011 № 880, Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки», утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 881, выразившиеся в реализации салата «Оливье» с истекшим сроком годности.

Данные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении от 25.05.2020 № 564, актом проверки от 23.03.2020.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу, что в действиях общества имеется объективная сторона правонарушения, обоснованно квалифицированного заявителем по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушения которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как разъяснено в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (далее – постановление № 10), юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом РФ об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обществом не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и

осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению вышеуказанных требований законодательства Российской Федерации.

Обществом были предприняты меры, направленные на предупреждение подобных случаев в будущем и по предотвращению причинения вреда: усилены меры внутреннего контроля, введен бланк отслеживания маркировок на холодной линии, добавлен пункт отслеживания маркировок на холодной линии в порядок действий сотрудников, введены ежедневные обходы менеджером и страшим сотрудником для проверки маркировок на линии, введена и согласована с ТО Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области в г. Бердске программа мероприятий по предотвращению причинения вреда.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности судом не установлено. Протокол составлен должностным лицом в пределах его компетенции и компетенции административного органа. Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения настоящего дела не истек.

При таких обстоятельствах, суд считает доказанным наличие в действиях ООО «ИКЕА Дом» состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Оснований для освобождения общества от административной ответственности в порядке статьи 2.9 КоАП РФ ввиду малозначительности судом не усматривается, в связи с чем отклоняется довод общества о необходимости применения статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пунктах 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного

судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения; малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям; такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения; данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания; квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи, с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Применение статьи 2.9 КоАП РФ возможно только в исключительных случаях и является правом, а не обязанностью суда.

В данном случае суд не усматривает наличия исключительных обстоятельств, позволяющих суду признать допущенное обществом правонарушение малозначительным.

Оснований для замены административного штрафа на предупреждение так же судом не установлено.

В силу части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей

раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Поскольку вменяемое обществу правонарушение является существенным и создает угрозу безопасности жизни и здоровью людей, нарушает права потребителей на приобретение качественной и безопасной продукции, у суда отсутствуют основания для применения статьи 3.4 КоАП РФ.

Вместе с тем, при рассмотрении вопроса о размере санкции за допущенное нарушение суд исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание характеризуется как мера ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ определено, что административное наказание назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение в соответствии с настоящим Кодексом.

В силу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В Постановлении от 25.02.2014 № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа, установленный в размере от ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем

Постановлении (пункты 1 и 2 резолютивной части Постановления от 25.02.2014 № 4-П).

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. По части 3.3 указанной статьи при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Оценивая обстоятельства дела, характер совершенного административного правонарушения и его последствия, приняв во внимание отсутствие отягчающих обстоятельств, а также такие критерии, как справедливость и соразмерность административного наказания, с учетом возмещения обществом покупателю компенсации морального вреда, транспортных расходов, суммы по чеку за обед, а также предпринятых мер, направленных на предупреждение подобных случаев в будущем, суд считает, что наложение на заявителя административного штрафа в размере 300000 рублей не отвечает целям административного наказания и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица, несопоставимо с характером административного правонарушения и наступившими последствиями, в связи с чем считает возможным назначить наказания в виде штрафа в сумме ниже низшего предела в размере 150 000 рублей.

Назначение такого наказания позволяет достичь предупредительные цели административного производства и обеспечить соответствующую защиту охраняемым законом государственным и общественным интересам.

Штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам: счет 40101810900000010001, получатель – УФК по Новосибирской области

(Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области), ИНН получателя – 5406306550, КПП получателя - 540701001, банк получателя – ГРКЦ ГУ Банка России по Новосибирской области г. Новосибирск, БИК 045004001, код бюджетной классификации (КБК): 14111601141019000140 (приказ Роспотребнадзора от 29.01.2014 № 62 «Об осуществлении территориальными органами Роспотребнадзора полномочий главных администраторов доходов бюджетных субъектов Российской Федерации и местных бюджетов»), ОКТМО 50701000 (приказ Минфина РФ от 12.11.2013 № 107н «Об утверждении Правил указания информации в реквизитах распоряжений о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации»), УИН - 0 (в платежном поручении поле 22; в извещении поле «идентификатор, либо это индекс документа»).

В соответствии со статьей 32.2 КоАП РФ лицо, привлечённое к административной ответственности, обязано уплатить административный штраф и предоставить суду сведения о добровольной уплате штрафа в срок не позднее 60 дней со дня вступления в законную силу настоящего решения. При отсутствии у суда документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа по истечении 60 дней с момента вступления в законную силу настоящего решения, оно будет направлено судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Вопрос по распределению судебных расходов по государственной пошлине судом не разрешается, поскольку в силу статьи 204 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявления государственной пошлиной не облагаются.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

привлечь общество с ограниченной ответственностью «ИКЕА Дом» (ОГРН 1065047056348, ИНН 5407076050, дата регистрации: 14.07.2006, местонахождение: 141400, Московская область, город Химки, микрорайон «ИКЕА», корпус 1) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 150 000 рублей.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения в законную силу. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесятидневного срока суд направит настоящее решение судебному приставу-исполнителю для принудительного исполнения (часть 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Судья

Л.Н. Морозова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.12.2019 3:43:18
Кому выдана Морозова Любовь Николаевна