



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-13667/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 23 сентября 2019 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 27 сентября 2019 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего	Логачева К.Д.,
судей	Кривошеиной С.В.,
	Павлюк Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Любимовой А.Н., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибирская птица» (№ 07АП-7926/19), на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 11 июля 2019 года по делу № А45-13667/2019 (судья Шашкова В.В.) по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области к обществу с ограниченной ответственностью «Сибирская птица», г. Новосибирск о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании приняли участие:

от ООО «Сибирская птица»: Вечерков К.А., доверенность от 12.04.2019.

У С Т А Н О В И Л:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – заявитель, административный орган, Управление Роспотребнадзора) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Сибирская птица» (далее – ООО «Сибирская птица», общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением от 11.07.2019 Арбитражного суда Новосибирской области общество с ограниченной ответственностью «Сибирская птица» привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначено административное наказание в виде штрафа в размере 700 000 рублей.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обратилось в апелляционный суд с жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что в нарушение норм материального и процессуального права в решении суда первой инстанции приведены выводы, сделанные при неполном исследовании фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, а также, в нарушение процессуальных норм, в решении не приведены результаты оценки имеющих значение для дела доводов общества «Сибирская птица», изложенные им в возражениях и относящихся к существу спора, и не приведены мотивы, по которым суд отклонил доводы общества, приведенные в обоснование своих возражений. Плановая проверка в рамках осуществления государственного надзора за исполнением обязательных требований законодательства РФ в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения проведена в отсутствие, утвержденных надлежащим образом, проверочных листов, что является недопустимым. Плановая выездная проверка соблюдения Обществом требований Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и Технических регламентов проведена административным органом с нарушением Закона № 294-ФЗ (п. 11.1, 11.2), а, следовательно, результаты указанной проверки, в силу ч.3 ст.26.2 КоАП РФ, не могут быть использованы в качестве доказательств наличия события административного правонарушения, вменяемого ООО «Сибирская птица». Административный орган не предоставил надлежащих доказательств нарушений п.7 ч.1 ст.14, п. 9 ч.3 ст. 10, п. 10 ч.3 ст. 10, п. 11 ч.3 ст. 10 Технического регламента Таможенного союза 021/2011 «О безопасности пищевой продукции». Административный орган при проведении проверки нарушил ограничения, предусмотренные пунктом 4 статьи 15 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», которые существенным образом повлияли на результаты исследований. Имеют место погрешности, изложенные в протоколах лабораторных исследований, которые могли существенно повлиять на результаты исследований. Административный орган в протоколе об административном правонарушении не привел какие-либо обязательные нормы, регламентирующие взаимное расположение мест хранения продовольственного (пищевого) сырья, ма-

териалов упаковки и пищевой продукции относительно друг друга, а также регламентирующие расстояния между указанными местами.

В судебном заседании представитель общества апелляционную жалобу поддержал по изложенным в ней основаниям.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, не явились в судебное заседание суда апелляционной инстанции.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене, исходя из следующего.

Из материалов дела следует и установлено судом, что 03.04.2019 при проведении плановой выездной проверки в отношении ООО «Сибирская птица» (юридический адрес: 630039, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Автогенная, 126, 2 этаж, место фактического осуществления деятельности: г. Новосибирск, ул. Автогенная, 126) было установлено, что общество совершило административное правонарушение по ст. 14.43 ч.3 КоАП РФ, допустив повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.43 КоАП РФ, а именно:

- планировка производственных помещений, их конструкция, размещение и размер не обеспечивают условия для хранения продовольственного сырья, материалов упаковки и пищевой продукции: отсутствуют условия для хранения материалов упаковки (упаковочный материал - картонная гофротара хранится в непосредственной близости к сырью и грязному инвентарю);

- для обеспечения безопасности пищевой продукции в процессе ее производства не разрабатываются, не внедряются и не поддерживаются следующие процедуры: выбор способов и обеспечение соблюдения правил личной гигиены в целях обеспечения безопасности пищевой продукции, а именно: не все сотрудники цеха (2 человека), которые участвуют в производственном процессе работают не в полном комплекте санитарной одежды (на 2-х сотрудниках присутствует только защитный фартук);

- для обеспечения безопасности пищевой продукции в процессе ее производства не разработаны, не внедрены и не поддерживаются следующие процедуры: выбор обеспечивающих безопасность пищевой продукции способов, установление периодичности и проведение уборки, мойки, дезинфекции, производственных помещений, технологического оборудо-

вания и инвентаря, используемых в процессе производства (изготовления) пищевой продукции - в цехе по производству полуфабрикатов мясных и мясосодержащих кусковых, рубленых, полуфабрикатов из мяса птицы, по адресу г. Новосибирск, ул. Автогенная, 126, не разработаны и не вывешены инструкции по мойке инвентаря (ножи);

- для обеспечения безопасности пищевой продукции в процессе ее производства не разрабатываются, не внедряются и не поддерживаются следующие процедуры: ведение и хранение документации на бумажных и (или) электронных носителях, подтверждающие соответствие произведенной пищевой продукции требованиям, установленным настоящим техническим регламентом и (или) техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции, а именно: не представлен журнал обработки ножей (отсутствует), что является нарушением пп. 9, 10, 11 ч. 3 ст. 10; п. 7 ч.1 ст. 14 Технического регламента Таможенного союза 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

ООО «Сибирская птица» допустило производство мясной продукции:

- бедро полуфабрикат из мяса цыпленка бройлера, СТО 50753348-001- 2015, охлажденный продукт, ТМ «Сибирская птица», дата изготовления и упаковывания 25.03.2019г. Срок годности и условия хранения при температуре от 0 град. С до + 2 град. С, не более 5 суток. Изготовитель ООО «Сибирская птица», г. Новосибирск, ул. Автогенная, 126; не соответствующей по микробиологическим показателям. Патогенные м/о Salmonella в нормируемой массе продукта не соответствуют требованиям, установленным Приложением № 1 ТР ТС 021/2011, обнаружена Salmonella группы D. (п. 5 статьи 7 главы 2 ТР ТС 021/2011);

- спинка, полуфабрикат из мяса цыпленка-бройлера, СТО 50753348-001- 2015, охлажденный продукт, ТМ «Сибирская птица», дата изготовления и упаковывания 25.03.2019г. Срок годности и условия хранения при температуре от 0 град. С до + 2 град. С, не более 5 суток. Изготовитель ООО «Сибирская птица», г. Новосибирск, ул. Автогенная, 126, не соответствующей по микробиологическим показателям патогенные м/о Salmonella в нормируемой массе продукта, не соответствуют требованиям, установленным Приложением № 1 ТР ТС 021/2011, обнаружена Salmonella группы D. (п. 5 статьи 7 главы 2 ТР ТС 021/2011);

- голень, полуфабрикат из мяса цыпленка-бройлера, СТО 50753348-001- 2015, охлажденный продукт, ТМ «Сибирская птица», дата изготовления и упаковывания 25.03.2019г. Срок годности и условия хранения при температуре от 0 град. С до + 2 град. С, не более 5 суток. Изготовитель ООО «Сибирская птица», г. Новосибирск, ул. Автогенная, 126, не соответствующей по микробиологическим показателям патогенные м/о Salmonella в нормируемой массе продукта, не соответствуют требованиям, установленным Приложением № 1 ТР ТС 021/2011, обнаружена Salmonella группы D. (п. 5 статьи 7 главы 2 ТР ТС 021/2011);

- грудка, полуфабрикат из мяса цыпленка бройлера, СТО 50753348-001- 2015, охлажденный продукт, ТМ «Сибирская птица», дата изготовления и упаковывания 25.03.2019г. Срок годности и условия хранения при температуре от 0 град. С до + 2 град. С, не более 5 суток. Изготовитель ООО «Сибирская птица», г. Новосибирск, ул. Автогенная, 126;

- окорочка, полуфабрикат из мяса цыпленка бройлера, СТО 50753348- 001-2015, охлажденный продукт, ТМ «Сибирская птица», дата изготовления и упаковывания 25.03.2019г. Срок годности и условия хранения при температуре от 0 град. С до + 2 град. С, не более 5 суток. Изготовитель ООО «Сибирская птица», г. Новосибирск, ул. Автогенная, 126, не соответствующей по микробиологическим показателям патогенные м/о Salmonella в нормируемой массе продукта, не соответствуют требованиям, установленным Приложением № 1 ТР ТС 021/2011, обнаружена Salmonella группы D. (п. 5 статьи 7 главы 2 ТР ТС 021/2011);

- крыло, полуфабрикат из мяса цыпленка бройлера, СТО 50753348-001- 2015, охлажденный продукт, ТМ «Сибирская птица», дата изготовления и упаковывания 25.03.2019г. Срок годности и условия хранения при температуре от 0 град. С до + 2 град. С, не более 5 суток. Изготовитель ООО «Сибирская птица», г. Новосибирск, ул. Автогенная, 126, не соответствующей по микробиологическим показателям патогенные м/о Salmonella в нормируемой массе продукта, не соответствуют требованиям, установленным Приложением № 1 ТР ТС 021/2011, обнаружена Salmonella группы D. (п. 5 статьи 7 главы 2 ТР ТС 021/2011);

- полутушка, полуфабрикат из мяса цыпленка бройлера, СТО 50753348- 001-2015, охлажденный продукт, ТМ «Сибирская птица», дата изготовления и упаковывания 25.03.2019г. Срок годности и условия хранения при температуре от 0 град. С до + 2 град. С, не более 5 суток. Изготовитель ООО «Сибирская птица», г. Новосибирск, ул. Автогенная, 126, не соответствующей по микробиологическим показателям патогенные м/о Salmonella в нормируемой массе продукта, не соответствуют требованиям, установленным Приложением № 1 ТР ТС 021/2011, обнаружена Salmonella группы D. (п. 5 статьи 7 главы 2 ТР ТС 021/2011), что является нарушением ст. 36 Федерального закона № 184 - ФЗ от 27.12.2002г. «О техническом регулировании», приложения 2 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», и подтверждается: экспертным заключением по результатам лабораторных исследований № 08-34/000992 от 01.04.2019г., протоколом лабораторных исследований № 6295 от 01.04.2019г. ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области», экспертным заключением по результатам лабораторных исследований № 08-34/000993 от 01.04.2019г., протоколом лабораторных исследований № 6293 от 01.04.2019г., экспертным заключением по результатам лабораторных исследований № 08-34/000994 от 01.04.2019г., протоколом лабораторных исследований № 6287

от 01.04.2019г., экспертным заключением по результатам лабораторных исследований № 08-34/000995 от 01.04.2019г., протоколом лабораторных исследований № 6282 от 01.04.2019г., экспертным заключением по результатам лабораторных исследований № 08-34/000996 от 01.04.2019г., протоколом лабораторных исследований № 6280 от 01.04.2019г., экспертным заключением по результатам лабораторных исследований № 08-34/000997 от 01.04.2019г., протоколом лабораторных исследований № 6274 от 01.04.2019г., экспертным заключением по результатам лабораторных исследований № 08-34/000998 от 01.04.2019г., протоколом лабораторных исследований № 6260 от 01.04.2019г.

По результатам проверки 03.04.2019 уполномоченным должностным лицом Легачевой Евгенией Олеговной, в присутствии законного представителя ООО «Сибирская птица» Солдатов Игоря Николаевича, был составлен протокол № 715 от 03.04.2019г. об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.43 КоАП РФ.

Материалы по факту административного правонарушения по ч. 3 ст. 14.43 КоАП РФ и постановление в отношении ООО «Сибирская птица» направлены для рассмотрения по существу в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, которое обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции посчитал доказанным наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [частью 3 статьи 14.43 КоАП РФ](#).

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данными выводами суда по следующим основаниям.

Согласно [части 6 статьи 205](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно [части 1 статьи 1.6](#) КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со [статьей 2.1](#) КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

[Частью 1 статьи 14.43](#) КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного данной статьей, являются общественные отношения, обеспечивающие проведение государственного контроля за осуществлением предпринимательской деятельности.

Объективная сторона заключается в осуществлении предпринимательской деятельности с нарушением обязательных требований государственных стандартов, технических регламентов.

Субъектом правонарушения выступают граждане, должностные лица и юридические лица.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как с прямым умыслом, так и по неосторожности.

Согласно [части 2 статьи 14.43](#) КоАП РФ действия, предусмотренные [частью 1 настоящей статьи](#), повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, - влекут наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот

тысяч до шестисот тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой.

В соответствии с [частью 3 статьи 14.43](#) КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 настоящей статьи](#), - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения; на должностных лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток с конфискацией предметов административного правонарушения; на юридических лиц - от семисот тысяч до одного миллиона рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток с конфискацией предметов административного правонарушения.

Отношения по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду регулирует Федеральный [закон](#) от 30.03.1999 № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Федеральный закон № 52-ФЗ).

В соответствии со [статьей 11](#) Федерального закона № 52-ФЗ юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц, обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению.

В силу [части 5 статьи 15](#) Федерального закона № 52-ФЗ граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие производство, закупку, хранение, транспортировку, реализацию пищевых продуктов, пищевых добавок, продовольственного сырья, а также контактирующих с ними материалов и изделий, должны выполнять санитарно-эпидемиологические требования.

Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон № 184-ФЗ) регулирует отношения, связанные с разработкой, принятием, применением и исполнением, в том числе: санитарно-эпидемиологических требований, за исключением

случаев разработки, принятия, применения и исполнения таких требований к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации (п. 4 ст. 1 данного Закона).

Статьей 2 Закона № 184-ФЗ установлено, что технический регламент - документ, который принят международным договором Российской Федерации, подлежащим ратификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в соответствии с международным договором Российской Федерации, ратифицированным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или федеральным законом, или указом Президента Российской Федерации, или постановлением Правительства Российской Федерации, или нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации, утилизации).

Пунктом 1 ст. 46 Закона № 184-ФЗ предусмотрено, что со дня вступления в силу этого Закона до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям: защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей; обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона № 184-ФЗ за нарушение требований технических регламентов изготовитель (исполнитель, продавец, лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя) несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880 утвержден Технический регламент Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» (далее - ТР ТС 021/2011), который устанавливает требования к объектам технического регу-

лирования; требования безопасности (включая санитарно-эпидемиологические, гигиенические и ветеринарные) к объектам технического регулирования; правила идентификации объектов технического регулирования; формы и процедуры оценки (подтверждения) соответствия объектов технического регулирования требованиям настоящего технического регламента.

При применении настоящего технического регламента должны учитываться требования к пищевой продукции в части ее маркировки, материалам упаковки, изделий и оборудования для производства пищевой продукции, контактирующим с пищевой продукцией, установленные соответствующими техническими регламентами Таможенного союза.

При применении настоящего технического регламента должны учитываться требования технических регламентов Таможенного союза, устанавливающих обязательные требования к отдельным видам пищевой продукции и связанным с требованиями к ним процессам производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования), реализации и утилизации (далее - технические регламенты Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции), дополняющие и (или) уточняющие требования настоящего технического регламента.

Требования к отдельным видам пищевой продукции и связанным с требованиями к ним процессам производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования), реализации и утилизации, устанавливаемые иными техническими регламентами Таможенного союза, не могут изменять требования настоящего технического регламента.

В соответствии с пп. 9, 10, 11 ч. 3 ст. 10; п. 7 ч.1 ст. 14 Технического регламента Таможенного Союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011г № 880: пищевая продукция, не соответствующая требованиям настоящего технического регламента и (или) иных технических регламентов Таможенного союза, действие которых на нее распространяется, в том числе пищевая продукция с истекшими сроками годности, подлежит изъятию из обращения участником хозяйственной деятельности (владельцем пищевой продукции) самостоятельно, либо по предписанию уполномоченных органов государственного контроля (надзора) государства - члена Таможенного союза.

Пищевая продукция, находящаяся в обращении на Таможенной территории Таможенного союза в течение установленного срока годности, при использовании по назначению должна быть безопасной.

При реализации пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения и сроки годности такой продукции, установленные ее изготовителем.

Из анализа названных норм права в их взаимосвязи следует, что нарушения требований законодательства, регулирующего порядок производства, хранения и реализации пищевых продуктов, являются основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ст. 14.43 КоАП РФ.

Суд первой инстанции, исследовав представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что обществом в его предпринимательской деятельности допускались нарушения обязательных требований государственных стандартов, технических регламентов, законно и обоснованно удовлетворил заявленное требование.

В соответствии с [частями 1, 2 статьи 26.2 КоАП РФ](#) доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](#), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Учитывая изложенное, принимая во внимание представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции считает доказанным наличие в действиях общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного [частью 3 статьи 14.43 КоАП РФ](#).

В соответствии со [статьей 26.1 КоАП РФ](#) одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

В [части 1 статьи 1.5 КоАП РФ](#) установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [КоАП РФ](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ](#)).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [пункте 16.1](#) постановления от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что в отношении юридических лиц [КоАП РФ](#) формы вины ([статья 2.2](#) КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимости от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в [части 1](#) или [2 статьи 2.2](#) КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу [части 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [КоАП РФ](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения обязательных требований, технических регламентов в материалы дела не представлено. Доказательств невозможности соблюдения обществом приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Существенных нарушений процессуальных требований [КоАП РФ](#) при производстве по делу об административном правонарушении в отношении общества не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный [частью 1 статьи 4.5](#) КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Оснований для признания совершенного административного правонарушения мало-значительным на основании [статьи 2.9](#) КоАП РФ апелляционным судом не установлено.

Довод общества о том, что плановая проверка в рамках осуществления государственного надзора за исполнением обязательных требований законодательства РФ в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения проведена в отсутствие

утвержденных надлежащим образом проверочных листов, что является недопустимым, апелляционным судом отклоняется за необоснованностью.

В соответствии с частью 11.3 статьи 9 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 18.09.2017 № 860 (далее - Приказ № 890) утверждены формы проверочных листов (списков контрольных вопросов), используемых должностными лицами территориальных органов по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека при проведении плановых проверок в рамках осуществления федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора.

Указанные формы проверочных листов содержат список основных контрольных вопросов, отражающих содержание обязательных требований, соблюдение которых оценивается при проведении плановой проверки с целью федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора на предприятиях (объектах) общественного питания, торговли и в парикмахерских, салонах красоты, соляриях.

Приказ № 890 зарегистрирован Минюстом России 27.12.2017, регистрационный № 49396, опубликован 26.12.2017 на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru (номер опубликования 0001201712260006), вступил в силу 06.01.2018 в соответствии с пунктом 12 Указа Президента Российской Федерации от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

ООО «Сибирская птица» не является ни одним из указанных выше предприятием (объектом).

Таким образом, применение проверочных листов при проведении плановой проверки в отношении ООО «Сибирская птица», не предусмотрено законом и (или) иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации.

Материалы дела подтверждают, что административный орган представил надлежащие доказательства нарушений пп. 9,10,11 ч.3 ст. 10 и п. 7 ч.1 ст. 14 Технического регламента Таможенного союза 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

Выявлено нарушение: планировка производственных помещений, их конструкция, размещение и размер не обеспечивают условия для хранения продовольственного сырья, материалов упаковки и пищевой продукции: отсутствуют условия для хранения материалов

упаковки (упаковочный материал - картонная гофротара хранится в непосредственной близости к сырью и грязному инвентарю).

Из содержания нормы следует, что в производственных помещениях должны быть предусмотрены места для хранения: продовольственного сырья, материалов упаковки, пищевой продукции, то есть отдельные места для хранения.

Непосредственная близость - это положение, при котором возможно непосредственное соприкосновение, столкновение с чем-либо, с кем-либо. Соприкосновение материалов упаковки с сырьем и грязным инвентарем не исключает загрязнение пищевой продукции.

Выявлено нарушение: для обеспечения безопасности пищевой продукции в процессе ее производства не разрабатываются, не внедряются и не поддерживаются следующие процедуры: выбор способов и обеспечение соблюдения правил личной гигиены в целях обеспечения безопасности пищевой продукции, а именно: не все сотрудники цеха (2 человека), которые участвуют в производственном процессе работают не в полном комплекте санитарной одежды (на 2-х сотрудниках присутствует только защитный фартук).

Сотрудники цеха (2 человека) работали в своей повседневной одежде, поверх которой одет фартук, что не исключает загрязнение пищевой продукции, не обеспечивает ее безопасность, то есть допущено нарушение требований ТР ТС 021/2011. Событие описано в четком соответствии с нормой.

Довод Общества о том, что диспозиция пункта 9 части 3 статьи 10 ТР ТС 021/2011 является отсылочной (бланкетной) к иным неназванным нормативным актам, регламентирующим правила личной гигиены, которыми устанавливаются, в том числе, требования к санитарной одежде, не основан на нормах закона.

Действие Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ "О техническом регулировании" не распространяется на социально-экономические, организационные, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные меры в области охраны труда, федеральные государственные образовательные стандарты, положения (стандарты) о бухгалтерском учете и правила (стандарты) аудиторской деятельности, стандарты эмиссии ценных бумаг и проспектов эмиссии ценных бумаг, стандарты оценочной деятельности, стандарты распространения, предоставления или раскрытия информации, минимальные социальные стандарты, стандарты предоставления государственных и муниципальных услуг, профессиональные стандарты, стандарты социальных услуг в сфере социального обслуживания, стандарты медицинской помощи.

Выявлено нарушение: для обеспечения безопасности пищевой продукции в процессе ее производства не разработаны, не внедрены и не поддерживаются следующие процедуры:

выбор обеспечивающих безопасность пищевой продукции способов, установление периодичности и проведение уборки, мойки, дезинфекции, производственных помещений, технологического оборудования и инвентаря, используемых в процессе производства (изготовления) пищевой продукции - в цехе по производству полуфабрикатов мясных и мясосодержащих кусковых, рубленых, полуфабрикатов из мяса птицы, по адресу г. Новосибирск, ул. Автогенная, 126, не разработаны и не вывешены инструкции по мойке инвентаря (ножи).

Таким образом, в процессе производства, разделки мяса птицы при некачественной (недостаточной) мойки и дезинфекции технологического инвентаря (ножей), используемого в процессе производства пищевой продукции допускается обсеменение продукции на всех этапах производства, что приводит к выпуску небезопасной продукции, что создаёт угрозу возникновения и распространения заболеваний, пищевых отравлений, что подтверждается экспертными заключениями.

Выявлены нарушения: для обеспечения безопасности пищевой продукции в процессе ее производства не разрабатываются, не внедряются и не поддерживаются следующие процедуры: ведение и хранение документации на бумажных и (или) электронных носителях, подтверждающие соответствие произведенной пищевой продукции требованиям, установленным настоящим техническим регламентом и (или) техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции, а именно: не представлен журнал обработки ножей (отсутствует). Журнал является бумажным носителем.

При проведении проверки должностному лицу Управления не были представлены инструкции, журналы, ввиду их отсутствия.

Должностные инструкции работников должностным лицом, уполномоченным на проведение проверки правомочно не истребовались, поскольку проверка проводилась в отношении юридического лица.

ООО «Сибирская птица», осуществляя свою деятельность, должно знать требования законодательства в регулируемой сфере правоотношений и соблюдать их.

Включение работодателем в должностную инструкцию обязанности по порядку мойки и периодичности мойки инвентаря, в том числе ножей, само по себе не свидетельствует об обеспечении Обществом соблюдения вышеуказанных требований Технического регламента, то есть о принятии исчерпывающих мер по соблюдению вышеприведенных требований действующего законодательства.

Довод общества о нарушении требований пункта 4 статьи 15 Федерального закона от 26.12.2008 № 294 ФЗ (нарушены ограничения при проведении проверки) не основан на нормах закона, является несостоятельным в виду следующего.

Отбор проб полуфабрикатов из мяса цыпленка-бройлера отбирался в соответствии с требованиями ГОСТ 31467-2012 «Мясо птицы, субпродукты и полуфабрикаты из мяса птицы. Методы отбора проб и подготовка их к испытаниям». При оформлении Протокола лицом, ответственным за его оформление, была допущена опечатка, вместо «ГОСТ 31467-2012» указано «ГОСТ Р 50396.0-2013».

Ошибочно указанный в Протоколе нормативный документ на метод отбора не повлиял на результаты лабораторных исследований. Метод отбора проб соблюден.

Экспертные заключения о выявленных при лабораторных исследованиях фактах обсеменения полуфабрикатов из мяса цыплят-бройлеров 7 образцов, т.е. 100% отобранной и исследованной продукции, патогенными микроорганизмами *Salmonella* в нормируемых массах продукции, было подготовлено экспертом Е.В. Ягудиной в соответствии с нормативным документом техническим регламентом «О безопасности пищевой продукции» ТР ТС 021/2011: Приложение 1 и п.5 статьи 7 Главы 2. В определении № 715 имеется роспись эксперта Е.В. Ягудиной.

Выявленные Управлением нарушения (повторно) свидетельствуют о ненадлежащем исполнении ООО «Сибирская птица» требований действующего законодательства, что влечёт за собой наступление для него неблагоприятных последствий в виде привлечения к административной ответственности.

В рассматриваемой ситуации обществом нарушены обязательные требования к реализации продукции, а предложение к реализации некачественных товаров (товаров с истекшим сроком годности), создает угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, в связи с чем, вменяемое правонарушение правомерно квалифицировано, с учетом повторности, по части 3 статьи 14.43 КоАП РФ.

Ссылки ООО «Сибирская птица» на судебную практику апелляционным удом не принимаются, поскольку в каждом конкретном случае суд устанавливает фактические обстоятельства дела и применяет нормы права к установленным обстоятельствам с учетом представленных доказательств.

Доводы подателя жалобы о том, что в нарушение норм материального и процессуального права в решении суда первой инстанции приведены выводы, сделанные при неполном исследовании фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, а также, в нарушение процессуальных норм, в решении не приведены результаты оценки имеющих значение для дела доводов общества «Сибирская птица», не нашли своего подтверждения.

Отсутствие в мотивировочной части судебного акта выводов, касающихся оценки каждого представленного в материалы дела доказательства и приведенного довода, не свидетельствует о том, что оно не оценивалось судом.

Доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

Оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции установил, что в них отсутствуют ссылки на факты, которые не были предметом рассмотрения суда первой инстанции, имели бы юридическое значение и могли бы повлиять в той или иной степени на принятие законного и обоснованного судебного акта при рассмотрении заявленного требования по существу.

Суд апелляционной инстанции полагает, что, исходя из заявленных требований, с учетом обстоятельств, входящих в предмет доказывания и установленных судом, оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы сторон и оценив все в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции нарушений норм материального и норм процессуального права не допущено.

Оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения у суда апелляционной инстанции не имеется. Апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 11.07.2019 Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-13667/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибирская птица» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

К.Д. Логачев

С.В. Кривошеина

Т.В. Павлюк