

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-2801/2019-АКу

г. Пермь

14 мая 2019 года

Дело № А60-60571/2018

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
судьи Гладких Е.О.,
рассмотрев в порядке упрощенного производства без вызова лиц, участвующих в деле, апелляционную жалобу заявителя, общества с ограниченной ответственностью "Элемент-Трейд",
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 12 февраля 2019 года по делу № А60-60571/2018,
принятое в порядке упрощенного производства судьей Бушуевой Е.В.,
по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Элемент-Трейд" (ИНН 6674121179, ОГРН 1036605217252)
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (ИНН 5406306550, ОГРН 1055406024794)
об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» (далее – ООО «Элемент-Трейд», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области, Управление, административный орган, заинтересованное лицо) об оспаривании постановления от 02.10.2018 №18220418 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Заявление на основании части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)

рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 12.02.2019 (резолютивная часть решения принята 29.01.2019) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, поскольку административный орган грубо нарушил требование закона.

Заинтересованное лицо представило отзыв на апелляционную жалобу, согласно которому просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассмотрена без проведения судебного заседания, без вызова лиц, участвующих в деле, после срока, установленного определением суда о принятии апелляционной жалобы к производству для представления отзыва на апелляционную жалобу (13.05.2019).

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что в связи с поступившим обращением гражданина от 18.05.2018 № 3064 о фактах возникновения угрозы причинения вреда здоровью граждан, на основании распоряжения от 31.07.2018 № 2550 Управлением проведена внеплановая документарная проверка в отношении ООО «Элемент-Трейд».

К обращению гражданина от 18.05.2018 № 3064 приложена копия чека от 15.05.2018 № 105, согласно которому приобретены сигареты «МАКСИМ Классический» в количестве 1 пачки на сумму 74,50 руб.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» должностным лицом Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области вынесено мотивированное представление для проведения проверки ООО «Элемент-Трейд» по обращению от 18.05.2018 № 3064.

На основании распоряжения от 31.07.2018 № 2550 Управлением осуществлена внеплановая документарная проверка в отношении ООО «Элемент-Трейд» по месту фактического осуществления деятельности: г.Новосибирск, ул. Сибиряков-Гвардейцев, д. 40, в период с 01.08.2018 по 28.08.2018.

Для достижения целей и задач проверки в адрес ООО «Элемент-Трейд» направлен запрос о предоставлении документов.

В запросе о предоставлении документов Управлением Роспотребнадзора по Новосибирской области были запрошены пояснения по факту розничной торговли табачной продукцией в магазине на расстоянии менее чем сто метров

по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг, в том числе по кассовому чеку от 15.05.2018 № 105.

Согласно информации, полученной из Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска Управление по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска от 24.07.2018 № 31/17/08153 и инженерно-топографического плана, установлено, что расположение торгового объекта магазина «Монетка» (ООО «Элемент-Трейд»), расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Сибиряков-Гвардейцев, д. 40, до границ частного дошкольного образовательного учреждения - детский сад «Акварель» (далее - ЧДОУ детский сад «Акварель»), а именно: до границ земельного участка с кадастровым номером 54:35:052310:45, занимаемого указанным образовательным учреждением с местоположением: г. Новосибирск, ул. 1-й пер. 6-й Пятилетки, д. 14а, составляет 94 метра. Замеры расстояний произведены на инженерно-топографическом плане при помощи цифровой линейки в компьютерной программе «Mapinfo Proffessional».

По окончании проверки 28.08.2018 должностным лицом Управлением составлен акт № 2550.

18.09.2018 в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении.

02.10.2018 Управлением вынесено постановление № 18220418 о назначении административного наказания по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из наличия в действиях общества состава вмененного административного правонарушения и отсутствия нарушений порядка привлечения к административной ответственности.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на апелляционную жалобу, проверив правильность применения судом норм материального права, соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

С объективной стороны правонарушение заключается в нарушении законодательства в указанной сфере, совершаемом путем как действия, так и бездействия.

Субъектом правонарушения выступает лицо, на которое возложена обязанность по соблюдению требований законодательства в сфере охраны здоровья граждан.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 22.12.2008 N 268-ФЗ "Технический регламент на табачную продукцию" под табачными изделиями понимаются продукты, полностью или частично изготовленные из табачного листа в качестве сырьевого материала, приготовленного таким образом, чтобы использовать для курения, сосания, жевания или нюханья. К ним относятся сигареты, сигары, сигариллы (сигариты), папиросы, табак для кальяна, табак курительный тонкорезанный, табак трубочный, биди, кретек, табак сосательный (снюс), табак жевательный, табак нюхательный, насвай и другие табачные изделия.

Федеральный закон от 23.02.2013 N 15-ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (далее - Закон N 15-ФЗ) регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 Закона № 15-ФЗ граждане имеют право, в том числе на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 10 Закона № 15-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны, в том числе соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Пунктом 2 части 7 статьи 19 Закона N 15-ФЗ установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

В соответствии с пунктом 18 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" образовательной организацией является некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от любой точки границы

территории образовательных учреждений. Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения. При этом определение этого расстояния возможно любыми доступными способами, которые дают объективные результаты.

Поскольку факт реализации табачной продукции в проверенном объекте торговли на расстоянии менее чем сто метров от указанного образовательного учреждения, подтверждается материалами дела об административном правонарушении, это свидетельствует о наличии в действиях общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина заявителя в совершении правонарушения установлена административным органом в ходе производства по делу об административном правонарушении, соответствующие выводы отражены в оспариваемом постановлении о привлечении к административной ответственности.

Доказательств принятия юридическим лицом всех зависящих от него мер по соблюдению установленных требований, а также доказательств объективной невозможности исполнения требований действующего законодательства, материалы дела не содержат.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Существенных нарушений порядка привлечения к административной ответственности апелляционным судом не установлено.

Суд апелляционной инстанции отклоняет доводы общества о грубых нарушениях Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федеральный закон № 294-ФЗ).

Частью 3 статьи 1 Федерального закона № 294-ФЗ установлено, что положения настоящего закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются, в том числе при осуществлении прокурорского надзора, правосудия и проведении административного расследования.

В данном случае, дело об административном правонарушении возбуждено не по результатам проверки в рамках Федерального закона № 294-ФЗ, а при проверке соблюдения обществом законодательства об

административных правонарушениях в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями на основании обращения гражданина.

В силу части 1 статьи 9 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" административный орган обязан провести проверочные мероприятия на основании полученного обращения.

Таким образом, рассмотрение Управлением обращения гражданина в рамках положений Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" и принятие мер, направленных на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина, в том числе путем запроса необходимых для рассмотрения обращения документов и материалов в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц (пункты 2 и 3 части 1 статьи 10 названного Закона), не может быть расценено как грубое нарушение административным органом Федерального закона N 294-ФЗ.

Постановление о привлечении к административной ответственности вынесено в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Наказание в виде административного штрафа назначено в минимальном размере санкции части 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции не установил каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих признать правонарушение малозначительным и применить статью 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Поскольку оспариваемое постановление является законным и обоснованным, суд первой инстанции правомерно принял решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу статьи 270 АПК РФ основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции следует оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 12 февраля 2019 года по делу № А60-60571/2018, принятое в порядке упрощенного производства, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Судья

Е.О. Гладких