



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-602/2019

11 июня 2019 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Логачева К.Д., рассмотрел в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу акционерного общества «Тандер» (№07АП-3418/2019) на решение от 21.03.2019 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-602/2019 (судья Абаимова Т.В.), по заявлению акционерного общества «Тандер» (ОГРН 1022301598549, ИНН 2310031475, 350002, Краснодарский кр, город Краснодар, улица Им Леваневского, дом 185) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск о признании незаконным и отмене Постановления №18210483 от 19.12.2018.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Тандер» (далее – заявитель, общество, АО «Тандер») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, Управление, административный орган) о признании незаконным постановления № 18210483 от 19.12.2018, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 30 000 руб.

Настоящее дело в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 21.03.2019 (резольютивная часть изготовлена 11.03.2019) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, АО «Тандер» обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции отменить, производство по делу прекратить.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что с учетом того, что событие административного правонарушения согласно оспариваемому постановлению от 19.12.2018 имело место 24.07.2018, на момент вынесения постановления по делу об административном правонарушении двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности истек.

Определением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019 апелляционная жалоба принята к производству в соответствии с частью 1 статьи 272.1 АПК РФ, с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, отраженных в пунктах 47, 49 постановления от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», Управлению предложено представить в апелляционный суд письменный мотивированный отзыв на апелляционную жалобу.

В порядке статьи 262 АПК РФ Управление представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором против доводов апелляционной жалобы возражало, просило решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

На основании части 1 статьи 272.1 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 45-ФЗ), пункта 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи по имеющимся в деле доказательствам.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 26.07.2018 в Управление поступило заявление гражданина вх. № 4960 о нарушении обществом требований пункта 2 части 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ от 23.02.2013 «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» (далее – Федеральный закон № 15-ФЗ).

22.08.2018 на основании распоряжения заместителя руководителя Управления от 21.08.2018 № 2682 административным органом проведена внеплановая проверка в отношении АО «Тандер», в ходе которой установлено, что в магазине «Магнит» по адресу: Новосибирская область, Тогучинский район, р.п. Горный, ул. Советская, 17/4, АО «Тандер» допустило несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями в организации торговли, выразившееся в реализации табачной продукции на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг - муниципальное казенное учреждение дополнительного образования Тогучинского района «Школа искусств р.п. Горный» по адресу: ул. Советская, д. 17/4, р.п. Горный, Тогучинский район, Новосибирская область.

Выявленные нарушения отражены в акте проверки № 2682 от 22.08.2018.

09.10.2018 в отношении общества составлены протоколы об административных правонарушениях № 2682 и №2682/1 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

19.12.2018 Управлением вынесено постановление № 18210483 о привлечении АО «Тандер» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 30 000 руб..

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности административным органом наличия в действиях общества состава вменяемого ему административного правонарушения и отсутствия нарушений порядка привлечения к административной ответственности.

Апелляционный суд находит выводы суда первой инстанции обоснованными и соответствующими действующему законодательству исходя из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Объективную сторону данного правонарушения образует любое нарушение запретов и ограничений, установленных законодательством для осуществления деятельности по реализации табачной продукции и табачных изделий.

Субъектом правонарушения выступает лицо, на которое возложена обязанность по соблюдению требований законодательства в сфере охраны здоровья граждан.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Федеральный закон № 15-ФЗ регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 названного Закона граждане имеют право, в том числе, на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона № 15-ФЗ законодательство Российской Федерации об ограничении курения табака состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 10 Федерального закона № 15-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны, в том числе, соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Пунктом 2 части 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

В соответствии со статьей 23 Федерального закона № 15-ФЗ за нарушение законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака устанавливается дисциплинарная, гражданско-правовая, административная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг. Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения.

Согласно пункту 18 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательной организацией является некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

Из материалов дела усматривается, что АО «Тандер» в нарушение подпункта 2 пункта 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ осуществляется розничная торговля табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров – расстояние составило 29 метров до муниципального казенного учреждения дополнительного образования Тогучинского района «Школа искусств р.п. Горный», расположенного по адресу: ул. Советская, д. 15А, р.п. Горный, Тогучинский район, Новосибирская область.

В связи с чем, административный орган пришел к правомерному выводу о том, что в магазине АО «ТАНДЕР», по адресу: ул. Советская, д. 17/4, р.п. Горный, Тогучинский район, Новосибирская область, выявлен факт нарушения требований пункта 2 части 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ, что образует событие административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Доказательств, опровергающих сведения о торговле табачными изделиями на расстоянии менее ста метров от образовательного учреждения, обществом не представлено.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что наличие в действиях общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, является доказанным.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В пункте 16.1 постановления от 20.11.2008 № 60 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответствен-

ность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Доказательств невозможности соблюдения требований действующего законодательства, а также того, что АО «ТАНДЕР» предприняты все зависящие от него меры по недопущению выявленных нарушений, обществом в материалы дела не представлено.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Доводы апелланта о том, что на момент вынесения постановления по делу об административном правонарушении двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности истек, исследовался судом первой инстанции и обоснованно им отклонен.

В соответствии с положениями статьи 1 Федерального закона № 15-ФЗ настоящий Федеральный закон в соответствии с Рамочной конвенцией Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения за нарушение, в том числе законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на дату рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении АО «Тандер» по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ, не истек.

Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении в отношении заявителя, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, апелляционным судом не усматривается.

Наказание за совершенное административное правонарушение установлено в пределах санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

Оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции установил, что в них отсутствуют ссылки на факты, которые не были предметом рассмотрения суда первой инстанции, имели бы юридическое значение и могли бы повлиять в той или иной степени на принятие законного и обоснованного судебного акта при рассмотрении заявленного требования по существу.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции нарушений норм материального и норм процессуального права не допущено.

Оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения у суда апелляционной инстанции не имеется. Апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Судебные расходы по апелляционной жалобе не распределяются, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 270, 271 АПК РФ, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 21.03.2019 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-602/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Тандер» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области, только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

К.Д. Логачев