



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45- 16252/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 12 января 2023 года

Постановление в полном объеме изготовлено 31 января 2023 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Бородулиной И.И.,  
судей Зайцевой О.О.

Кривошеиной С.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Волковой Т.А. с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новосибирскоблгаз» (№07АП-11665/2022) на решение от 15.11.2022 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45- 16252/2022 (судья Пахомова Ю.А.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Новосибирскоблгаз» (ОГРН 1075475004241) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск с привлечением 1) Прокуратуры Новосибирской области, 2) Прокуратуры города Бердска, об отмене постановления от 01.06.2022 № 2222098.

В судебном заседании принял участие представитель Прокуратуры Новосибирской области: ФИО1 служебное удостоверение.

#### У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Новосибирскоблгаз» (далее - заявитель, общество, ООО «Новосибирскоблгаз») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по

надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – Управление) об отмене постановления от 01.06.2022 № 2222098.

К участию в деле привлечены Прокуратура Новосибирской области, Прокуратура города Бердска.

Решением от 15.11.2022 Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Новосибирскоблгаз» обратилось в апелляционный суд с жалобой, в которой, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, просит обжалуемое решение отменить.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указывает на отсутствие в его действиях состава вменяемого административного правонарушения.

ООО «Новосибирскоблгаз» не осуществляет доставку газа в баллонах населению для коммунально-бытовых нужд ввиду экономической нецелесообразности услуги. С гражданами по адресам: г. Бердск, ул. Гоголя, 108, ул. Радищева, 86, ул. Кольцова, договор поставки газа для коммунально-бытовых нужд отсутствует. Требования противопожарного режима при использовании газа в баллонах гражданами не соблюдаются.

В отзывах на апелляционную жалобу, представленных в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), Управление, прокуратура с доводами апелляционной жалобы не соглашается, просят решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В связи с проведением правоохранительными органами в здании апелляционного суда проверочных мероприятий по сообщению о минировании здания, учитывая, что дело не относится к числу споров безотлагательного характера, судом апелляционной инстанции в порядке статей 113, 118 АПК РФ изменены дата и время судебного разбирательства на 24.01.2022 на 10 час. 35 мин.

Информация о принятии апелляционной жалобы вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Седьмого арбитражного апелляционного суда ([www.1aas.arbitr.ru](http://www.1aas.arbitr.ru)) и Картотеке арбитражных дел по веб-адресу: [www.kad.arbitr.ru/](http://www.kad.arbitr.ru/)) в соответствии положениями части 6 статьи 121 АПК РФ.

В судебном заседании представитель прокуратуры Новосибирской области поддержал позицию, изложенную в отзыве на апелляционную жалобу.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, не явились в судебное заседание суда апелляционной инстанции.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 АПК РФ рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, заслушав представителя прокуратуры Новосибирской области, проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статьи 268 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, прокуратурой г. Бердска проведена проверка соблюдения законодательства ООО «Новосибирскоблгаз» при реализации на территории г. Бердска сжиженного газа в баллонах населению.

Проверкой установлено, что по информации, поступившей посредством электронного взаимодействия в ГКУ НСО ЦСПН от ООО «Новосибирскоблгаз» потребителями, зарегистрированными по адресам: г. Бердск, ул. Гоголя, 108; г. Бердск, ул. Радищева, 86; г. Бердск, ул. Кольцова, 3, в феврале 2022 года приобретен сжиженный газ в баллонах.

Опрошенные в ходе проверки граждане, получающие компенсацию расходов на жилищно-коммунальные услуги, в том числе расходов за сжиженный газ в баллонах, пояснили, что заказ сжиженного газа в баллонах осуществляют по телефону - 8(800)700-28-04.

ФИО2, проживающая по адресу г. Бердск, ул. Радищева, 86, пояснила, что последний раз заказывала газ 19.02.2022, 21.02.2022 домой привезли газовый баллон, за который она заплатила около 670 рублей. Документы об оплате (кассовый и товарный чеки), текст правил по безопасному пользованию газом в быту при доставке газа не предоставлены потребителю.

ФИО3, проживающая по адресу г. Бердск, ул. Гоголя, 108, пояснила, что документы об оплате, текст правил по безопасному пользованию газом в быту никогда при доставке газа не предоставлялись. Последний раз доставка газа в баллоне осуществлена 21.02.2022, стоимость составила около 660

руб., документы об оплате (кассовый и товарные чеки), текст правил по безопасному пользованию газом в быту при доставке газа не предоставлены.

Проверкой установлено, что ООО «Новосибирскоблгаз» в нарушение требований пункта 140 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354 (далее - Правила №354), потребителям при продаже сжиженного газа в баллонах кассовый чек и товарный чеки, с указанием номера газового баллона, массы газа в баллоне, цены товара и даты продажи, с подписью лица, непосредственно осуществляющего продажу, текст правил по безопасному пользованию газом в быту не передавались.

22.04.2022 заместителем прокурора г. Бердска вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении.

Материалы переданы в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области.

01.06.2022 начальником Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области в отсутствие лица, надлежащим образом уведомленного о времени и месте, вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 2222098 о признании ООО «Новосибирскоблгаз» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 руб.

Не согласившись с постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции исходил из наличия в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения и отсутствия нарушений при производстве по делу.

Апелляционный суд находит выводы суда первой инстанции обоснованными и соответствующими действующему законодательству исходя из следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной

ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП Российской Федерации или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу. Согласно части 2 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы в виде предупреждения или

наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения в сфере защиты прав потребителей, касающиеся информирования потребителя, в частности, о предлагаемых товарах и реализуемых услугах и об исполнителе.

Объективная сторона заключается в действиях (бездействии) исполнителя, выразившихся в уклонении от исполнения или в ненадлежащем исполнении обязанностей по предоставлению потребителю необходимой и достоверной информации установленными законом способами.

В силу подпункта 1,2 статьи 1 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее-Закон № 2300-1, Закон о защите прав потребителей) отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 8 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Согласно абзацу 7 пункта 2 Правил №354 исполнитель - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

Согласно постановлению Губернатора Новосибирской области от 09.10.2007 № 125-п ООО «Новосибирскоблгаз» является газоснабжающей организацией, осуществляющей регулируемую деятельность по реализации сжиженного газа населению для бытовых нужд и единственной региональной газораспределительной организацией по Новосибирской области, уполномоченной реализовывать сжиженный углеводородный газ для бытовых нужд населения.

В соответствии с частью 4 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) плата за бытовой газ в баллонах включается в плату за коммунальные услуги.

Правительство РФ вправе издавать для потребителя и продавца правила, обязательные при заключении и исполнении публичных договоров (договоров розничной купли-продажи, энергоснабжения, договоров о выполнении работ, оказании услуг).

В соответствии с пунктом 140 Правил №354 вместе с газовым баллоном продавец обязан передать потребителю кассовый чек и товарный чеки, в которых помимо обязательных сведений указываются номер газового баллона, масса газа в баллоне, цена товара и дата продажи, товарный чек также должен содержать подпись лица, непосредственно осуществляющего продажу. Одновременно с товаром потребителю передается текст правил по безопасному пользованию газом в быту.

ООО «Новосибирскоблгаз» в нарушение требований пункта 140 Правил №354 потребителям при продаже сжиженного газа в баллонах кассовый чек и товарный чеки, с указанием номера газового баллона, массы газа в баллоне, цены товара и даты продажи, с подписью лица, непосредственно осуществляющего продажу, текст правил по безопасному пользованию газом в быту, не передавались.

Согласно доводам жалобы, ООО «Новосибирскоблгаз» не заключало договоров на поставку сжиженного газа в баллонах с гражданами, указанными в постановлении Роспотребнадзора. Деятельность по доставке населению газа в баллонах организацией не осуществляется. Доказательства использования поставленного газа гражданами для коммунально-бытовых нужд отсутствуют.

Однако данные доводы опровергаются материалами дела, в том числе письмом ГКУ НСО ЦСПН города Бердска от 14.04.2022 № 919, согласно которому в учреждение от ООО «Новосибирскоблгаз» поступила информация о потребителях приобретших сжиженный газ в баллонах. Объяснениями граждан, указанных в письма ГКУ НСО ЦСПН города Бердска.

Данными доказательствами подтверждается приобретение сжиженного газа гражданами у ООО «Новосибирскоблгаз» для коммунально-бытовых нужд.

Письменные договоры между гражданами и ООО «Новосибирскоблгаз» действительно не заключены, однако неисполнение ООО «Новосибирскоблгаз» обязанности по надлежащему оформлению договорных отношений с

потребителями не может повлечь освобождение организации от административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

Общество указывает на то, что гражданами не соблюдаются правила противопожарного законодательства при приемке и эксплуатации баллонов газа.

Вместе с тем, данный довод общество не подтверждает какими-либо доказательствами, кроме того факт несоблюдения гражданами противопожарного законодательства не имеет правового значения для рассмотрения дела так как не является обстоятельством, освобождающим от административной ответственности по части 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, принимая во внимание представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции считает доказанным наличие в действиях общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм,

за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что заявитель предпринял исчерпывающие меры для соблюдения установленных требований в материалы дела не представлено. Доказательств невозможности соблюдения заявителем приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Таким образом, заявитель не доказал принятие им всех необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований закона.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично - правовых обязанностей.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины общества в совершении данного административного правонарушения, в связи с чем суд первой инстанции правомерно признал, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Оснований для признания совершенного заявителем административного правонарушения малозначительным на основании статьи 2.9 КоАП РФ суд апелляционной инстанции также не усматривает.

Характер совершенного правонарушения и степень его общественной опасности свидетельствуют об отсутствии малозначительности.

Возможность замены штрафа на предупреждение судом рассмотрена, основания не установлены.

Суд считает, что назначенное наказание обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, отвечает положениям статьи 4.1 КоАП РФ, а также соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности. Наказание назначено в минимальном размере, установленном пунктом 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

Доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ апелляционная жалоба на решение суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение от 15.11.2022 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-16252/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новосибирскоблгаз» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Председательствующий

И.И. Бородулина

О.О. Зайцева

С.В. Кривошеина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 19.01.2022 4:10:50  
Кому выдана Кривошеина Светлана Васильевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 17.01.2022 23:39:40  
Кому выдана Зайцева Ольга Олеговна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 29.12.2021 3:34:52  
Кому выдана Бородулина Ильмира Ирековна