



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-4255/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июля 2022 года

Полный текст постановления изготовлен 13 июля 2022 года

Судья Седьмого Арбитражного апелляционного суда Бородулина И.И. при ведении протокола судебного заседания Полевый В.Н. рассмотрел в судебном заседании в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Успех» (07АП-4167/2022) на решение от 12.04.2022 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-4255/2022, рассмотренному в порядке упрощенного производства (судья Наумова Т.А.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Успех», г. Новосибирск (ИНН 5404057516) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск о признании незаконным и отмене постановление от 27.01.2022 № 22990021, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, ФИО1,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Успех» (далее - заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее - заинтересованное лицо, административный орган, Управление) о признании незаконным и отмене постановление от 27.01.2022 № 22990021 о привлечении к административной ответственности.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен ФИО1.

Настоящее дело в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением от 12.05.2022 (резолютивная часть 12.04.2022) Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда полностью, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указывает, что административным органом нарушен порядок привлечения общества к административной ответственности. ООО «Успех» не было надлежащим образом уведомлено об объединении дел в одно производство, и, соответственно, о передаче указанного дела в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области. Возможность вынесения нескольких предписаний (представлений) по результатам одной проверки в отношении одного проверяемого лица нормами Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон № 294-ФЗ) не предусмотрена.

ООО «Успех» не может отвечать за недостатки сданного в аренду имущества, которые должны быть обнаружены арендаторами во время осмотра автомобилей перед началом аренды и (или) передаче имущества в аренду.

Тридцатидневный срок является не сроком исполнения обязательств ООО «Успех» по возврату денежных средств, а общепринятым банковским сроком по исполнению операций. При этом, ООО «Успех» не отвечает и не может отвечать за деятельность и по обязательствам банка.

Условия о возможности расторжения договора по инициативе арендодателя являются существенными, требуют незамедлительного принятия мер в целях исключения (прекращения) противоправных (противозаконных) действий со стороны пользователей сервиса каршеринга, что судом первой инстанции не принято во внимание.

Законодательство о защите прав потребителей не устанавливает сроки рассмотрения претензий потребителей, а касается только сроков удовлетворения их требований.

У сторон имелась возможность изменения правил подсудности, в том числе, по договору присоединения, при этом арендатор вправе возражать в суде против тех или иных условий такого договора (в том числе об изменении подсудности).

В отзывах на апелляционную жалобу, представленном в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), Управление и третье лицо с доводами апелляционной жалобы не соглашаются.

На основании части 1 статьи 272.1 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 45-ФЗ), пункта 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы с учетом к ним письменных пояснений, отзывов на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 27.01.2022 заместитель руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 30.10.2021 и иные материалы дела по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), поступившие из Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Томской области (вх. №24040 от 27.10.2021), а также протокол об административном правонарушении от 29.11.2021 №8358 и протокол об административном правонарушении от 29.11.2021 №8358/1 и иные материалы дела по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ, по результатам административного расследования, проведенного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области на основании рассмотрения обращения гражданина (вх. № 8358 от 06.08.2021) в отношении общества, а также ходатайство Генерального директора ООО «Успех» ФИО2 (вх.№28256 от 09.12.2021г.), установил: ООО «Успех» включены в договоры, заключаемые с потребителями, условия, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами

Российской Федерации в области защиты прав, в связи с чем вынесено постановление от 27.01.2022 № 22990021 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, назначено наказание в виде предупреждения.

Не согласившись с данным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу об установлении Управлением в действиях общества события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьей 14.8 КоАП РФ, отсутствия процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данными выводами суда по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов

состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей, - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом названного правонарушения является установленный законодательством порядок в области продажи товаров, оказания услуг, направленный на недопущение нарушения прав менее защищенного по сравнению с хозяйствующими субъектами лица - потребителя данных товаров, услуг, в частности, при заключении договоров на продажу товаров, оказание услуг.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в том, что виновный включает в договор с потребителем условия, ущемляющие его права.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как с прямым умыслом, так и по неосторожности.

Субъектами данного административного правонарушения являются должностные лица, юридические лица, индивидуальные предприниматели.

Как следует из материалов дела, руководствуясь статьями 4.4, 22.1, 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» Управлением объединены для совместного рассмотрения протоколы об административных правонарушениях от 29.11.2021 №8358 и №8358/1 и протокол об административном правонарушении от 30.10.2021 в отношении ООО «Успех» в одно производство.

Вышеуказанные дела об административном правонарушении содержат признаки однородности, в деле участвует одно то же лицо, а также имеется один предмет рассмотрения дела, совместное рассмотрение дел об административном правонарушении будет способствовать правильному и своевременному разрешению дела об административном правонарушении.

Сам по себе факт вынесения определения об объединении в момент рассмотрения дела 27.09.2021 не влияет на наличие события и состава административного правонарушения по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ, выразившихся в том, что обществом включены в договоры, заключаемые с потребителями, условия, ущемляющие права

потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

В связи с чем, процессуальные нарушения в данном случае отсутствуют.

Статьей 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон № 2300-1).

В силу пункта 2 статьи 3 ГК РФ гражданское законодательство состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов.

В соответствии с преамбулой Закона № 2300-1 настоящий закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Частью 1 статьи 16 Закона № 2300-1 предусмотрено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно статье 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующим в момент его заключения.

Данная норма, как указал Конституционный Суд Российской Федерации (Определения от 29.09.2011 № 1113-О-О, от 04.10.2012 № 1831-О, от 20.03.2014 № 608-О, от 25.09.2014 № 2262-О и др.), принята в развитие положения статьи 15 (часть 2) Конституции Российской Федерации об обязанности граждан и их объединений соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы и направлена на защиту прав

потребителей как экономически более слабой и зависимой стороны в гражданско-правовых отношениях с организациями и индивидуальными предпринимателями. Потребитель, не являясь профессиональным участником гражданского оборота, будучи введенным в заблуждение неправомерным требованием, может счесть себя связанным им и добросовестно действовать вопреки своим интересам.

Согласно пункт 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иным правовым актом.

Объективную сторону данного правонарушения образует включение в договор условий, ущемляющих установленные Законом № 2300-1 права потребителя.

Свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод (статья 55, часть 1, Конституции Российской Федерации) и может быть ограничена федеральным законом, однако лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 16 Закона № 2300-1 условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В ходе проверки Управлением было установлено, что в договор аренды автомобиля без экипажа от 24.07.2021 года с ФИО1 включены следующие условия, ущемляющие права потребителя.

Согласно пункту 9.12 Договора аренды автомобиля без экипажа, размещенному на сайте исполнителя <http://cars7.ru/docs/contract.pdf?ver=10,0>, «арендодатель не несет ответственность ни за какой вред, причиненный имуществу и здоровью арендатора и/или иных третьих лиц и за любые иные последствия принятия арендатором автомобиля в неисправном, неукomплектованном, не пригодном к эксплуатации виде».

Исходя из условий договора аренды автомобиля без экипажа, утвержденного Приказом генерального директора ООО «УСПЕХ» ФИО2 от 15.07.2021 (далее - Договор)

и размещенного на сайте ООО «УСПЕХ» <http://www.cars7.ru/docs/contract.pdf?ver=10,0>, договор аренды автомобиля без экипажа

между ООО «УСПЕХ», как «Арендодателем», и «Арендатором», заключается в соответствии с положениями статей 421 и 428 ГК РФ.

Предметом Договора является предоставление арендодателем арендатору Автомобиля по его запросу во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению автомобилем и Сервис Каршеринг Cars7 на условиях настоящего Договора, а арендатор обязуется пользоваться Сервисом Каршеринг Cars7 и автомобилем в соответствии с положениями настоящего Договора и Приложений к нему, и своевременно и в полном объеме оплачивать настоящим Договором и тарифами.

Заключение Договора между арендодателем и арендатором осуществляется: со стороны арендатора - путем присоединения арендатора к изложенным в настоящем Договоре условиям в целом в соответствии с порядком, определенным Договором и Пользовательским соглашением; со стороны арендодателя - путем активации арендатора в Сервисе Каршеринг Cars7 в соответствии со статьей 428 ГК РФ (пункт 3.1. Договора).

Согласно пункту 3.2. Договора арендатор, желающий заключить Договор, совершает акцепт в электронной форме в порядке, установленном настоящим разделом Договора. Договор заключается только после подтверждения конкретным арендатором установленным Договором (приложениями к нему), а также проверки представленных документов.

Подтверждением полного и безоговорочного акцепта арендатором настоящего договора в соответствии с общепринятыми правилами и условиями настоящего Договора также является предоставление арендатором банковской карты и безакцептное списание с нее суммы до 100 рублей (пункт 3.8. Договора).

Принцип свободы договора не предполагает возможности заключать соглашения, противоречащие закону, и не исключает применение норм о ничтожности сделок в случае обнаружившегося несоответствия условий договора требованиям закона.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами и иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными и, следовательно, не должны порождать для потребителя каких-либо обязанностей по отношению к исполнителю, а пункт 2 данной правовой нормы устанавливает для продавца и исполнителя запрет обуславливать приобретение одних товаров, работ и услуг обязательным приобретением других товаров, работ и услуг.

С учетом положений пункта 1 статьи 611, пункта 1 статьи 612, статей 642, 648, 1064 ГК РФ, пунктов 1, 2 статьи 4, пунктов 3, 4 статьи 29, пунктов 1, 3,5 статьи 14 Закона о защите прав потребителей арендодатель отвечает за недостатки, которые возникли до

принятия потребителем работы (услуги) или по причинам, возникшим до этого момента. Арендодатель отвечает за недостатки сданного в аренду имущества, полностью или частично препятствующие пользованию им, даже если во время заключения договора аренды он не знал об этих недостатках.

Пункт 9.12 Договора аренды автомобиля без экипажа содержит условие: «арендодатель не несет ответственность ни за какой вред, причиненный имуществу и здоровью Арендатора и/или иных третьих лиц и за любые иные последствия принятия Арендатором Автомобиля в неисправном, некомплектованном, не пригодном к эксплуатации виде».

Пунктом 6.4.1 Договора установлена обязанность арендодателя, в том числе, предоставлять арендатору автомобиль в технически исправном состоянии с необходимой документацией (свидетельство о регистрации ТС, страховой полис ОСАГО), находящимися в автомобиле и имуществом, находящимся в автомобиле. Приемка автомобиля, а также документов и имущества, находящихся в автомобиле, не требует подписания каких-либо актов на бумажном носителе (однако, требует подписания акта приема-передачи автомобиля в электронном виде с использованием функционала Приложения Каршеринг Cars7, который по договоренности сторон приравнивается к подписанному акту приема-передачи на бумажном носителе), иных документов, а осуществляется путем совершения с помощью Приложения Каршеринг Cars7 определенного набора действий, описанного в Приложении № 2 к настоящему Договору.

Таким образом, освобождение от ответственности за исполнение обязательств, находящихся в сфере контроля со стороны исполнителя, не соответствует требованиям законодательства и ущемляет права потребителя.

Пункт 9.12 Договора, предусматривающий освобождение от ответственности за вред, причиненный имуществу, здоровью арендатора и/или иных третьих лиц (например, в результате неисправностей транспортного средства) противоречит пункту 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей, поскольку содержит условия, условия, ущемляющие права потребителя в сравнении с правилами, установленными законами и иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

Согласно пункту 7.15 Договора, в случае ошибочного списания денежных средств с банковской карты арендатора арендатор вправе обратиться к арендодателю написав сообщение в чат Чат- боту и/или по адресу support@cars7.ru или по телефону в Контакт центр, арендодатель вправе потребовать от арендатора предоставить копию паспорта и документов, подтверждающих ошибочное списание (выписки со счета и пр.). Арендодатель не позднее 10 (десяти) рабочих дней рассматривает данное обращение и

принимает по нему меры, за исключением случаев, когда денежные средства Арендатора были списаны в соответствии с Договором и/или Приложениями. Возврат денежных средств осуществляется на банковский счет Арендатора, с которого было произведено списание, в течение 30 (тридцати) рабочих дней, если более длительный срок не установлен внутренними банковскими процедурами. Порядок возврата денежных средств регулируется правилами международных платежных систем. Возврат наличными денежными средствами не допускается.

Вместе с тем, приведенные в пункте 7.15 Договора сроки возврата нарушают права потребителя.

Согласно статье 31 Закона о защите прав потребителей требование потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы подлежит удовлетворению в десятидневный срок со дня его предъявления.

Что касается изменения обществом редакции данного пункта, то, во-первых, в период действия договора, заключенного с потребителем, действовала редакция пункта от 15.07.2021, таким образом, факт нарушения установлен, а во-вторых, пункт в измененной редакции также ущемляет права потребителей, поскольку, в нарушение статьи 31 Закона о защите прав потребителей, предусматривает удовлетворение требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы не в десятидневный срок со дня его предъявления.

Пунктом 10.2 Договора определено, что стороны договорились о том, что Арендодатель имеет право в любое время вносить изменения в условия Договора, Приложений к Договору. Изменения в условия Договора, Приложений к Договору осуществляются путем внесения изменений в существующую редакцию Договора, Приложений, либо создания новой редакции Договора, Приложений, и становятся обязательными для сторон (вступают в силу) с даты размещения арендодателем новой редакции Договора, Приложений либо изменений, внесенных в Договор, Приложения на Сайте и/или в Приложении Каршеринг Cars7. В случае, если арендатор не согласен с изменениями, он вправе отказаться от исполнения Договора в указанный ниже срок, что не освобождает арендатора от исполнения своих обязательств, возникших до прекращения отношений по Договору. В соответствии с пунктом 10.6. Договора арендодатель вправе в одностороннем внесудебном порядке отказаться от исполнения Договора (прекратить отношения с арендатором по Договору) в соответствии со статьей 782 ГК РФ, в том числе (но не ограничиваясь) в следующих случаях: 10.6.1. нарушение арендатором условий, предусмотренных Договором, в том числе требований к арендатору; 10.6.2. неоднократное нарушение арендатором ПДД, иных требований законодательства Российской Федерации;

10.6.3. действия арендатора приводят к ухудшению технического состояния автомобиля; 10.6.4. повреждение автомобиля в случае, когда у арендодателя имеются основания полагать, что действия арендатора явились их причиной; 10.6.5. в случае, если у арендодателя имеются основания полагать, что арендатор нарушит условия Договора, не выполнит свои обязательства либо будет чинить препятствия арендодателю; 10.6.6. в случаях, указанных в пункте 10.8 Договора; 10.6.7. в иных случаях, предусмотренных действующим законодательством.

Вместе с тем, согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства перед потребителем или одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В Гражданском кодексе Российской Федерации, в иных законах или иных правовых актах не содержится перечня случаев, когда исполнитель по договору оказания услуг в отношениях с потребителем вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора или изменить условия договора при отсутствии к этому оснований, предусмотренных законодательством.

Изменение и/или расторжение договора возможно только по соглашению сторон (пункт 1 статьи 452 ГК РФ) или по одностороннему требованию исполнителя в судебном порядке в случаях, перечисленных в пункте 2 статьи 450 ГК РФ.

Пункты 10.2., 10.6. Договора ущемляют права потребителя, предоставляя исполнителю право на односторонний отказ от исполнения обязательства перед потребителем и одностороннее изменение условий договора.

Согласно пункту 10.4 Договора арендатор вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор, уведомив об этом арендодателя не позднее чем за десять календарных дней до предполагаемой даты расторжения договора. При этом арендатор обязуется исполнить все свои обязательства, вытекающие из договора и возместить все убытки, которые возникли в период его действия, не позднее даты прекращения договора.

Согласно статье 32 Закон о защите прав потребителей, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Пункт 10.4 Договора ущемляют права потребителя, предусмотрев уведомление арендодателя не позднее чем за десять календарных дней до предполагаемой даты расторжения договора.

Согласно пункту 14.1 Договора все споры и разногласия разрешаются сторонами путем переговоров и в претензионном порядке. Срок рассмотрения и ответа на претензию стороной - 10 (десять) календарных дней. Все претензии со стороны арендатора направляются в письменном виде с собственноручной подписью арендатора на почтовый адрес арендодателя способом, подтверждающим факт получения адресатом соответствующего документа и позволяющим идентифицировать отправителя, с обязательным дублированием на электронный адрес арендодателя: support@cars7.ru. Ответ на претензию арендатора может быть направлен арендодателем арендатору на электронную почту, указанную арендатором при регистрации.

Вместе с тем, для рассматриваемой категории дел обязательный досудебный порядок урегулирования спора законом не предусмотрен.

Таким образом, пункт 14.1 Договора ущемляет право потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, что является нарушением требований пункта 1 статьи 16.1 Закона о защите прав потребителей.

В соответствии с пунктом 14.2 Договора в случае, если стороны не пришли к решению посредством переговоров и обмена претензиями в течение вышеуказанного срока, споры и разногласия передаются на разрешение: - для споров с арендаторами-юридическими лицами - в Арбитражный суд Новосибирской области; - для споров с арендаторами-физическими лицами - Центральный районный суд г. Новосибирска, Судебный участок №4 Мирового судьи Центрального района г. Новосибирска, - для приказного производства - по общим правилам территориальной подсудности.

Данное условие противоречит пункту 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей и ущемляет права потребителя, поскольку лишило потребителя права выбора подсудности в случае, если он будет являться истцом.

В соответствии со статьей 29 ГК РФ, пунктом 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту: нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, - его жительства; - жительства или пребывания истца; - заключения или исполнения договора. Если иск к организации вытекает из деятельности ее филиала или представительства, он может быть предъявлен в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

Именно потребителю, являющемуся слабой стороной в отношениях с исполнителем услуг, при предъявлении иска к исполнителю предоставлено право выбора.

Административным органом верно установлено несоответствие указанных пунктов договора и условий пользовательского соглашения требованиям Закона о защите прав потребителей.

Установленные Управлением условия, ущемляющие права потребителей, свидетельствует о нарушении обществом норм законодательства об условиях и порядке заключения договоров, нормы, запрещающие включать в договоры условия, ущемляющие права потребителя, и образует событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Учитывая изложенное и принимая во внимание вышеприведенные данные, содержащиеся в представленных в материалы дела доказательствах, суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда первой инстанции о доказанности наличия в действиях общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Вместе с тем доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом, заявитель не представил. Каких-либо доказательств невозможности соблюдения заявителем приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые он не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, суд первой инстанции правомерно признал, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к обоснованному выводу о том, что порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в отношении заявителя, судом не установлено.

Обо всех процессуальных действиях в ходе дела об административном правонарушении лицо, привлекаемое к ответственности, было надлежащим образом извещено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Обстоятельств для квалификации в качестве малозначительного совершенного заявителем административного правонарушения, не усмотрено.

Малозначительность деяния является оценочным признаком, который устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Критериями для определения малозначительности правонарушения являются объект противоправного посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей.

Каких-либо конкретных обстоятельств, которые бы свидетельствовали об исключительности рассматриваемого случая, а также об отсутствии угрозы охраняемым общественным отношениям, судом не установлено.

В силу вышеизложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для признания совершенного заявителем правонарушения малозначительным.

Административное наказание в виде предупреждения, назначенное обществу с учетом правил статьи 4.1.1 КоАП РФ, соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Апелляционный суд полагает, что в рассматриваемом случае административное наказание в виде предупреждения соответствует тяжести совершенного правонарушения и сможет обеспечить достижение цели наказания.

Учитывая изложенное, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, по доводам апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дел не облагаются государственной пошлиной также апелляционные жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьями 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12 мая 2022 года (резольютивная часть от 12 апреля 2022 года) по делу № А45-4255/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Успех» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу только по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

И.И. Бородулина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 29.12.2021 3:34:52

Кому выдана Бородулина Ильмира Ирековна