



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Томск

Дело № А45-33798/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 04 апреля 2024 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 10 апреля 2024 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Павлюк Т.В.,

судей

Кривошеиной С.В.,

Михайловой А.П.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Винник А.С., рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Н.С.А.(№ 07АП- 1720/24), на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 13.02.2024 по делу № А45-33798/2023 (судья Нахимович Е.А.) по заявлению Н.С.А., пос. Озерный к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (ОГРН: 1055406024794, ИНН: 5406306550), г. Новосибирск о признании незаконным и отмене определения от 08.11.2023 №54003/исх.ОГ-21131-2023, третье лицо: Акционерное общество «Альфа-Банк».

В судебном заседании участвуют представители:

от заявителя: Б. В.В., представитель по доверенности от 10.12.2023, паспорт;

от заинтересованного лица: Ч.И.Д., представитель по доверенности 13.03.2024, паспорт;

от третьего лица: без участия (извещен);

### У С Т А Н О В И Л:

Н.С.А. обратилась с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее - Управление Роспотребнадзора по НСО, Управление) о признании незаконным и отмене определения от 08.11.2023 №54003/исх.ОГ-21131-2023. К участию в деле, в качестве третьего лица, не

заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено: акционерное общество «Альфа-Банк».

Решением суда от 13.02.2024 заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт, в соответствии с которым удовлетворить заявленные требования. Апелляционная жалоба мотивирована неполным выяснением обстоятельств дела, несоответствием выводов, изложенных в решении фактическим обстоятельствам дела, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, неправильным применением норм процессуального и материального права.

В соответствии со статьей 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) отзыв на апелляционную жалобу не поступил.

В судебном заседании представитель апеллянта поддержала доводы жалобы, настаивала на ее удовлетворении.

Представитель административного органа просила в удовлетворении жалобы отказать, считает решение суда законным и обоснованным.

Исследовав материалы дела в порядке статьи 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителе лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции считает решение суда не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, рассмотрев обращение Н.С.А. (вх. № 11630 от 15.09.2023) о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностных лиц организации по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), Управление не усмотрело достаточных данных, подтверждающих совершение правонарушения в части включения в договор условий, ущемляющих права потребителя.

Определением от 08.11.2023 №54003/исх.ОГ-21131-2023 в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, в отношении АО «Альфа-Банк», отказано.

Не согласившись с вынесенным определением Н.С.А. обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с настоящим заявлением. Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции, оценив в соответствии со статьями 67, 68, 71 АПК РФ имеющиеся в материалах деле документы, пришел к выводу о соответствии оспариваемого определения требованиям действующего законодательства.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 АПК РФ, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований и возражений. Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 19.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" порядок рассмотрения дел об оспаривании постановлений о прекращении производства по делу об административном правонарушении, определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении определяется, как и для дел об оспаривании постановлений о назначении административного наказания, исходя из положений статьи 207 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 207 АПК РФ дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в том числе, сообщения и заявления физических и юридических лиц, указывающие на наличие события административного правонарушения (пункт 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу пункта 2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в том числе поступившие из органов местного самоуправления материалы, содержащие данные, указывающие на наличие

события административного правонарушения.

По части 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Частью 5 статьи 28.1 КоАП РФ установлено, что в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 настоящей статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с пунктами 1, 3 и 6 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

По пунктам 1 и 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- отсутствие события административного правонарушения;
- отсутствие состава административного правонарушения.

Таким образом, из совокупности вышеприведенных норм следует, что дело об административном правонарушении может быть возбуждено при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события или состава административного правонарушения. При отсутствии события (состава) административного правонарушения производство по делу об административном правонарушении не может быть начато.

Частью 4 статьи 30.1 КоАП РФ установлено, что определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей правила пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях.

Статья 14.8 КоАП РФ объединяет семь составов административных правонарушений. Административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, посягает на право потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об

исполнителе и о режиме их работы. Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 2 вышеуказанной статьи, выражается в действиях, нарушающих нормы законодательства об условиях и порядке заключения договоров, нормы, запрещающие включать в договоры условия, ущемляющие права потребителя.

Права потребителей и механизм реализации таких прав определяются Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей).

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 № 4-П разъяснено, что в рамках указанных выше правоотношений гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, в данном случае - для заявителя.

В силу статьи 16 Законом о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законом или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В силу статьи 421 ГК РФ стороны свободны в заключении договора и его условия определяют по своему усмотрению. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1 статьи 422 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом № 2300-1, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами

Российской Федерации.

Договор потребительского кредита является договором присоединения и заемщик-потребитель вправе оспорить любые условия кредитного договора, не соответствующие нормам законодательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Такие условия кредитного договора, как сумма и срок кредита, согласовываются с каждым заемщиком в индивидуальном порядке. Остальные условия кредитного договора являются типовыми, заранее установленными банком.

Таким образом, фактически заемщик присоединяется к большинству стандартных условий, которые определены банком в качестве стандартных (типовых).

В этом случае заемщику должна предоставляться защита, предусмотренная пунктом 2 статьи 428 ГК РФ, а именно: если включенные в такой договор условия не противоречат закону и иным правовым актам, но лишают заемщика прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключают или ограничивают ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержат другие явно обременительные для заемщика условия, которые он, исходя из своих разумно понимаемых интересов, не принял бы при наличии у него возможности участвовать в определении условий договора, то заемщик вправе требовать расторжения или изменения договора.

Федеральным законом от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (далее - Закон № 353-ФЗ) также регулируются отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий. Общие условия договора потребительского кредита (займа) устанавливаются кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения (часть 3 статьи 5 Закона № 353-ФЗ). Индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально (часть 9 статьи 5 Закона № 353-ФЗ).

Как следует из материалов дела, между Н.С.А. и АО «Альфа-Банк», заключен договор потребительского кредита, предусматривающего выдачу кредита наличными, № F04CRBM10230127002251 от 01.02.2023 (далее - ИУ). В анкете-заявлении

указано, что заемщик изъявляет желание на получение дополнительных услуг, просит сформировать заявление на добровольное оформление дополнительных услуг для проставления собственноручных волеизъявлений относительно дополнительных услуг. При этом, указано, что заемщик выбирает дополнительные услуги самостоятельно и сугубо добровольно может выбрать дополнительные услуги, либо не получать их вообще. Решение о выборе или об отказе от дополнительных услуг, способе и форме их оплаты не влияет на принятие банком решения о заключении кредитного договора.

В заявлении заемщиком указано, что он добровольно изъявляет желание на заключение договоров страхования с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», АО «АльфаСтрахование», указаны сроки договоров страхования и их стоимость.

В соответствии с пунктом 9 части 9 статьи 5 Закона № 353-ФЗ индивидуальные условия договора включают в себя, в том числе, указание о необходимости заключения заемщиком иных договоров, требуемых для заключения или исполнения договора потребительского кредита (займа).

В соответствии с пунктом 9 ИУ «Обязанность заемщика заключить иные договоры»: для заключения кредитного договора и исполнения обязательств необходимо присоединиться к договору о комплексном банковском обслуживании физических лиц в АО «Альфа-Банк» и открыть в банке текущий счет в валюте РФ. Обязанности заемщика заключить договоры страхования пункта 9 ИУ не предусматривает.

Таким образом, согласно ИУ отсутствует обязанность заемщика для заключения кредитного договора заключить иные договоры, кроме договоров, указанных в пункте 9 ИУ.

Услуг, оказываемых кредитором заемщику за отдельную плату и необходимых для заключения кредитного договора, согласно пункту 15 ИУ также не предусмотрено.

Согласно пункту 10 ИУ не предусмотрена обязанность заемщика по предоставлению обеспечения исполнения обязательств по договору.

Согласно пункту 18 ИУ «Договоры, заключение которых не является обязательным, но является основанием для получения заемщиком льготы, предусмотренной пунктом 4 ИУ»: для применения дисконта, предусмотренного пунктом 4 ИУ заемщик оформляет добровольный договор страхования (на случай смерти заемщика в результате несчастного случая в течение срока страхования, на случай установления заемщику 1 группы инвалидности в результате: несчастного случая в течение срока страхования).

В соответствии с пунктом 4 Индивидуальных условий «Процентная ставка (процентные ставки) в процентах годовых»: 4.1.Стандартная процентная ставка составляет 19,99% годовых, 4.1.1 Процентная ставка на дату заключения договора кредита

составляет 7,99% годовых. Процентная ставка по договору кредита равна разнице между стандартной процентной ставкой и дисконтом, предоставляемым заемщику в случае оформления договора страхования жизни и здоровья, соответствующего требованиям п. 18 Индивидуальных условий и влияющего на размер процентной ставки по договору кредита (далее - добровольный договор страхования) в размере 12% годовых; 4.1.2.

В случае отсутствия добровольного договора страхования и (или) несоответствия добровольного договора страхования требованиям, указанным в пункте 18 настоящих ИУ и (или) непредставления в Банк документальных подтверждений заключения добровольного договора страхования /оплаты страховой премии по нему в указанный в пункте 18 ИУ срок, по договору кредита подлежит применению Стандартная процентная ставка.

В соответствии с частью 2.2. статьи 7 Закона № 353-ФЗ, если федеральным законом не предусмотрено обязательное заключение заемщиком договора личного страхования, кредитор обязан предоставить заемщику возможность получения потребительского кредита (займа) без предоставления услуги или совокупности услуг, в результате оказания которых заемщик становится застрахованным лицом по договору личного страхования, или без заключения заемщиком самостоятельно договора личного страхования в соответствии с частью 10 настоящей статьи с учетом возможного увеличения размера процентной ставки по такому договору потребительского кредита (займа) относительно размера процентной ставки по договору потребительского кредита (займа), заключенному с предоставлением заемщику данных услуг.

С учетом вышеизложенного, размер процентной ставки может зависеть от соблюдения заемщиком условий по заключению договора страхования, указанные обстоятельства зафиксированы в письменной форме (пункт 4 Индивидуальных условий), что соответствует части 2.3 Закона № 353-ФЗ.

Вышеуказанные положения кредитного договора опровергают довод заявителя о возможности выдачи кредита только при условии заключения им договоров страхования, иначе в выдаче кредита было бы отказано.

В соответствии с пунктом 3 заявлений заемщика в индивидуальных условиях заемщик просит перевести страховые премии, подлежащие уплате в страховую компанию согласно условиям добровольно заключенных им договоров страхования, для чего поручает Банку составить платежное поручение и осуществить перевод ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», АО «АльфаСтрахование» денежных средств с текущего счета.

Таким образом, указанные суммы перечислены во исполнение поручения заявителя,

что не противоречит законодательству о защите прав потребителей.

При таких обстоятельствах нельзя сделать вывода о наличии события административного правонарушения, соответственно Управлением обоснованно отказало Н.С.А. в удовлетворении заявления о возбуждении административного дела в отношении АО «Альфа-Банк» по статье 14.8 КоАП РФ.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора и толкование действующего законодательства не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Вопреки позиции заявителя, как ранее изложено в анкете-заявление, подписанном заявителем и представленном в материалах дела, содержится прямое указание, что «Банк обращает ваше внимание, что вы выбираете дополнительные услуги, оказываемые страховой третьими лицами, самостоятельно и сугубо добровольно. Вы можете по своему усмотрению выбрать дополнительные услуги либо не получать их вообще. Дополнительные услуги могут быть оплачены любым удобным для вас способом как в безналичной, так и в наличной форме, в том числе их стоимость может быть включена по вашему указанию в сумму кредита, предоставляемого в рамках договора кредита. Ваше решение о выборе или отказе от дополнительных услуг, способе и форме их оплаты в случае выбора не влияет на принятие Банком решения о заключении с вами договора кредита». Данная информация также указана в заявлении на добровольное оформление услуги страхования.

Таким образом, указание в заявлении, что со стороны банка не была представлена полная информация, является необоснованным и опровергается материалами дела.

В пунктах заявления содержатся варианты ответа «Да» и «Нет». Таким образом, согласно буквального толкования, подписанного клиентом заявления, она понимает и соглашается, что дополнительные услуги ей не навязываются, а выбраны ею добровольно.

Изложенное свидетельствует о том, что заявитель располагала информацией о том, что для Банка предоставление услуги страхования не является обязательным условием заключения кредитного договора. По общему правилу, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (часть 1 статьи 431 ГК РФ). Вместе с тем, законодательство о защите прав потребителей запрещает обуславливать выдачу кредита обязательным заключением иных возмездных договоров (статья 16 Закона № 2300-1). Однако, в случае получения личного согласия потребителя на получение дополнительных услуг обуславливания одних услуг приобретением других услуг не возникает (пункт 4.4 Обзора судебной практики по

гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.05.2013).

В соответствии с пунктом 15 части 9 статьи 5 Закона № 353-ФЗ индивидуальные условия договора потребительского кредита согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя следующие условия, в частности, услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату и необходимые для заключения договора потребительского кредита (при наличии), их цена или порядок ее определения (при наличии), а также подтверждение согласия заемщика на их оказание. Договор потребительского займа считается заключенным с момента передачи заемщику денежных средств (статья 7 Закона № 353-ФЗ). Заемщик вправе сообщить кредитору о своем согласии на получение потребительского кредита (займа) на условиях, указанных в индивидуальных условиях договора потребительского кредита (займа), в течение пяти рабочих дней со дня предоставления заемщику индивидуальных условий договора, если больший срок не установлен кредитором. По требованию заемщика в течение указанного срока кредитор бесплатно предоставляет ему общие условия договора потребительского кредита (займа) соответствующего вида (часть 7 статьи 7 Закона № 353-ФЗ). В силу части 9 статьи 5 Закона № 353-ФЗ индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя следующие, помимо прочих, условия: сумма потребительского кредита (займа) или лимит кредитования и порядок его изменения; указание о необходимости заключения заемщиком иных договоров, требуемых для заключения или исполнения договора потребительского кредита (займа); цели использования заемщиком потребительского кредита (займа) (при включении в договор потребительского кредита (займа) условия об использовании заемщиком потребительского кредита (займа) на определенные цели).

В соответствии с пунктом 9 индивидуальных условий договора потребительского кредита обязанность заключить дополнительные условия отсутствует.

Таким образом, судом верно не установлено фактов навязывания дополнительного оборудования, а также дополнительных услуг со стороны кредитор. Доказательств того, что именно банк ввел потребителя в заблуждение при заполнении анкеты-заявления и последующем заключении договора, а также нарушении права Н.С.А. на получение необходимой и достоверной информации о данных услугах, то есть о выдаче денежных средств в кредит, в материалы дела не представлено.

Учитывая вышеизложенного, коллегия суда полагает правомерными выводы суда о том, что потребителю была предоставлена достоверная и исчерпывающая информация о

предоставляемых услугах для принятия решения о заключении кредитного договора, при несогласии с условиями кредитования Н.С.А. не был лишен возможности отказаться от дополнительных услуг. Кроме того, пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» установлено, что в 2022 году не проводятся плановые контрольные (надзорные) мероприятия, плановые проверки при осуществлении видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля, порядок организации и осуществления которых регулируется Федеральным законом "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" и Федеральным законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", а также при осуществлении государственного контроля (надзора) за деятельностью органов государственной власти субъектов Российской Федерации и должностных лиц органов государственной власти субъектов Российской Федерации и за деятельностью органов местного самоуправления и должностных лиц органов местного самоуправления (включая контроль за эффективностью и качеством осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных полномочий, а также контроль за осуществлением органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий), за исключением случаев, указанных в пункте 2 данного Постановления.

Особенности проведения в 2022-2023 годах внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий, внеплановых проверок в рамках видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля установлены в пункте 3 Постановления № 336.

Так, в 2022 - 2023 годах внеплановые контрольные (надзорные) мероприятия, внеплановые проверки проводятся исключительно по основаниям, предусмотренным пунктами «а», «б», «в». В частности в силу пункта «а» проверка производится при условии согласования с органами прокуратуры при непосредственной угрозе причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью граждан, по фактам причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью граждан. Из пункта 9 Постановления № 336 следует, что должностное лицо контрольного (надзорного) органа, уполномоченного на возбуждение дела об административном правонарушении, в случаях, установленных законодательством, вправе возбудить дело об административном правонарушении, если состав административного правонарушения включает в себя нарушение обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля (за исключением государственного контроля

(надзора) за деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления), исключительно в случае, предусмотренном пунктом 3 части 2 статьи 90 Закона №248-ФЗ (за исключением случаев необходимости применения меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде временного запрета деятельности). Таким образом, по общему правилу в рассматриваемый период дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, не может быть возбуждено без проведения контрольного (надзорного) мероприятия, проверки и оформления акта по результатам такого мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом.

При изложенных обстоятельствах, а также учитывая, что из обращения Н.С.А. в адрес Управления с очевидностью следует, что нарушение требований статьи 14.8 КоАП РФ в рассматриваемом случае не ведет к угрозе причинения вреда жизни или здоровья граждан, непосредственная угроза возникновения чрезвычайных ситуаций природного и (или) техногенного характера отсутствует, доказательств обратного заявителем не представлено, суд пришел к верному выводу о том, что поскольку на основании запрета, установленного Постановлением № 336, административный орган не вправе был проводить мероприятия по контролю (надзору) в целях установления рассматриваемых нарушений, а его проведение до возбуждения дела об административном правонарушении является обязательным в силу императивного указания части 3.1 статьи 28.1 КоАП РФ, у Управления отсутствовали основания для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.8 КоАП РФ в отношении Банка. Таким образом, у заинтересованного лица отсутствовали правовые основания для возбуждения дела об административном правонарушении, с учетом невозможности проведения контрольно-надзорных мероприятий. Ссылка подателя жалобы на судебную практику не может быть принята апелляционным судом во внимание при рассмотрении настоящего дела, так как какого-либо преюдициального значения для настоящего дела не имеет. Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, были предметом исследования суда первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку. Доводов опровергающих установленные судом обстоятельства, в апелляционной жалобе не приведено. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 13.02.2024 по делу № А45-33798/2023 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Н.С.А.– без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

Т.В. Павлюк

Судьи

С.В. Кривошеина

А.П. Михайлова