



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-36760/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 01 апреля 2024 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 02 апреля 2024 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Павлюк Т.В.,

судей

Кривошеиной С.В.,

Михайловой А.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Волковой Т.А., рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу З.В.В.(№ 07АП- 1613/24), на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 14.02.2024 по делу № А45-36760/2023 (судья Попова И.В.) по заявлению З.В.В., г. Красноярск к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: 1) общество с ограниченной ответственностью «АССИСТАНС 54» 2) публичное акционерное общество банк «ФИНАНСОВАЯ КОРПОРАЦИЯ ОТКРЫТИЕ» об оспаривании определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 16.11.2023 ,

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя: без участия (извещен);

от административного органа: П.И.В., представитель по доверенности от 16.05.2023, паспорт;

от третьих лиц: без участия (извещены);

УСТАНОВИЛ:

З.В.В.(далее – заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо,

Управление Роспотребнадзора по НСО) о признании незаконным и отмене определения от 16.11.2023 № 54-00-03/Исх01-21620-2023, и определения от 16.11.2023 №54-00-03/Исх01-21622-2023 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (далее – оспариваемые определения) по статье части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении публичного акционерного общества банк «ФИНАНСОВАЯ КОРПОРАЦИЯ ОТКРЫТИЕ» (далее – ПАО банк «ФК Открытие», банк) и общества с ограниченной ответственностью «АССИСТАНС 54» (далее – ООО «Ассистанс 54», общество). К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: ПАО банк «ФК Открытие» и ООО «АССИСТАНС 54».

Решением суда от 14.02.2024 заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт, в соответствии с которым удовлетворить заявленные требования. Апелляционная жалоба мотивирована неполным выяснением обстоятельств дела, несоответствием выводов, изложенных в решении фактическим обстоятельствам дела, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, неправильным применением норм процессуального и материального права.

Управление в отзыве, представленном в суд в соответствии со статьей 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) представитель в судебном заседании, доводы апелляционной жалобы отклонил, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель апеллянта, несмотря на удовлетворенное ходатайство и обеспечение судом технической возможности проведения судебного заседания в онлайн-режиме с использованием системы веб-конференции, в назначенное время к участию в заседании не подключился.

Учитывая, что в суде система веб-конференции работает надлежащим образом, каких-либо ходатайств от представителя апеллянта не поступило, суд апелляционной инстанции пришел к заключению о возможности рассмотрения апелляционной жалобы по существу в данном судебном заседании без участия представителя заявителя, расценивая такое поведение как неявку в судебное заседание.

В соответствии со статьей 123, 156 АПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела в порядке статьи 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыв, суд апелляционной инстанции считает решение суда не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 18.05.2023 года между З.В.В. и ПАО Банк «ФК Открытие» заключен договор потребительского кредита №00051704-АК-МСК-23 (далее – кредитный договор), согласно которому банк предоставил кредит на общую сумму 1 913 319 рублей сроком до 20.05.2030 г. под 17,5 % годовых.

Согласно выписке от 18.05.2023-12.07.2023 со счёта потребителя были произведены следующие списания - 103 319 рублей - в счет оплаты страховой премии ПАО СК «Росгосстрах»; - 80 000 рублей - в счет оплаты договора об оказании услуг №022-ГО0000000080 (Автодруг XL GOOD) с ООО «Ассистанс 54».

В Управление поступило обращение Макарова Б.С., представляющего интересы З. В.В. (№ 11818 от 20.09.2023), о включении банком в кредитный договор условий, ущемляющих права потребителя, содержащее требование о привлечении ПАО банк ФК «Открытие», ООО «Ассистанс 54» к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ. К обращению (жалобе) были приложены копия кредитного договора, копия доп. договора, копия выписки по счету, копия договора купли-продажи автомобиля, копия доверенности.

Уполномоченным должностным лицом Управления обращение (жалоба) в отношении банка было рассмотрено и вынесены оспариваемые определения, в соответствии с которыми было отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, в связи с отсутствием события административного правонарушения, а также в связи с отсутствием правовых оснований для возбуждения дела об административном правонарушении с учетом невозможности проведения контрольно-надзорных мероприятий.

Не согласившись с оспариваемым определением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции, оценив в соответствии со статьями 67, 68, 71 АПК РФ имеющиеся в материалах деле документы, пришел к выводу о соответствии оспариваемого определения требованиям действующего законодательства.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 19.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" порядок рассмотрения дел об оспаривании постановлений о прекращении производства по делу об административном правонарушении, определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении определяется, как и для дел об оспаривании постановлений о назначении административного наказания, исходя из положений статьи 207 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 207 АПК РФ дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в том числе, сообщения и заявления физических и юридических лиц, указывающие на наличие события административного правонарушения (пункт 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу пункта 2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в том числе поступившие из органов местного самоуправления материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

По части 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов,

предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Частью 5 статьи 28.1 КоАП РФ установлено, что в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 настоящей статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с пунктами 1, 3 и 6 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

По пунктам 1 и 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- отсутствие события административного правонарушения;
- отсутствие состава административного правонарушения.

Таким образом, из совокупности вышеприведенных норм следует, что дело об административном правонарушении может быть возбуждено при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события или состава административного правонарушения. При отсутствии события (состава) административного правонарушения производство по делу об административном правонарушении не может быть начато.

Частью 4 статьи 30.1 КоАП РФ установлено, что определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей правила пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях.

Статья 14.8 КоАП РФ объединяет семь составов административных правонарушений. Административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, посягает на право потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы. Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 2 вышеуказанной статьи, выражается в действиях, нарушающих нормы законодательства об условиях и порядке заключения договоров, нормы, запрещающие включать в договоры условия, ущемляющие права

потребителя.

Права потребителей и механизм реализации таких прав определяются Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей).

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 № 4-П разъяснено, что в рамках указанных выше правоотношений гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, в данном случае - для заявителя.

В силу статьи 16 Законом о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законом или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В силу статьи 421 ГК РФ стороны свободны в заключении договора и его условия определяют по своему усмотрению. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1 статьи 422 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом № 2300-1, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Договор потребительского кредита является договором присоединения и заемщик-потребитель вправе оспорить любые условия кредитного договора, не соответствующие

нормам законодательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Такие условия кредитного договора, как сумма и срок кредита, согласовываются с каждым заемщиком в индивидуальном порядке. Остальные условия кредитного договора являются типовыми, заранее установленными банком.

Таким образом, фактически заемщик присоединяется к большинству стандартных условий, которые определены банком в качестве стандартных (типовых).

В этом случае заемщику должна предоставляться защита, предусмотренная пунктом 2 статьи 428 ГК РФ, а именно: если включенные в такой договор условия не противоречат закону и иным правовым актам, но лишают заемщика прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключают или ограничивают ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержат другие явно обременительные для заемщика условия, которые он, исходя из своих разумно понимаемых интересов, не принял бы при наличии у него возможности участвовать в определении условий договора, то заемщик вправе требовать расторжения или изменения договора.

Федеральным законом от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (далее - Закон № 353-ФЗ) также регулируются отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора.

Следуя материалам дела, оспариваемые постановления направлены заявителю Управлением Роспотребнадзора письмом от 20.11.2023 (штрих-код 80097990495653), получены адресатом 30.11.2023. Заявитель обратился в суд с настоящим заявлением 06.12.2023, что свидетельствует о том, что десятидневный срок на подачу заявления, установленный частью 2 статьи 208 АПК РФ, не пропущен.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением З.В.В. указал, что при оформлении кредитного договора ему было сообщено, что выдача кредита возможна только при условии приобретения дополнительных услуг, в том числе по страхованию. З.В.В. в обоснование заявленных требований указал, что пунктом 9 кредитного договора от 18.05.2023 предусмотрена обязанность заемщика заключить иные договоры – договор страхования. Стоимость дополнительных услуг, подлежащая перечислению в другие компании, была включена в сумму кредита по договору, что повлекло увеличение

расходов заемщика по кредиту за счет начисления банком процентов. Согласно пункту 9 индивидуальных условий кредитного договора от 18.05.2023 заемщик обязан заключить следующие договоры: договор о предоставлении и использовании банковских карт, договор страхования транспортного средства на условиях, установленных общими условиями договора, до фактического предоставления кредита заемщик обязан предоставить обеспечение исполнения обязательств по договору, заключив договор залога. При этом в примечании к данному пункту указано, что договор об оказании платных услуг заключается только при условии оформления анкеты заявления заемщика, содержащей согласие заемщика на оказание ему таких услуг.

Вместе с тем, судом установлено и следует из материалов дела, заключению кредитного договора предшествовало заполнение и подписание потребителем анкеты-заявления.

Согласно представленной в материалы дела анкете-заявлению на получение потребительского кредита в ПАО «ФК Открытие» (автокредитование) (далее – анкета) заемщик самостоятельно выразил согласие на приобретение (заключение договоров) следующих дополнительных услуг за счет кредитных средств: услуги КАСКО, стоимость которых составляет 103 319 рублей, и сервисная или дорожная карта, стоимость которой составляет 80 000 рублей, путем проставления собственноручно символа «V» в графе «да / нет» а также проставлением личной подписи в поле для ее проставления перед каждой дополнительной услугой, а также внизу на каждой странице заявления. Отметка в графе «да/нет» выполнена З.В.В. собственноручно, а не как указал заявитель машинописным текстом.

При этом не имеет правового значения довод заявителя о расположении в тексте документа граф «ДА/НЕТ», нахождения подписей З.В.В. не внутри таблицы, не под ней.

Личная подпись заемщика проставлена перед каждым вопросом в анкете (дополнительной услуги), что свидетельствует о том, что гражданин отвечает на конкретный вопрос. Сведения о лице, заполняющем анкету, указаны во вводной ее части и не требуют дополнительного дублирования (расшифровки данных) возле каждого вопроса (дополнительной услуги), поскольку анкета заполняется одним гражданином и не предполагает ее заполнение иными лицами. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, форма анкеты-заявления соответствует требованиям законодательства и не ущемляет права потребителя, поскольку предусматривает выбор: согласиться либо отказаться от дополнительных услуг.

Самостоятельное проставление заемщиком подписи в специально предусмотренном месте, в совокупности с его последующим поведением по оплате стоимости дополнительных услуг, свидетельствует о его согласии на получение дополнительных услуг, выраженном прямо, недвусмысленно и таким способом, который исключал бы сомнения относительно его намерения. До потребителя должным образом была доведена информация о стоимости дополнительных услуг, о возможности отказаться от данных дополнительных услуг, возможности получить заемные денежные средства без заключения договора на оказание дополнительных услуг.

Кроме того как верно отмечает административный орган, действующее законодательство в сфере потребительского кредитования не предъявляет требований к расположению подписей на анкете заявления под таблицей/за таблицей/внутри таблицы, а также к расшифровке подписи под согласием/не согласием на дополнительные услуги в анкете -заявлении на получение потребительского кредита. По общему правилу, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (часть 1 статьи 431 ГК РФ). Вместе с тем, законодательство о защите прав потребителей запрещает обуславливать выдачу кредита обязательным заключением иных возмездных договоров (статья 16 Закона № 2300-1). Однако, в случае получения личного согласия потребителя на получение дополнительных услуг обуславливания одних услуг приобретением других услуг не возникает (пункт 4.4 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.05.2013).

По общему правилу, закрепленному пункте 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается. Согласно пункту 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон. При этом приобретают и осуществляют они эти права исключительно своей волей и в своем интересе (пункт 2 статьи 1 ГК РФ). Кроме того, как следует из пункта 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии с пунктом 15 части 9 статьи 5 Закона № 353-ФЗ индивидуальные условия договора потребительского кредита согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя следующие условия, в частности, услуги, оказываемые

кредитором заемщику за отдельную плату и необходимые для заключения договора потребительского кредита (при наличии), их цена или порядок ее определения (при наличии), а также подтверждение согласия заемщика на их оказание.

Согласно части 2 статьи 7 Закона №353-ФЗ если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора.

Договор потребительского займа считается заключенным с момента передачи заемщику денежных средств (статья 7 Закона № 353-ФЗ). Заемщик вправе сообщить кредитору о своем согласии на получение потребительского кредита (займа) на условиях, указанных в индивидуальных условиях договора потребительского кредита (займа), в течение пяти рабочих дней со дня предоставления заемщику индивидуальных условий договора, если больший срок не установлен кредитором.

По требованию заемщика в течение указанного срока кредитор бесплатно предоставляет ему общие условия договора потребительского кредита (займа) соответствующего вида (часть 7 статьи 7 Закона № 353-ФЗ).

В силу части 9 статьи 5 Закона № 353-ФЗ индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя следующие, помимо прочих, условия: сумма потребительского кредита (займа) или лимит кредитования и порядок его изменения; указание о необходимости заключения заемщиком иных договоров, требуемых для заключения или исполнения договора потребительского кредита (займа); цели использования заемщиком потребительского кредита (займа) (при включении в договор потребительского кредита (займа) условия об использовании заемщиком потребительского кредита (займа) на определенные цели).

В соответствии с пунктом 9 индивидуальных условий договора потребительского кредита обязанность заключить дополнительные условия отсутствует.

Таким образом, судом верно не установлено фактов навязывания дополнительного

оборудования, а также дополнительных услуг со стороны кредитора.

Кроме того, между З.В.В. и ООО «Ассистанс 54» 18.05.2023 заключен договор № 022-ГГ-0000000080 (Автодруг XL GOOD) об оказании помощи на дороге по программе Автодруг XL GOOD.

Согласно пункту 5.4 вышеуказанного договора цена абонентского обслуживания помощи на дорогах (абонентская плата) составляет 4000 рублей. Цена консультации составляет 76 000 рублей.

В силу пункта 7 договора, клиент, подписывая договор, принимает предложение заключить договор на вышеназванных условиях, содержание договора соответствует волеизъявлению клиента, у клиента отсеивают замечания, разногласия, дополнения, предложения к условиям договора.

Исходя из вышеизложенного, следует, что при заключении кредитного договора, а также договора об оказании помощи на дорогах, З. В.В. подтвердил свое согласие со всеми условиями договоров, проставив свою подпись, в том числе, в подтверждение согласия с каждой из дополнительных услуг. Вся информация, таким образом, банком и ООО «Ассистанс 54» была доведена до сведения потребителя под подпись.

Кредитный договор и договор купли-продажи/возмездного оказания услуг заемщиков являются самостоятельными гражданско-правовыми обязательствами с самостоятельными предметами и объектами, правоотношения, связанные с порядком заключения, согласования и исполнения кредитного договора и договора купли-продажи/возмездного оказания услуг, регулируются разными нормами законодательства Российской Федерации, а исполнение указанных видов гражданско-правовых сделок осуществляется независимо друг от друга.

Исходя из указанных положений Закона № 353-ФЗ, договор потребительского кредита считается заключенным при достижении согласия по всем индивидуальным условиям договора, с момента передачи заемщику денежных средств.

При таких обстоятельствах нельзя сделать вывода о наличии события административного правонарушения.

Иная оценка заявителем жалобы обстоятельств спора и толкование действующего законодательства не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Доказательств того, что отказ З.В.В. от заключения договора страхования и договора о предоставлении помощи на дорогах мог повлечь отказ и в заключении кредитного договора, суду не представлено.

В случае неприемлемости условий кредитного договора, в том числе в части подключения к Программе страхования, заемщик был вправе не принимать на себя

вышеуказанные обязательства.

Между тем собственноручные подписи в анкете заявления подтверждают, что истец осознанно и добровольно принял на себя обязательства, в том числе и по уплате банку платы за оказание услуг по заключению договора страхования, договора помощи на дорогах.

Доказательств того, что именно банк ввел потребителя в заблуждение при заполнении анкеты-заявления и последующем заключении кредитного договора и договора помощи на дорогах, а также нарушении права З.В.В. на получение необходимой и достоверной информации о данных услугах, то есть о выдаче денежных средств в кредит, в материалы дела не представлено.

Заявитель не представил в материалы дела достаточные факты нарушения его прав и законных интересов, в связи с чем Управлением правомерно отказано в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении банка и ООО «Ассистанс 54».

Учитывая вышеизложенного, коллегия суда полагает правомерными выводы суда о том, что потребителю была предоставлена достоверная и исчерпывающая информация о предоставляемых услугах для принятия решения о заключении кредитного договора, при несогласии с условиями кредитования З.В.В. не был лишен возможности отказаться от дополнительных услуг.

Кроме того, пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» установлено, что в 2022 году не проводятся плановые контрольные (надзорные) мероприятия, плановые проверки при осуществлении видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля, порядок организации и осуществления которых регулируется Федеральным законом "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" и Федеральным законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", а также при осуществлении государственного контроля (надзора) за деятельностью органов государственной власти субъектов Российской Федерации и должностных лиц органов государственной власти субъектов Российской Федерации и за деятельностью органов местного самоуправления и должностных лиц органов местного самоуправления (включая контроль за эффективностью и качеством осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных полномочий, а также контроль за осуществлением органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий), за исключением случаев,

указанных в пункте 2 данного Постановления.

Особенности проведения в 2022-2023 годах внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий, внеплановых проверок в рамках видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля установлены в пункте 3 Постановления № 336.

Так, в 2022 - 2023 годах внеплановые контрольные (надзорные) мероприятия, внеплановые проверки проводятся исключительно по основаниям, предусмотренным пунктами «а», «б», «в». В частности в силу пункта «а» проверка производится при условии согласования с органами прокуратуры при непосредственной угрозе причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью граждан, по фактам причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью граждан;

Из пункта 9 Постановления № 336 следует, что должностное лицо контрольного (надзорного) органа, уполномоченного на возбуждение дела об административном правонарушении, в случаях, установленных законодательством, вправе возбудить дело об административном правонарушении, если состав административного правонарушения включает в себя нарушение обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля (за исключением государственного контроля (надзора) за деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления), исключительно в случае, предусмотренном пунктом 3 части 2 статьи 90 Закона №248-ФЗ (за исключением случаев необходимости применения меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде временного запрета деятельности).

Таким образом, по общему правилу в рассматриваемый период дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, не может быть возбуждено без проведения контрольного (надзорного) мероприятия, проверки и оформления акта по результатам такого мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом.

Поскольку обращение З.В.В. поступило в адрес Управления 20.09.2023, то в данном случае Управление при проведении проверки руководствовалось положениями части 3.1 статьи 28.1 КоАП РФ.

При изложенных обстоятельствах, а также учитывая, что из обращения З.В.В. в адрес Управления с очевидностью следует, что нарушение требований статьи 14.8 КоАП РФ в рассматриваемом случае не ведет к угрозе причинения вреда жизни или здоровья граждан, непосредственная угроза возникновения чрезвычайных ситуаций природного и (или) техногенного характера отсутствует, доказательств обратного заявителем не

представлено, суд пришел к верному выводу о том, что поскольку на основании запрета, установленного Постановлением № 336, административный орган не вправе был проводить мероприятия по контролю (надзору) в целях установления рассматриваемых нарушений, а его проведение до возбуждения дела об административном правонарушении является обязательным в силу императивного указания части 3.1 статьи 28.1 КоАП РФ, у Управления отсутствовали основания для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.8 КоАП РФ в отношении ПАО банк «ФК Открытие», ООО «Ассистанс 54».

Таким образом, у заинтересованного лица отсутствовали правовые основания для возбуждения дела об административном правонарушении, с учетом невозможности проведения контрольно-надзорных мероприятий.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, были предметом исследования суда первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку. Доводов опровергающих установленные судом обстоятельства, в апелляционной жалобе не приведено.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования. Поскольку оспариваемое решение принято в рамках предоставленной антимонопольному органу компетенции, соответствуют закону, суд первой инстанции, руководствуясь указанной нормой права, правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 14.02.2024 по делу № А45-36760/2023 оставить без изменения, а апелляционную жалобу З.В.В. – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев

со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса "Картотека арбитражных дел" <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Председательствующий

Т.В. Павлюк

Судьи

С.В. Кривошеина

А.П. Михайлова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 06.03.2023 4:22:00
Кому выдана Павлюк Татьяна Владимировна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.08.2023 0:41:00
Кому выдана Михайлова Анастасия Павловна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.03.2023 4:34:00
Кому выдана Кривошеина Светлана Васильевна