



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050 г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-10023/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2016 г.

Полный текст постановления изготовлен 30 августа 2016 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующий Колупаева Л. А., судьи: Сбитнев А.Ю., Скачкова О.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Левенко А.С.

с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от заявителя: [redacted], по доверенности от 19.10.2015, выданной в порядке передоверия на основании доверенности от 13.10.2015;

от заинтересованного лица: без участия (извещено),

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу

акционерного общества « [redacted] »

на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01 июля 2016 года

по делу № А45-10023/2016 (судья Т.В. Абаимова)

по заявлению акционерного общества « [redacted] », г. Москва

(ОГРН 1027700167110)

к Управлению Федеральной службы по надзору и сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск

о признании акта проверки №223 от 24.03.2016 и предписания №223 от 24.03.2016 недействительными в части приведения условия, содержащегося в пункте 2.7. типовой формы договора аренды индивидуального банковского сейфа в соответствии с требованиями статьи 782 Гражданского кодекса РФ и статей 16, 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «
» (далее – заявитель, АО «
», общество, банк, апеллянт) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору и сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, управление, управление Роспотребнадзора по Новосибирской области) о признании акта проверки №223 от 24.03.2016 и предписания №223 от 24.03.2016 недействительными в части приведения условия, содержащегося в пункте 2.7. типовой формы договора аренды индивидуального банковского сейфа, в соответствии с требованиями статьи 782 Гражданского кодекса РФ и статей 16, 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Решением суда от 01.07.2016 производство по делу в части признания недействительным акта проверки №223 от 24.03.2016 прекращено. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда, АО «
» обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя в полном объеме.

В обосновании доводов заявитель ссылается на правомерность включения в типовой договор пункта 2.7; суд неправильно применил нормы статей 782 ГК РФ, статьи 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Управление в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, уточнив просительную часть апелляционной жалобы. Просил решение отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований.

Определяя пределы рассмотрения настоящего спора, суд апелляционной инстанции руководствуется следующим.

При применении части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо иметь в виду: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение

присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения против проверки судебного акта в соответствующей части, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

Исходя из доводов апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность обжалуемого судебного акта только в оспариваемой части - в части отказа в удовлетворении требований.

Проверив законность и обоснованность судебного акта в обжалуемой части в порядке статей 266, 268, АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела, Управлением Роспотребнадзора по Новосибирской области на основании распоряжения от 25.01.2016 № 223 проведена плановая выездная проверка деятельности банка по адресу: г. Новосибирск, ул. _____, в ходе которой было установлено нарушение банком Закона РФ №2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» (далее – Закон № 2300-1 или Закон о защите прав потребителей), выразившееся, в том числе, во включение в типовую форму договора аренды индивидуального сейфа условий, ущемляющих права потребителей, а именно, пункта 2.7, в соответствии с которым при досрочном расторжении договора по инициативе клиента или банка (в случаях, предусмотренных договором) арендная плата за неиспользованный срок аренды сейфа клиенту не возвращается.

По результатам проверки управлением 24.03.2016 составлен акт проверки № 223, выдано предписание № 223 об устранении нарушений законодательства, в котором обществу предписано привести типовую форму договора аренды индивидуального банковского сейфа в соответствие с требованиями статьи 782 Гражданского кодекса РФ, статьи 32 Закона № 2300-1.

Полагая, что акт и предписание являются незаконными и нарушают права банка в

сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, заявитель обратился в суд с указанными выше требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований и прекращая производство в части оспаривания акта, суд первой инстанции исходил из законности предписания.

Рассмотрев материалы дела повторно в порядке главы 34 АПК РФ, суд апелляционной инстанции соглашается с правильностью выводов суда первой инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы, исходит из следующих норм права и обстоятельств по делу.

Из системного толкования части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует что для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании статьи 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пункту 1 статьи 1 Закона №2300-1 отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

За нарушение прав потребителей, установленных законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, продавец (исполнитель, изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (статья 43 Закона о защите прав потребителей).

В силу части 1 статьи 40 Закона №2300-1 государственный контроль и надзор за соблюдением законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей, осуществляются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальными органами), а также иными

федеральными органами исполнительной власти (их территориальными органами), осуществляющими функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей и безопасности товаров (работ, услуг), в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Кроме того, в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 № 4-П указано, что гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, то есть для банков.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны свободны в заключении договора и его условия определяют по своему усмотрению. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1 статьи 422 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что в ходе проверки заинтересованным лицом исследованы представленные Банком типовые формы договоров, используемые при осуществлении операций, типовые формы заявлений, типовые формы индивидуальных условий предоставления потребительского кредита, выявлено включение в типовую форму договора аренды индивидуального сейфа условий, ущемляющих права потребителей пункта 2.7, в соответствии с которым при досрочном расторжении договора по инициативе клиента или банка (в случаях, предусмотренных договором) арендная плата за неиспользованный срок аренды сейфа клиенту не возвращается.

Согласно статье 922 ГК РФ договором хранения ценностей в банке может быть предусмотрено их хранение с использованием поклажедателем (клиентом) или с предоставлением ему охраняемого банком индивидуального банковского сейфа (ячейки сейфа, изолированного помещения в банке).

По договору хранения ценностей в индивидуальном банковском сейфе клиенту предоставляется право самому помещать ценности в сейф и изымать их из сейфа. Для этого ему должны быть выданы: ключ от сейфа, карточка, позволяющая идентифицировать клиента, либо иной знак или документ, удостоверяющие право клиента на доступ к сейфу и его содержимому.

В силу пункта 3 статьи 922 ГК РФ по договору хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа банк обеспечивает клиенту возможность помещения ценностей в сейф и изъятия их из сейфа вне чьего-либо

контроля, в том числе и со стороны банка. Банк обязан осуществлять контроль за доступом в помещение, где находится предоставленный клиенту сейф. Если договором хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа не предусмотрено иное, банк освобождается от ответственности за не сохранность содержимого сейфа, если докажет, что по условиям хранения доступ кого-либо к сейфу без ведома клиента был невозможен либо стал возможным вследствие непреодолимой силы. К договору о предоставлении банковского сейфа в пользование другому лицу без ответственности банка за содержимое сейфа применяются правила настоящего Кодекса о договоре аренды (пункт 4 статьи 922 ГК РФ).

На основании статей 615 и 616 ГК РФ арендатор обязан пользоваться арендованным имуществом в соответствии с условиями договора аренды, а если такие условия в договоре не определены, в соответствии с назначением имущества, а также поддерживать имущество в исправном состоянии.

В силу пункта 3 статьи 615 ГК РФ, если арендатор пользуется имуществом не в соответствии с условиями договора аренды или назначением имущества, арендодатель имеет право потребовать расторжения договора и возмещения убытков. Условия предоставления банковских сейфов представляют собой бланк документа, разработанный и распечатанный банком, где все условия, на которых банк предоставляет в аренду банковские сейфы, внесены печатным способом.

В соответствии со статьей 428 ГК РФ договор предоставления в аренду индивидуальных банковских сейфов является договором присоединения.

Согласно статье 32 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязан по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно абзацу 1 пункта 3 статьи 896 Гражданского кодекса Российской Федерации, если хранение прекращается до истечения обусловленного срока по обстоятельствам, за которые хранитель не отвечает, он имеет право на соразмерную часть

вознаграждения, а в случае, предусмотренном пунктом 1 статьи 894 Гражданского кодекса Российской Федерации, и всю сумму вознаграждения.

Следовательно, как обоснованно указал суд первой инстанции, действия банка по включению в договоры условий о том, что в случае досрочного расторжения договора по инициативе арендатора уплаченная арендатором арендная плата за неиспользованный срок аренды сейфа возврату не подлежит, не соответствуют законодательству и ущемляют права потребителя, в связи с этим суд апелляционной инстанции соглашается с правомерностью выводов суда первой инстанции о законности предписания от 24.03.2016 № 223 в части приведения условия, содержащегося в пункте 2.7 типовой формы договора аренды индивидуального банковского сейфа, в соответствии с требованиями статьи 782 ГК РФ и статей 16, 32 Закона № 2300-1.

Ссылка апелланта на императивное указание в пункте 4 статьи 922 ГК РФ, что к договору о предоставлении банковского сейфа в пользование другому лицу без ответственности банка за содержимое сейфа применяются правила настоящего Кодекса о договоре аренды, регулирование спорных договоров, в том числе, и положениями статьи 782 ГК РФ не исключает, т.к. в рассматриваемом случае договоры аренды индивидуального банковского сейфа заключаются банком не как стороной по договору об автономных арендных правоотношениях, а при оказании им банковских услуг, которые в том числе включают в себя аренду банковских сейфов (на основании пункта 5 части 1 статьи 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» кредитная организация вправе среди прочих банковских операций/услуг осуществлять предоставление в аренду физическим и юридическим лицам специальных помещений или находящихся в них сейфов для хранения документов и ценностей), тем более, что оспариваемым предписанием банк обязан привести типовую форму договоров также и в соответствии со статьями 16, 32 Закона о защите прав потребителей.

При указанных обстоятельствах апелляционная коллегия признает обоснованным вывод суда первой инстанции о непредставлении банком доказательств со ссылками на нормы права правомерности включения в пункт 2.7 типовой формы Договора аренды индивидуального банковского сейфа условий, исключающих возврат арендной платы за неиспользованный срок аренды сейфа.

Доводы заинтересованного лица обществом не опровергнуты.

Согласно пункту 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322, Роспотребнадзор является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и

реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере защиты прав потребителей, а также по организации и осуществлению федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей.

Реализацию соответствующих полномочий Роспотребнадзор осуществляет, исходя из содержания федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей, в целом определенных положениями статьи 40 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1.

В силу пункта 3 статьи 40 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 к отношениям, связанным с осуществлением федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей, организацией и проведением проверок изготовителей (исполнителей, продавцов, уполномоченных организаций или уполномоченных индивидуальных предпринимателей, импортеров), применяются положения Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Реализуя свои административные полномочия в установленной сфере деятельности, Роспотребнадзор не подменяет деятельность уполномоченных органов при осуществлении кредитного надзора в частности (при предоставлении кредита).

Роспотребнадзор предпринимает меры административного реагирования к кредитным организациям исходя из общего смысла потребительских правоотношений, определенных положениями статьи 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», с учетом особенностей, определенных статьей 39 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что оспариваемое предписание выдано Управлением в пределах его компетенции, грубых нарушений, влекущих

недействительность результатов проведенной административным органом проверки, не установлено.

Довод банка о применении к спорной ситуации положений статей 894, 896 Гражданского кодекса РФ обоснованно отклонен судом первой инстанции, поскольку указанные статьи регламентируют порядок заключения договоров хранения вещей с опасными свойствами.

Тогда как в рассматриваемом случае договор аренды индивидуального сейфа запрещает хранение опасных вещей, что следует из пункта 3.1.1 договора, в связи с чем положения статьи 894 Кодекса не применимы к условия договора аренды индивидуального банковского сейфа.

При этом, нелегальное помещение в банковский сейф имущества, изъятого из гражданского оборота, влечет ответственность, установленную законодательством.

Защита права банка на сохранность принадлежащего ему имущества обеспечивается, в том числе посредством включения в договор условий об имущественной ответственности клиента за причиненные убытки.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, фактически повторяют доводы, приведенные ответчиком в обоснование своей позиции при рассмотрении дела судом первой инстанции. Доводов, основанных на доказательственной базе, позволяющих сделать вывод о неправомерности принятого судебного акта апелляционная коллегия не усматривает.

Суд апелляционной инстанции считает, что в данном случае подателем жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, положенные в основу принятого решения, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств по нему, не могут служить основанием для отмены или изменения в обжалуемой части судебного акта.

Таким образом, апелляционный суд считает, что арбитражным судом первой инстанции обстоятельства спора исследованы всесторонне и полно, нормы материального

и процессуального права применены правильно, выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Основания для переоценки обстоятельств, правильно установленных судом первой инстанции, у апелляционного суда отсутствуют. Доводы подателя, изложенные в жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции и апелляционным судом отклоняются.

С учетом изложенного, апелляционная инстанция не находит основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда первой инстанции.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по апелляционной жалобе подлежит отнесению на ее подателя.

Руководствуясь статьёй 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01 июля 2016 года по делу № А45-10023/2016 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

Л.А. Колупаева

Судьи:

А.Ю. Сбитнев

О.А. Скачкова