



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

20 февраля 2020 года

Дело № А45-717/2020

Резолютивная часть решения объявлена 17 февраля 2020 года

В полном объеме решение изготовлено 20 февраля 2020 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Рубекиной И.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коряковцевой А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск

к индивидуальному предпринимателю Маркину Евгению Олеговичу (ОГРНИП: 311547620700107, ИНН: 540233209692), г. Новосибирск
о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя –Поротникова Т.В., доверенность от 18.09.2019 № 06/26428, удостоверение; Семёнова А.Г., доверенность от 23.07.2019 №96/19852, удостоверение, диплом

заинтересованного лица –не явился, извещен

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее по тексту – административный орган, управление) обратилось в арбитражный суд

с заявлением о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях индивидуального предпринимателя Маркина Евгения Олеговича (далее по тексту -предприниматель, ИП Маркин Е.О.).

Представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Предприниматель надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения дела в суд не явился, отзыва не представил.

Дело по существу рассмотрено после завершения предварительного судебного заседания, при готовности дела к судебному разбирательству и при отсутствии возражений предпринимателя относительно рассмотрения дела в его отсутствие, в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, если лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие надлежащим образом уведомленного предпринимателя.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, заслушав пояснения представителя заявителя, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, Управлением Роспотребнадзора по Новосибирской области при принятии 24.12.2019г. участия в проводимом органами полиции рейдового проверочного мероприятия протоколом осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 24.12.2019г. в торговом павильоне индивидуального предпринимателя Маркина Евгения Олеговича (ИП Маркин Е.О.), расположенного по адресу: г.

Новосибирск, ул. Богдана Хмельницкого, 72, непосредственно установлено, что ИП Маркин Е.О. при продаже товаров (пищевая продукция) нарушил требования технического регламента и связанным с требованиями к продукции процессам производства, хранения, перевозки, реализации, создавшие угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан, а именно: в торговом павильоне ИП Маркина Е.О. на витрине с наличием ценников покупателям предлагались к продаже «Леденцы с никотином NZT кофе strong» с маркировкой на потребительской таре (пластиковая баночка): нетабачное изделие, состав: сахар, патока карамельная, вода, пищевой ароматизатор, никотин; масса нетто 30гр.; срок хранения 3 года; дата изготовления 16.11.2017; произведено в России, по цене 200 рублей за баночку. Маркировка вышеуказанной пищевой продукции не содержала сведения об условиях хранения пищевой продукции, наименовании и месте нахождения изготовителя пищевой продукции или фамилии, имени, отчестве и месте нахождения индивидуального предпринимателя - изготовителя пищевой продукции, едином знаке обращения продукции на рынке государств - членов Таможенного союза, что является нарушением п.4.1 ст.4 Технического регламента Таможенного союза от 09.12.2011 № 881 «Пищевая продукция в части ее маркировки» ТР ТС 022/2011.

Также данная пищевая продукция не сопровождалась документами подтверждающими соответствие указанной пищевой продукции требованиям ТР ТС 021/2011 (декларация о соответствии или какие-либо иные документы не представлены), товаросопроводительной документацией, обеспечивающей прослеживаемость данной продукции, не сопровождалась, что является нарушением п.3 ст.5, п.1 ст.21, ст.23 Технического регламента Таможенного союза от 09.12.2011 №880 «О безопасности пищевой продукции» ТР ТС 021/2011.

Выявленные нарушения зафиксированы в протоколе осмотра от 24.12.2019, сделаны фотографии.

На вышеуказанную продукцию - «Леденцы с никотином NZT кофе strong» с маркировкой на потребительской таре (пластиковая баночка): нетабачное изделие, состав: сахар, патока карамельная, вода, пищевой ароматизатор, никотин; масса нетто 30гр.; срок хранения 3 года; дата изготовления 16.11.2017; произведено в России, по цене 200 рублей за баночку, в количестве 6 единиц протоколом об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей от 24.12.2019 № 17909-2019-27 наложен арест.

30.12.2019 должностным лицом Управления составлен протокол об административном правонарушении № 17909-2019-27 в отношении индивидуального предпринимателя.

В связи с изложенным, на основании статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Управление обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства и фактические обстоятельства дела, суд признал требование обоснованным и подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за

совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 названного Кодекса.

За действия, предусмотренные частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, административная ответственность установлена частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Таким образом, по смыслу указанной нормы субъектом ответственности является лицо, обязанное соблюдать требования технических регламентов применительно к осуществляемой им деятельности.

Несоответствие пищевой продукции требованиям п.3 ст.5 ТР ТС 021/2011 и п.4.1 ст.4 ТР ТС 022/2011 (отсутствие необходимой маркировки и товаросопроводительной документации на пищевую продукцию) создают угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан.

По идентификационным признакам, способу применения (рассасывания), форме выпуска (леденцы) указанная продукция безусловно относится к пищевой продукции.

Пищевая продукция, в силу ст. 3 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции») является объектом технического регулирования указанного технического регламента.

Согласно ст. 4 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции») под пищевой продукцией понимается продукты животного, растительного, микробиологического, минерального, искусственного или биотехнологического происхождения в натуральном, обработанном или переработанном виде, которые предназначены для употребления человеком в пищу, в том числе специализированная пищевая продукция, питьевая вода, расфасованная в емкости, питьевая минеральная вода, алкогольная продукция (в том числе пиво и напитки на основе пива), безалкогольные напитки, биологически активные добавки к пище (БАД), жевательная резинка, закваски и стартовые культуры микроорганизмов, дрожжи, пищевые добавки и ароматизаторы, а также продовольственное (пищевое) сырье.

В соответствии со ст.2 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции») целью принятия данного технического регламента являются защита жизни и (или) здоровья человека.

В соответствии со ст.5 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции») пищевая продукция выпускается в обращение на рынке при ее соответствии настоящему

техническому регламенту, а также иным техническим регламентам Таможенного союза, действие которых на нее распространяется.

Согласно ст.4 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», а также ст.1 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» безопасность пищевой продукции - это состояние пищевой продукции, свидетельствующее об отсутствии недопустимого риска, связанного с вредным воздействием на человека и будущие поколения.

В соответствии с п. 12 ст. 17 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» при реализации пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения продукции, установленные ее изготовителем.

В силу ч.5 ст.5 ТР ТС 021/2011 пищевая продукция, находящаяся в обращении, в том числе продовольственное (пищевое) сырье, должна сопровождаться товаросопроводительной документацией, обеспечивающей прослеживаемость данной продукции.

В соответствии с ч.1 ст.21 ТР ТС 021/2011 оценка (подтверждение) соответствия пищевой продукции требованиям настоящего технического регламента и (или) технических регламентов Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции проводится в формах: подтверждения (декларирования) соответствия пищевой продукции, государственной регистрации специализированной пищевой продукции; государственной регистрации пищевой продукции нового вида; ветеринарно-санитарной экспертизы.

Согласно ч. 1 ст. 23 ТР ТС 021/2011 декларированию соответствия подлежит выпускаемая в обращение на таможенной территории Таможенного союза пищевая продукция.

В части маркировки пищевой продукции, выпускаемой в обращение на единой таможенной территории Таможенного союза, на указанную продукцию

распространяется ТР ТС 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки».

Согласно п.4.1 ст.4 Технического регламента Таможенного союза 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки» маркировка упакованной пищевой продукции должна содержать, в том числе, сведения об условиях хранения, изготовителе (производителе), условия, наименовании и месте нахождения изготовителя пищевой продукции или фамилии, имени, отчестве и месте нахождения индивидуального предпринимателя - изготовителя пищевой продукции, единый знак обращения продукции на рынке государств - членов Таможенного союза.

В соответствии со ст.3 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», п. 2 Постановления Правительства РФ от 29.09.1997 № 1263 «Об утверждении Положения о проведении экспертизы некачественных и опасных продовольственного сырья и пищевых продуктов, их использовании или уничтожении» пищевые продукты, материалы и изделия, которые не соответствуют требованиям нормативных документов, имеют явные признаки недоброкачества, не вызывающие сомнений у представителей органов, осуществляющих государственный надзор в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов при проверке таких продуктов, материалов и изделий, не имеют маркировки, содержащей сведения, предусмотренные законом или нормативными документами, либо в отношении которых не имеется такой информации, признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются.

Такая пищевая продукция признается некачественной и опасной и не подлежит реализации, утилизируется или уничтожается.

Употребление продукции без подтверждения соответствия требованиям ТР' ТС 021, ТР ТС 022, без маркировки, без этикеток, листов-вкладышей или иной информации об условиях хранения, наименовании и месте нахождения изготовителя пищевой продукции или фамилии, имени, отчестве и месте

нахождения индивидуального предпринимателя - изготовителя пищевой продукции, единый знак обращения продукции на рынке государств - членов Таможенного союза, а также продукции, без сопровождения продукции товаросопроводительной документацией, обеспечивающей прослеживаемость данной продукции, подтверждающих их происхождение, качество и безопасность, создает угрозу возникновения пищевых отравлений, распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний.

Из статьи 2 Закона о техническом регулировании от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» следует, что декларирование соответствия - это форма подтверждения соответствия продукции требованиям технических регламентов. Декларация о соответствии представляет собой документ, удостоверяющий соответствие выпускаемой в обращение продукции требованиям технических регламентов; подтверждение соответствия состоит в документальном удостоверении соответствия продукции или иных объектов, процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнения работ или оказания услуг требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров.

Отсутствие документов, подтверждающих соответствие «Леденцы с никотином NZT кофе strong» требованиям ТР ТС 021, свидетельствует о том, что данная продукция является не безопасной пищевой продукцией, и может свидетельствовать наличии недопустимого риска, связанного с вредным воздействием на человека и будущие поколения.

Отсутствие информации об условиях хранения также создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан (потребителей). При хранении продукции в определенных условиях окружающей среды (температура влажность, солнечные лучи, после вскрытия упаковки, защищавшей продукцию от порчи и др.) качество и безопасность пищевой продукции

может изменяться, следовательно, до потребителя должна быть доведена информация об условиях ее хранения.

Частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу части 2 статьи 26.2 КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Факт нарушения предпринимателем требований законодательства, регулирующего порядок реализации пищевых продуктов, подтверждается материалами дела, предпринимателем не оспорен.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии в действиях предпринимателя события административного правонарушения по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

На основании статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Индивидуальные предприниматели отнесены к категории лиц, вина которых определяется как вина физических лиц.

Особенность вины индивидуальных предпринимателей характеризуется КоАП РФ иными критериями, чем вина юридических лиц.

Вина индивидуального предпринимателя как физического лица в форме умысла или неосторожности должна быть установлена и доказана административным органом в соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ.

Вина предпринимателя в нарушении требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам реализации, создавшими угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан, материалами дела подтверждается, поскольку предприниматель в силу своего статуса знала о необходимости указанных Правил, но пренебрежительно относилась к наступлению вредных последствий, на что указывает, в том числе, и отсутствие надлежащего контроля со стороны предпринимателя за своими работниками.

Допущенное предпринимателем правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере соблюдения требований технических регламентов, связанных с охраной жизни и здоровья граждан, в связи с чем носит общественно опасный характер.

Учитывая изложенное и принимая во внимание вышеприведенные данные, содержащиеся в представленных в материалы дела доказательствах, суд приходит к выводу о доказанности наличия в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Существенных нарушений порядка производства по делу об административном правонарушении, являющихся основанием для отказа в удовлетворении требования Управления о привлечении предпринимателя к

административной ответственности, в соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", судом не установлено. Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено. Предпринимателю предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела судом не истек.

В соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с названным Кодексом. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Санкция части 2 статьи 14.43 предусматривает наказание для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в виде административного штрафа в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность предпринимателя, судом не установлено. Совершение правонарушения

впервые, в отсутствие обратного, суд расценивает как смягчающее обстоятельство.

Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным и освобождения предпринимателя от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, а также применения ст.4.1.1. КоАП РФ суд не усматривает, в рассматриваемом случае допущенное предпринимателем нарушение требований технических регламентов создает угрозу жизни и здоровью граждан - потребителей.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание вид и характер совершенного правонарушения, отсутствие обстоятельств, отягчающих, административную ответственность, суд считает возможным назначить предпринимателю административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, установленном санкцией части 2 статьи 14.43 КоАП РФ, то есть в размере 30 000 рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

счет - 40101810900000010001, получатель - УФК по Новосибирской области (Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области, л/с 04511787880), ИНН получателя -5406306550, КПП получателя - 540701001, банк получателя - Сибирское ГУ Банка России г.Новосибирск, БИК - 045004001, код бюджетной классификации (КБК) - 14111601141019000140, ОКТМО 5070100, УИН- 14104540003800023514. В платежном документе в обязательном порядке указать номер и дату постановления.

Продукция, арестованная в соответствии с протоколом об аресте товаров. транспортных средств и иных вещей № 17909-2019-27 от 24.12.2019 и переданную на ответственное хранение индивидуальному предпринимателю Маркину Евгению Олеговичу, на основании части 1 статьи 18 ТР ТС 021/2011, а также части 2 статьи 3 Закона N 29-ФЗ подлежит изъятию из оборота и уничтожению в установленном порядке .

Вопрос о судебных расходах суд не разрешает, поскольку данная категория заявлений государственной пошлиной не облагается.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети "Интернет" в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

Привлечь индивидуального предпринимателя Маркина Евгения Олеговича (15.11.1989 года рождения, мест рождения: город Новосибирск, ОГРНИП: 311547620700107, ИНН: 540233209692, место жительства: город Новосибирск, улица Каунасская, дом 5/2, квартира 24, дата и место регистрации: 26.07.2011 Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области) к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Продукцию, арестованную в соответствии с протоколом об аресте товаров. транспортных средств и иных вещей № 17909-2019-27 от 24.12.2019 и переданную на ответственное хранение индивидуальному предпринимателю Маркину Евгению Олеговичу, уничтожить в установленном порядке.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд

апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения в законную силу. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесятидневного срока суд направит настоящее решение судебному приставу-исполнителю для принудительного исполнения (ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ).

Судья

И.А. Рубекина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 04.02.2019 2:35:06
Кому выдана Рубекина Ирина Анатольевна