

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 88А-17392/2024

г. Кемерово

21 августа 2024 г.

Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Пушкаревой Н.В.,
судей Никулиной И.А., Поль Е.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видео-конференц-связи кассационную жалобу К.О.М, поданную через суд первой инстанции 10 июля 2024 г., на решение Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 4 декабря 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 16 апреля 2024 г.

по административному делу № 2а-2607/2023 по административному исковому заявлению К.О.М. к Управлению Роспотребнадзора по Новосибирской области о признании незаконным ответа.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Пушкаревой Н.В., пояснения К.О.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения Е.И.А., Х.Н.А., представляющих интересы Управлению Роспотребнадзора по Новосибирской области, Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции,

установила:

К.О.М обратился в суд с административным исковым заявлением (с учетом уточнения) о признании незаконным ответа Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области от 11 апреля 2023 г. №

Решением Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 4 декабря 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 16 апреля 2024 г., административное исковое заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты и удовлетворить заявленные требования.

Относительно доводов кассационной жалобы Управлением Роспотребнадзора по Новосибирской области, ООО «Максивет» принесены возражения.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме. В судебное заседание не явились. На основании статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции находит возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в пределах доводов кассационной жалобы пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции находит, что при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанции нарушений норм материального и процессуального права, регулирующих возникшие правоотношения, не допущено.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что К.О.М проживает <адрес>

3 марта 2023 г. К.О.М обратился в Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области с жалобой на филиал ветеринарной клиники ООО «Максивет», в которой он просил: осуществить функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия граждан РФ; устранить нарушения, связанные с требованием санитарного законодательства; исключить из филиала ветеринарной клиники ООО «Максивет» рентгеновский кабинет и рентгенографический комплекс, создающий угрозу жизни или здоровью человека, угрозу возникновения и распространения заболеваний в области источников ионизирующего излучения.

11 апреля 2023 г. Управлением Роспотребнадзора по Новосибирской области дан ответ №, из содержания которого следует, что ООО «Максивет» выдана лицензия № от 4 апреля 2014 г. на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности). По результатам проведения внеплановой выездной проверки № 3 от 25 марта 2022 г. установлено, что непосредственно под процедурной находится подполье высотой 1,5 м., над процедурной крыша; смежные помещения с процедурной по горизонтали: склад, предоперационная, коридор, склад. Смежных с процедурных жилых помещений нет, вход в клинику отдельный от входа в жилой дом. Таким образом, размещение рентгеновского кабинета по адресу: <адрес> соответствует СанПиН 2.6.1.1192-03. Поскольку факты нарушения санитарного законодательства отсутствуют, у Управления Роспотребнадзора не имеется оснований для принятия мер, относящихся к компетенции Роспотребнадзора, в том числе по проведению контрольно-надзорных мероприятий.

Разрешая требования по существу и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции, исследовав и оценив в порядке статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями статей 218, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статей 1, 23, 39, 42 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 322, Порядка проведения санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний, токсикологических, гигиенических и иных видов оценок соблюдения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований, а также выдачи по их результатам санитарно-эпидемиологических

заклучений, утвержденного Приказом Роспотребнадзора от 19 июля 2007 г. № 224, Административного регламента Федеральной службы по предоставлению государственной услуги по лицензированию деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности), утвержденного Приказом Федеральной службы от 30 ноября 2020 г. № 784, Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека государственной функции по осуществлению лицензионного контроля деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются для медицинской деятельности), утвержденного Приказом Роспотребнадзора от 27 декабря 2013 г. № 987), а также СанПиН 2.6.1.1192-03, пришел к выводу об отсутствии предусмотренной частью 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации совокупности условий для удовлетворения требований иска, поскольку оспариваемый истцом ответ является законным и обоснованным, сведения, изложенные в нем, соответствуют фактическим обстоятельствам, права, свободы и законные интересы истца нарушены не были.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность обжалуемого судебного акта согласился с выводами суда первой инстанции.

Кассационный суд не находит оснований не согласиться с выводами судов. В соответствии с частью 2 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, в пределах доводов кассационной жалобы. В силу положений статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

В силу указанного доводы кассационной жалобы о незаконности оспариваемого ответа ввиду размещения рентген-кабинета в помещении смежном с жилым и другие, повторяющие доводы, которыми была обоснована позиция административного истца в судах первой и апелляционной инстанций, и являвшиеся предметом оценки судов первой и апелляционной инстанций не могут быть приняты во внимание, как направленные на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств. Иное толкование заявителем жалобы положений законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора и представленных доказательств, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права. Ссылку на обстоятельства, которые бы ранее не приводились при рассмотрении настоящего дела и установление которых могло бы повлиять на результат административного иска, кассационная жалоба не содержит.

Нарушений при рассмотрении дела норм процессуального права, которые являются основанием для отмены или изменения судебных актов в безусловном порядке, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 4 декабря 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 16 апреля 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке и в срок, предусмотренные статьями 318, 319 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Мотивированное кассационное определение изготовлено 23 августа 2024 г.

Председательствующий
Судьи