



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-23190/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 26 декабря 2023 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 26 декабря 2023 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего	Павлюк Т.В.,
судей	Зайцевой О.О.,
	Хайкиной С.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Винник А.С., рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу М.И.С (№ 07АП- 9709/23), на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01.11.2023 по делу № А45-23190/2023 (судья Хорошилов А.В.) по заявлению М.И.С, Новосибирская область, Искитимский район, с. Усть-Чем к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (ОГРН: 1055406024794, ИНН: 5406306550), г. Новосибирск третье лицо: Акционерное общество «Тинькофф Банк» (ИНН: 7710140679). о признании незаконным и отмене определения об отказе в возбуждении административного дела от 01.08.2023 в отношении Акционерного общества «Тинькофф Банк» по ст.14.7, 14.8 КоАП РФ,

В судебном заседании приняли участие:

от заинтересованного лица: П.И.В., представитель по доверенности от 16.05.2023, паспорт;

от иных лиц, участвующих в деле: без участия (извещены);

УСТАНОВИЛ:

М.И.С (далее - заявитель) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, Управление Роспотребнадзора, Управление) о признании

незаконным и отмене определений 01.08.2023 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по статье 14.7, статье 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении Акционерного общества «Тинькофф Банк» (далее – АО «Тинькофф Банк»). К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Акционерное общество «Тинькофф Банк» (далее – третье лицо, АО «Тинькофф Банк»).

Решением суда от 01.11.2023 заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт, в соответствии с которым удовлетворить заявленные требования. Апелляционная жалоба мотивирована неполным выяснением обстоятельств дела, несоответствием выводов, изложенных в решении фактическим обстоятельствам дела, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, неправильным применением норм процессуального и материального права.

Управление в отзыве, представленном в суд в соответствии со статьей 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) представитель в судебном заседании, доводы апелляционной жалобы отклонил, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель апеллянта, несмотря на удовлетворенное ходатайство и обеспечение судом технической возможности проведения судебного заседания в онлайн-режиме с использованием системы веб-конференции, в назначенное время к участию в заседании не подключился по неизвестным причинам.

По контактному телефону, указанному в ходатайстве, судом осуществлены попытки передать телефонограмму о начале судебного заседания и необходимости представителю осуществить подключение, однако на звонки суда ответа не последовало.

Учитывая, что в суде система веб-конференции работает надлежащим образом, каких-либо ходатайств от представителя апеллянта не поступило, суд апелляционной инстанции пришел к заключению о возможности рассмотрения апелляционной жалобы по

существо в данном судебном заседании без участия представителя заявителя, расценивая такое поведение как неявку в судебное заседание.

В соответствии со статьей 123, 156 АПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела в порядке статьи 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыв, суд апелляционной инстанции считает решение суда не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в Управление поступило обращение заявителя вх. № 8197 от 06.07.2023 по вопросу навязывания дополнительных услуг по кредитному договору содержащее требование привлечь АО «Тинькофф Банк» к административной ответственности по статье 14.7, статье 14.8 КоАП РФ. К обращению (жалобе) были приложены копия кредитного договора, копия заявления-анкеты, копия платежного поручения от 02.02.2023, копия доверенности и паспорта представителя. Уполномоченным должностным лицом Управления обращение (жалоба) в отношении АО «Тинькофф Банк» было рассмотрено и вынесены оспариваемые определения, в соответствии с которым было отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.7, статьей 14.8 КоАП РФ, в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения.

Не согласившись с оспариваемыми определениями, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции, оценив в соответствии со статьями 67, 68, 71 АПК РФ имеющиеся в материалах деле документы, пришел к выводу о соответствии оспариваемых определений требованиям действующего законодательства.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 АПК РФ, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований и возражений.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 19.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" порядок рассмотрения дел об оспаривании постановлений о прекращении производства по делу об административном правонарушении, определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении определяется, как и для дел об оспаривании постановлений о назначении административного наказания, исходя из положений статьи 207 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 207 АПК РФ дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в том числе, сообщения и заявления физических и юридических лиц, указывающие на наличие события административного правонарушения (пункт 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу пункта 2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в том числе поступившие из органов местного самоуправления материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

По части 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 настоящей статьи, и достаточных данных,

указывающих на наличие события административного правонарушения.

Частью 5 статьи 28.1 КоАП РФ установлено, что в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 настоящей статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с пунктами 1, 3 и 6 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

По пунктам 1 и 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- отсутствие события административного правонарушения;
- отсутствие состава административного правонарушения.

Таким образом, из совокупности вышеприведенных норм следует, что дело об административном правонарушении может быть возбуждено при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события или состава административного правонарушения. При отсутствии события (состава) административного правонарушения производство по делу об административном правонарушении не может быть начато.

Частью 4 статьи 30.1 КоАП РФ установлено, что определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей правила пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях.

Статьей 14.7 КоАП РФ (обман потребителей) установлена административная ответственность за обмеривание, обвешивание или обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги) либо иной обман потребителей, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи. Частью 2 статьи 14.7 КоАП РФ установлена административная ответственность за введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги), за исключением случаев,

предусмотренных частью 2 статьи 14.10, частью 1 статьи 14.33 и статьей 14.39 настоящего Кодекса. Статья 14.8 КоАП РФ объединяет семь составов административных правонарушений. Административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, посягает на право потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы. Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 2 вышеуказанной статьи, выражается в действиях, нарушающих нормы законодательства об условиях и порядке заключения договоров, нормы, запрещающие включать в договоры условия, ущемляющие права потребителя.

Права потребителей и механизм реализации таких прав определяются Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей).

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 № 4-П разъяснено, что в рамках указанных выше правоотношений гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, в данном случае - для заявителя.

В силу статьи 16 Законом о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законом или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В силу статьи 421 ГК РФ стороны свободны в заключении договора и его условия определяют по своему усмотрению. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1 статьи 422 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин,

использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом № 2300-1, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Договор потребительского кредита является договором присоединения и заемщик-потребитель вправе оспорить любые условия кредитного договора, не соответствующие нормам законодательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Такие условия кредитного договора, как сумма и срок кредита, согласовываются с каждым заемщиком в индивидуальном порядке. Остальные условия кредитного договора являются типовыми, заранее установленными банком.

Таким образом, фактически заемщик присоединяется к большинству стандартных условий, которые определены банком в качестве стандартных (типовых).

В этом случае заемщику должна предоставляться защита, предусмотренная пунктом 2 статьи 428 ГК РФ, а именно: если включенные в такой договор условия не противоречат закону и иным правовым актам, но лишают заемщика прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключают или ограничивают ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержат другие явно обременительные для заемщика условия, которые он, исходя из своих разумно понимаемых интересов, не принял бы при наличии у него возможности участвовать в определении условий договора, то заемщик вправе требовать расторжения или изменения договора.

Федеральным законом от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (далее - Закон N 353-ФЗ) также регулируются отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не

связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора.

В силу статьи 5 Закона № 353-ФЗ договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий; договор потребительского кредита (займа) может содержать элементы других договоров (смешанный договор), если это не противоречит настоящему Федеральному закону; к условиям договора потребительского кредита (займа), за исключением условий, согласованных кредитором и заемщиком в соответствии с частью 9 настоящей статьи, применяется статья 428 ГК РФ; общие условия договора потребительского кредита (займа) устанавливаются кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения.

Следуя материалам дела, в обращении М.И.С указывала, что ей при оформлении договора потребительского кредита было сообщено, что выдача кредита возможна только при условии приобретения дополнительных услуг, а именно заключения договора публичной оферты об оказании услуг. Вместе с тем, М.И.С указывала, что с ее счета были списаны денежные средства в размере 400 000 руб. с назначением перевода «Оплата за дополнительное оборудование», что подтверждается платежным поручением №515520 от 02.02.2023. М.И.С также указывала, что АО «Тинькофф Банк» включило в договор потребительского кредита условия, ущемляющие права потребителя, а именно пункт 11 Индивидуальных условий потребительского кредита № 0043806979 от 02.02.2023, согласно которому целями использования заемщиком потребительского кредита является «приобретение автомобиля, а также иные потребительские цели». М.И.С указывала, что средства по оплате дополнительных услуг были включены в сумму кредита, сумма кредита была указана самим банком, а потребитель не мог изменить или повлиять на содержание кредитного договора.

Между тем действующее законодательство не запрещает банкам предлагать заемщикам получение дополнительных услуг за плату. Вместе с тем, законодательство о защите прав потребителей запрещает обуславливать выдачу кредита обязательным заключением иных возмездных договоров (статья 16 Закона № 2300-1). Однако, в случае получения личного согласия потребителя на получение дополнительных услуг обуславливания одних услуг приобретением других услуг не возникает (пункт 4.4 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда

Российской Федерации 22.05.2013).

По общему правилу, закрепленному пункте 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается. Согласно пункту 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон. При этом приобретают и осуществляют они эти права исключительно своей волей и в своем интересе (пункт 2 статьи 1 ГК РФ). Кроме того, как следует из пункта 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии с пунктом 15 части 9 статьи 5 Закона № 353-ФЗ индивидуальные условия договора потребительского кредита согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя следующие условия, в частности, услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату и необходимые для заключения договора потребительского кредита (при наличии), их цена или порядок ее определения (при наличии), а также подтверждение согласия заемщика на их оказание.

Согласно части 2 статьи 7 Закона №353-ФЗ если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора.

Договор потребительского займа считается заключенным с момента передачи заемщику денежных средств (статья 7 Закона № 353-ФЗ). Заемщик вправе сообщить кредитору о своем согласии на получение потребительского кредита (займа) на условиях, указанных в индивидуальных условиях договора потребительского кредита (займа), в течение пяти рабочих дней со дня предоставления заемщику индивидуальных условий договора, если больший срок не установлен кредитором.

По требованию заемщика в течение указанного срока кредитор бесплатно

предоставляет ему общие условия договора потребительского кредита (займа) соответствующего вида (часть 7 статьи 7 Закона № 353-ФЗ).

В силу части 9 статьи 5 Закона № 353-ФЗ индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя следующие, помимо прочих, условия: сумма потребительского кредита (займа) или лимит кредитования и порядок его изменения; указание о необходимости заключения заемщиком иных договоров, требуемых для заключения или исполнения договора потребительского кредита (займа); цели использования заемщиком потребительского кредита (займа) (при включении в договор потребительского кредита (займа) условия об использовании заемщиком потребительского кредита (займа) на определенные цели).

В соответствии с пунктом 9 индивидуальных условий договора потребительского кредита № 0043806979 от 02.02.2023 обязанность заключить иные договоры отсутствует.

Кроме того, согласно заявлению-анкете, приложенного к заявлению М.И.С следовало, что сумма кредита в размере 790 000 руб. предоставляется в пользу ООО АЦ «Сибирский тракт» за покупку автомобиля, сумма кредита в размере 400 000 руб. предоставляется в пользу ООО «Гарант контракт» за дополнительное оборудование. При этом своей подписью М.И.С подтверждает, что перечень указанных товаров, работ и услуг определен самостоятельно при оформлении документов на приобретение автомобиля без участия Банка, согласна их приобрести, уведомлена, что по вопросам отказа от них необходимо обращаться к продавцам (исполнителям) соответствующих товаров.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, из текста заявления-анкеты, следует, что дополнительное оборудование приобреталось у ООО «Гарант контракт» при заключении договора купли-продажи с ООО АЦ «Сибирский тракт». Из представленных к заявлению документов, не следует, что Банк является продавцом дополнительного оборудования, исполнителем услуг, не следует также, что Банком предлагалось дополнительное оборудование, дополнительные услуги при заключении кредитного договора.

Таким образом, судом верно не установлено фактов навязывания дополнительного оборудования, а также дополнительных услуг со стороны кредитора.

Кредитный договор и договор купли-продажи/возмездного оказания услуг заемщиков являются самостоятельными гражданско-правовыми обязательствами с

самостоятельными предметами и объектами, правоотношения, связанные с порядком заключения, согласования и исполнения кредитного договора и договора купли-продажи/возмездного оказания услуг, регулируются разными нормами законодательства Российской Федерации, а исполнение указанных видов гражданско-правовых сделок осуществляется независимо друг от друга.

Исходя из указанных положений Закона № 353-ФЗ, договор потребительского кредита считается заключенным при достижении согласия по всем индивидуальным условиям договора, с момента передачи заемщику денежных средств.

Именно в индивидуальных условиях потребительского кредита согласовывается сумма кредита (лимит кредитования), в индивидуальных условиях договора потребительского кредита № 0043806979 от 02.02.2023 сумма кредита в размере 1 190 000 руб. согласована между М.И.С и АО «Тинькофф Банк», что подтверждается подписью М.И.С

Кроме того, согласованные между кредитором АО «Тинькофф Банк» и М.И.С индивидуальные условия договора потребительского кредита № 0043806979 от 02.02.2023 не содержат обязанности по заключению иных возмездных договоров, в частности, договора оказания услуг с ООО «Гарант Контракт», а также договора на приобретение какого либо дополнительного оборудования.

Дополнительное оборудование, плата за которое составляет 400 000 руб., исходя из заявления-анкеты, предоставляется на основании документов на приобретение автомобиля.

При этом как верно отмечает суд, указание в пункте 11 индивидуальных условий договора потребительского кредита № 0043806979 от 02.02.2023 целей потребительского кредита: «приобретение автомобиля, а также иные потребительские цели», не является нарушением законодательства о защите прав потребителей, поскольку Закон № 2300-1, Закон №353-ФЗ не содержат запрета на указание нескольких целей потребительского кредита.

При таких обстоятельствах нельзя сделать вывода о наличии события административного правонарушения, соответственно заинтересованное лицо обоснованно отказало М.И.С в удовлетворении заявления о возбуждении административного дела в отношении АО «Тинькофф Банк» по статье 14.7 и статье 14.8 КоАП РФ.

Иная оценка заявителем жалобы обстоятельств спора и толкование действующего

законодательства не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Кроме того, пунктом 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 №336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» (далее - Постановление №336) в 2022-2023 в рамках видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля, порядок организации и осуществления которых регулируются Федеральным законом «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также при осуществлении государственного контроля (надзора) за деятельностью органов государственной власти субъектов Российской Федерации и должностных лиц органов государственной власти субъектов Российской Федерации и за деятельностью органов местного самоуправления и должностных лиц органов местного самоуправления (включая контроль за эффективностью и качеством осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных полномочий, а также контроль за осуществлением органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий) установлены исключительные основания для проведения внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий, внеплановых проверок. Так, в 2023 году внеплановые контрольные (надзорные) мероприятия, внеплановые проверки проводятся исключительно при условии согласования с органами прокуратуры, в частности: при непосредственной угрозе причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью граждан, по фактам причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью граждан.

Поскольку объектом административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.7, 14.8 КоАП РФ является нарушение обязательных требований - пункта 1-3 статьи 8, абзацев 1-3 пункта 1, 1.1-1.3, 2, 3 статьи 9, пункта 1, абзацев 2-14 пункта 2, абзац 1 пункта 3 статьи 10, подпункта 5 пункта 2 статьи 16 Закона 2300-1, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора) в области защиты прав потребителей, при получении доказательств должностное лицо Управления руководствовалось требованиями Закона № 248-ФЗ, при этом заявление М.И.С не содержало исключительных оснований, предусмотренных Постановлением № 336, для проведения контрольно-надзорных мероприятий.

Таким образом, у заинтересованного лица отсутствовали правовые основания для

возбуждения дела об административном правонарушении, с учетом невозможности проведения контрольно-надзорных мероприятий.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, были предметом исследования суда первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку. Доводов опровергающих установленные судом обстоятельства, в апелляционной жалобе не приведено.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Поскольку оспариваемое решение принято в рамках предоставленной антимонопольному органу компетенции, соответствуют закону, суд первой инстанции, руководствуясь указанной нормой права, правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01.11.2023 по делу № А45-23190/2023 оставить без изменения, а апелляционную жалобу М.И.С – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса "Картотека арбитражных дел" <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Председательствующий

Т.В. Павлюк

Судьи

О.О. Зайцева

С.Н. Хайкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 27.04.2023 7:25:00
Кому выдана Хайкина Светлана Николаевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 06.03.2023 4:22:00
Кому выдана Павлюк Татьяна Владимировна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 09.03.2023 3:59:00
Кому выдана Зайцева Ольга Олеговна